

日本経済地域見通しに関する
調査研究報告書

平成 15 年 1 月

総務省 郵政研究所

はじめに

日本経済の実質 GDP 成長率は、最近 10 年間、1%前後の低成長率が続いている。特に、2001 年度は、マイナス成長となった。低成長が続く中、地方ごとの景気の転換点や成長率にも違いが出ている。経済規模の小さい地域ほど、景気の落ち込みや回復が早い傾向がある。製造業の基盤を持ち輸出や民間需要が地域経済の主体となっている地域と、公共事業への依存度が高い地域とでは、成長率に格差が生じつつある。

郵政研究所では、12 郵政局管内別に、景気の転換点を判断するための地域経済総合指標の精査、地域ごとの経済・産業分析、地域経済成長率の推計と予測を行った。地域経済総合指標の分析では、全国の景気循環と地域の景気循環が合っているかどうかを検証し、指数の構成する経済指標の見直しを行った。「日本経済中期見通しに関する調査研究」では、2002 年度から 2006 年度までの需要項目別 GDP 予測を提示した。この日本全体の成長率予測に整合性を持たせる形で、「日本経済地域見通しに関する調査研究」での地域ごとに成長率を行った。

(この見通しは、郵政研究所の調査研究の成果をとりまとめたものであり、総務省の公式見解を示すものではありません。)

平成 15 年 1 月

総務省 郵政研究所 第三経営経済研究部

主任研究官 寺谷 淳

研究官 小原 宏

研究官 藤重雅哉

研究官 内藤秀司

日本経済地域見通しに関する調査研究

要約

「日本経済中期見通し」において予測した我が国の実質経済成長率と整合性を持たせ、2002年から2004年度までの12郵政局管内別実質成長率を予測した。尚、県民経済計算は1999年度が直近判明分であるため、2000年度と2001年度については推定している。各地域毎の経済見通しの概要は以下の通りである。

1. 北海道

域内生産に占める食料品工業のウェイトが高い。2002年度の民間設備投資は、弱含もう。民間住宅投資は、2001年度に大幅なマイナスとなったが、2002年度は回復が見込まれる。域内経済でウェイトの大きい公共事業は削減傾向にあり、2003年度は大幅マイナスとなり、成長率を押し下げよう。

実質 GDP 成長率は、2002年度+0.8%、2003年度-0.6%、2004年度+0.3%と、2003年度以降、全国を下回る伸びが予測される。

2. 東北

域内生産に占める電気機械工業のウェイトが高い。情報関連機器の需要が弱含むと見込まれることから、2002年度の民間設備投資は低調に推移しよう。域内経済でウェイトの大きい公共事業は削減傾向にあり、2003年度は大幅マイナスとなり、成長率を押し下げよう。

実質 GDP 成長率は、2002年度0.0%、2003年度-0.4%、2004年度+1.6%と、2003年度まで全国を下回る伸びが予測される。

3. 関東

域内生産に占める電気機械工業と化学工業のウェイトが高い。2002年度の民間設備投資は大幅なマイナスとなろう。域内経済で公共事業のウェイトは他地域ほど大きくないため、公共事業削減の影響は限定的であろう。民間最終消費と政府最終消費が成長率を下支えするものと見込まれる。

実質 GDP 成長率は、2002年度-1.3%、2003年度+2.7%、2004年度+1.1%と、全国を上回る伸びが予測される。

4. 東京

住宅建築の都心部回帰の流れが続くことから、2002年度の民間住宅投資は底固い推移を示そう。都心部再開発関連投資が下支え役となり、2002年度の民間企業設備投資についても他地域に比べて堅調となろう。域内経済で公共事業のウェイトは他地域ほど大きくないため、公共事業削減の影響は限定的であろう。

実質 GDP 成長率は、2002年度+2.2%、2003年度+0.3%、2004年度+0.3%となろう。

5. 信越

域内生産に占める電気機械工業のウェイトが高い。情報関連機器の需要が弱含むと見込まれることから、2002年度の民間企業設備投資は低調に推移しよう。公共事業の削減が、2003年度の成長率を押し下げよう。

実質 GDP 成長率は、2002年度+0.5%、2003年度+0.6%、2004年度+1.3%と、全国と同水準の

伸びが予測される。

6. 北陸

2002年度と2003年度の民間住宅投資は連続してマイナスとなろう。2002年度以降、公共事業の削減が成長率を押し下げよう。

実質 GDP 成長率は、2002年度+0.3%、2003年度+1.5%、2004年度+0.7%と、全国と同程度の伸びが予測される。

7. 東海

域内生産に占める自動車工業のウェイトが高い。自動車産業の設備投資が下支えするため、2002年度の民間設備投資は若干のマイナスに留まろう。自動車輸出が期待できる。域内経済で公共事業のウェイトは他地域ほど大きくないため、公共事業削減の影響は限定的であろう。

実質 GDP 成長率は、2002年度+1.1%、2003年度+2.0%、2004年度+0.2%と、全国を上回る伸びが予測される。

8. 近畿

域内生産で、一般機械工業や電気機械工業のウェイトのバランスがとれている。他の地域に比較して、情報関連機器の需要低迷の影響はやや少ない。中小企業の収益不振から、2002年度の設備投資は前年度とほぼ横這いとなろう。

この結果実質 GDP 成長率は、2002年度+0.2%、2003年度+1.6%、2004年度+0.2%と、全国と同水準の伸びが予測される。

9. 中国

域内生産で、化学工業と鉄鋼業のウェイトが高い。いずれも、生産能力設備調整を行っているため、2002年度の民間設備投資は、減少しよう。民間住宅投資は2003、2004年度とプラス成長が見込まれるものの、大都市圏に比べてその勢いは弱い。域内経済でウェイトの大きい公共事業は削減傾向にあり、2003年度は大幅マイナスとなり、成長率を押し下げよう。

実質 GDP 成長率は2002年度-0.4%、2003年度+1.1%、2004年度-0.2%と、全国を下回る伸びが予測される。

10. 四国

域内生産で、紙パルプ工業や化学工業等、素材業種のウェイトが高い。これらの業種で生産体制の再構築が進んでいることから、民間設備投資は、2002年度から2004年度まで低迷しよう。域内経済でウェイトの大きい公共事業は削減傾向にあり、2003年度は大幅マイナスとなり、成長率を押し下げよう。

実質 GDP 成長率は、2002年度-1.4%、2003年度+0.9%、2004年度+0.8%と、全国を下回る伸びが予測される。

11. 九州

域内生産で、食品工業と電気機械工業のウェイトが高い。2002年度の民間設備投資はマイナス成長となろう。民間住宅投資は2002年度もマイナスとなるが、2003年度以降は回復しよう。域内経済でウェイトの大きい公共事業は削減傾向にあり、2003年度は大幅マイナスとなり、成長率を押し下げよう。

実質 GDP 成長率は、2002年度 0.0%、2003年度+1.0%、2004年度+0.7%と、全国と同水準の

伸びが予測される。

12. 沖縄

域内経済で、観光を中心とするサービス業のウェイトが高い。製造業では、食品工業と石油製品工業のウェイトが高い。2002年度の民間設備投資が大幅減少となり、2002年度の民間住宅投資もマイナスとなろう。管内経済でウェイトの大きい公共事業は削減傾向にあり、2003年度は大幅マイナスとなり、成長率を押し下げよう。

この結果、実質 GDP 成長率は、2002年度-1.9%、2003年度-0.2%、2004年度+1.5%と、全国を下回る伸びが予測される。

<地域別実質 GDP 成長率見通し>

年度	2002	2003	2004
日本全国	0.8%	1.3%	0.6%
北海道	0.8%	-0.6%	0.3%
東北	0.0%	-0.4%	1.6%
関東	-1.3%	2.7%	1.1%
東京	2.2%	0.3%	0.3%
信越	0.5%	0.6%	1.3%
北陸	0.3%	1.5%	0.7%
東海	1.1%	2.0%	0.2%
近畿	0.2%	1.6%	0.2%
中国	-0.4%	1.1%	-0.2%
四国	-1.4%	0.9%	0.8%
九州	0.0%	1.0%	0.7%
沖縄	-1.9%	-0.2%	1.5%

Study of Japan's Regional Economic Outlook

Abstract

This regional economic outlook estimates the real growth rates for the 12 areas of the Regional Bureaus of Postal Services from fiscal 2002 to fiscal 2004. Regional growth rates are in accordance with the national growth rate which we estimated in "Study of Japan's Medium-term Economic Outlook". The most recent prefectural account data are for fiscal 1999, and so we estimated the figures for fiscal 2000 to 2001. An overview of the economic outlook for each area follows:

1. Hokkaido

The food industry accounts for a high proportion of total production. Plant and equipment investment is likely to be weak in fiscal 2002. Residential investment is likely to recover in fiscal 2002. Public capital formation, which makes up a substantial proportion of demand in this region, continues to fall. Especially in fiscal 2003, a drop in public construction will push down the growth rate of this area. The regional growth rate will be +0.8% in fiscal 2002, -0.6% in fiscal 2003 and +0.3% in fiscal 2004, underperforming the national growth rate in and after 2003.

2. Tohoku

The electric machinery industry accounts for a high proportion of total production. Plant and equipment investment is likely to be weak in fiscal 2002 because demand for information machinery remains sluggish. Public capital formation, which occupies the substantial weight of demand in this area, continues to fall. Especially in fiscal 2003, a drop in public construction will push down the growth rate of this area. The regional growth rate will be 0.0% in fiscal 2002, -0.4% in fiscal 2003 and +1.6% in fiscal 2004, underperforming the national growth rate.

3. Kanto

The electric machinery and chemical industries account for a high proportion of total production. Plant and equipment investment is likely to be negative in fiscal 2002. This region is less dependent on public capital formation, and the effect of a drop in public construction in fiscal 2003 will be limited. Private consumption and government consumption will support the growth rate. The regional growth rate will be -1.3% in fiscal 2002, +2.7% in fiscal 2003 and +1.1% in fiscal 2004, outperforming the national growth rate in and after 2003.

4. Tokyo

Residential investment is likely to increase in fiscal 2002 because construction continues to start near the center of Tokyo. Private capital formation will be vigorous, compared with other regions because the real estate industry continues to invest in commercial building in Tokyo. The regional growth rate will be +2.2% in fiscal 2002, +0.3% in fiscal 2003 and +0.3 in fiscal 2004.

5. Shinetsu

The electric machinery industry accounts for a high proportion of total production. Plant and equipment investment is likely to be weak in fiscal 2002 because demand for information machinery remains sluggish. Public capital formation, which makes up a substantial proportion of demand in this area, continues to fall. Especially in fiscal 2003, a drop in public construction will push down the growth rate of this area. The regional growth rate will be +0.5% in fiscal 2002, +0.6% in fiscal 2003 and +1.3% in fiscal 2004, roughly the same as the national growth rate.

6. Hokuriku

Residential investment will decline in fiscal 2002 and again in 2003. In fiscal 2003, a drop in public construction will push down the growth rate of this area. The regional growth rate will be +0.3% in fiscal 2002, +1.5% in fiscal 2003 and +0.7% in fiscal 2004, roughly the same as the national growth rate.

7. Tokai

The automobile industry accounts for a high proportion of total production. Plant and equipment investment is likely to be negative in fiscal 2002, despite investment in the auto industry. This region can export autos and parts. This region is less dependent on public capital formation, and the effect of a drop in public construction in fiscal 2003 will be limited. The regional growth rate will be +1.1% in fiscal 2002, +2.0% in fiscal 2003 and +0.2% in fiscal 2004, outperforming the national growth rate.

8. Kinki

The general machinery and electric machinery industries account for approximately equal shares of total production. Compared with other regions, the effect of weak demand for information machinery is limited. Plant and equipment investment is likely to be almost flat in fiscal 2002 because the profits of small and medium-sized

firms are decreasing. The regional growth rate will be +0.2% in fiscal 2002, +1.6% in fiscal 2003 and +0.2% in fiscal 2004, roughly the same as the national growth rate.

9. Chugoku

The chemical and steel industries account for a high proportion of total production. Plant and equipment investment is likely to decrease in fiscal 2002 because these industries are reducing production capacity. The size of residential investment is as large as those of large cities, although residential construction will increase in fiscal 2003 and 2004. Public capital formation, which makes up a substantial proportion of demand in this area, continues to be reduced. Especially in fiscal 2003, a drop in public construction will push down the growth rate of this area. The regional growth rate will be -0.4% in fiscal 2002, +1.1% in fiscal 2003 and -0.2% in fiscal 2004, underperforming the national growth rate.

10. Shikoku

The paper and pulp industry and chemical industry account for a high proportion of total production. Plant and equipment investment is likely to decrease in fiscal 2002 because firms in these industries are restructuring their producing facilities. Public capital formation, which makes up a substantial amount of demand in this area, continues to fall. Especially in fiscal 2003, a drop in public construction will push down the growth rate of this area. The regional growth rate will be -1.4% in fiscal 2002, +0.9% in fiscal 2003 and +0.8% in fiscal 2004, underperforming the national growth rate.

11. Kyushu

The food and electric machinery industries account for a high proportion of total production. Plant and equipment investment is likely to be negative in fiscal 2002. Residential investment will be negative in fiscal 2002, however, it will recover in and after fiscal 2003. Public capital formation, which occupies the substantial weight of demand in this area, continues to fall. Especially in fiscal 2003, a drop in public construction will push down the growth rate of this area. The regional growth rate will be 0.0% in fiscal 2002, +1.0% in fiscal 2003 and +0.7% in fiscal 2004, roughly the same as the national growth rate.

12. Okinawa

Service industries such as tourism account for a large proportion of the regional economy. In the manufacturing sector, the food industry and oil refining industry

make up large shares. Both plant and equipment investment and residential investment are likely to decrease in fiscal 2002. Public capital formation, which constitutes a substantial proportion in this area, continues to fall. Especially in fiscal 2003, a drop in public construction will push down the growth rate of this area. The regional growth rate will be -1.9% in fiscal 2002, -0.2% in fiscal 2003 and +1.5% in fiscal 2004, underperforming the national growth rate.

Real growth rate forecasts by region

FY	2002	2003	2004
Japan	0.8%	1.3%	0.6%
Hokkaido	0.8%	-0.6%	0.3%
Tohoku	0.0%	-0.4%	1.6%
Kanto	-1.3%	2.7%	1.1%
Tokyo	2.2%	0.3%	0.3%
Shinetsu	0.5%	0.6%	1.3%
Hokuriku	0.3%	1.5%	0.7%
Tokai	1.1%	2.0%	0.2%
Kinki	0.2%	1.6%	0.2%
Chugoku	-0.4%	1.1%	-0.2%
Shikoku	-1.4%	0.9%	0.8%
Kyushu	0.0%	1.0%	0.7%
Okinawa	-1.9%	-0.2%	1.5%

目 次

第 I 章 地域別経済動向指数の検討	1
I-1. 景気動向指数の考え方	1
I-1-1. DI・CI の考え方	1
(1) 景気 DI と CI の考え方	1
(2) 日米の景気動向指数	5
(3) 地域別景気動向指数の状況	22
I-1-2. 景気動向指数の理論的フレームワーク	24
(1) プロビットモデル	24
(2) 主成分分析の応用：MTV モデル等	26
I-2. 地域経済動向指数への経済指標採用検討	31
(1) パターン分析による経済指標の検討	32
(2) プロビットモデルの経済指標への適用	77
(3) 主成分分析による経済指標の検討	88
I-3. 地域経済動向指数 CI の作成	100
I-4. 地域経済動向指数のパフォーマンス	123
(1) 基本統計量	123
(2) 一致率	125
(3) 景気基準日付との先行・遅行関係	129
第 II 章 地域別経済・産業の概要	132
II-1. 最近の地域別経済産業動向	132
II-1-1. 北海道	132
II-1-2. 東北	134
II-1-3. 関東	136
II-1-4. 東京	138
II-1-5. 信越	140
II-1-6. 北陸	142
II-1-7. 東海	144
II-1-8. 近畿	146
II-1-9. 中国	148

II-1-10. 四国	150
II-1-11. 九州	152
II-1-12. 沖縄	154
II-2. 地域別 GDP の推移	156
(1) 地域別 GDP の推移	156
(2) 県別 GDP の推移	159
(3) 地域別 1人当たり GDP の推移	160
(4) 県別 1人当たり GDP の推移	163
(5) 1人当たり実質 GDP の伸び率要因分解	164
(6) 地域別人口の推移	166
(7) 県別人口の推移	167
(8) 地域別需要項目別 GDP 伸び率の推移 (1980~1990 年)	168
(9) 地域別需要項目別 GDP 伸び率の推移 (1990~1999 年)	169
(10) 1999 年 GDP の構成比	170
 第三章 地域別景気関連指標の動向	 171
III-1. 地域別需要関連指標の動向	171
(1) 家計調査	171
(2) 大型小売店販売額	172
(3) 新車登録台数	173
(4) 新設住宅着工戸数	174
(5) 設備投資計画調査	175
【参考】日本政策投資銀行の地域別設備投資計画調査	176
 第四章 地域別経済成長率予測 (2002 年度~2004 年度)	 180
IV-1. 予測の方法	180
IV-1-1. 地域別経済成長率の実績推計方法	180
(1) 実質民間最終消費支出	180
(2) 実質政府最終消費支出	181
(3) 実質民間住宅投資	183
(4) 実質民間企業設備投資	183
(5) 実質公的固定資本形成	184
(6) 実質民間在庫品増加	184
(7) 実質公的在庫品増加	186
(8) 実質移出	186
(9) 実質移入	188
(10) 実質統計上の不突合	190

IV-1-2. 地域別経済成長率の予測方法	190
IV-2. 地域別経済成長率予測結果	192
(1)北海道	192
(2)東北	193
(3)関東	193
(4)東京	194
(5)信越	194
(6)北陸	194
(7)東海	195
(8)近畿	195
(9)中国	196
(10)四国	196
(11)九州	197
(12)沖縄	197
【予測表】	199
【参考文献】	206

第 I 章 地域別経済動向指数の検討

I-1. 景気動向指数の考え方

I-1-1. DI・CIの考え方

(1) 景気DIとCIの考え方

(i) 背景と沿革

DI(Diffusion Index)は景気動向指数と同じ意味で使われることもあるが、厳密には、様々な経済活動への景気の浸透度合を計測するものである。具体的には、後により詳細に示すように、上昇系列数÷採用系列数×100 という百分比で計算される。

こうした DI の計算方法は、「景気拡張期とは種々の経済活動の上昇傾向が優勢となる局面であり、景気後退期とは下降傾向が優勢である局面である」と捉える考え方に基づいている。また、この場合、景気転換点（景気の山・谷）は上昇している経済活動の数と下降している経済活動の数が等しい点として捉えられることとなる。

(ii) 計算方法

次に DI と CI の一般的な計算方法を内閣府(2001)に従って述べる。

・DIの計算方法

t 時点における個別系列の観測値を $y_i(t)(i=1, \dots, n)$, その変化率を $r_i(t) = \{y_i(t) - y_i(t-d)\} / y_i(t)$ と表す。ただし、ここで対象とする変動については $y_i(t) < 0$ と想定されている。この条件が満たされない場合の処理については $r_i(t) = \{y_i(t) - y_i(t-d)\}$ とされる。 d は何期前と比較するかを表す¹が、内閣府の景気動向指数では $d=3$, すなわち 3 か月前との比較が採用されている。以下、簡単のために $d=1$ とする。t 時点の DI は

$$DI(t) = \frac{1}{2n} \sum_{i=1}^n \{\text{sgn}(r_i(t)) + 1\}$$

と書くことができる。ただし sgn は

$$\text{sgn}(x) = \begin{cases} -1 & (x < 0) \\ 0 & (x = 0) \\ 1 & (x > 0) \end{cases}$$

¹ 原則としては後に説明する MCD スパンを d とする。

で定義される「符号関数」である。従って、DIは各系列の $\text{sgn}(r)$ の平均である。 $\text{sgn}(r)$ は r の増加関数であり、DIの変化方向は r の変化方向と一致する。

・ CI の計算方法

DIは各系列の変化を増加か減少かというように質的に（さらに各系列を同等に）扱い、量的な変化を捉えられないとされる。コンポジット・インデックス(Composite Index, CI)はこうしたDIの「欠点」を補い、量的な変化をみようとするものである。内閣府の景気動向指数のCIや米国コンファレンスボードの景気指数がCIの形をとっている。内閣府で用いられているCIは、以下のように算出される。

- ・ まず個別系列 $y_i(t)$ について中心化した変化率 $r_i(t)$ （「対称変化率」）を

$$r_i(t) = \frac{y_i(t) - y_i(t-1)}{\{y_i(t) + y_i(t-1)/2\}} = 2 \frac{y_i(t) - y_i(t-1)}{y_i(t) + y_i(t-1)}$$

とする。ただし、指標 $y_i(t)$ が0またはマイナスの値を取りうる場合、または比率の場合にはDIのときと同様に、 $r_i(t) = y_i(t) - y_i(t-1)$ とする。

- ・ 個別指標の変化率について（内閣府の景気動向指数の場合、過去5年間の）平均 $m_i(t)$ と標準偏差 $s_i(t)$ を計算し、基準化した変化率 $z_i(t)$ を求める。

$$m_i(t) = \frac{1}{T} \sum_{\tau=t}^t r_i(\tau), \quad s_i(t) = \left[\frac{1}{T} \sum_{\tau=t}^t \{r_i(\tau) - m_i(t)\}^2 \right]^{\frac{1}{2}}$$

$$z_i(t) = (r_i(t) - m_i(t)) / s_i(t)$$

ここで、 $T=60$ （5年）であり、 $t' = t - T + 1$ は5年前の時点である。すなわち、 z は過去 T 期分のデータで基準化した変数であり、系列ごとの変動の位置と大きさ（＝幅）の違いを調整したものである。

- ・ 先行、一致、遅行のそれぞれで、個別指標を次のように合成して、平均（合成）変化率 $v(t)$ を求める。

$$v(t) = \bar{m}(t) + \bar{s}(t)\bar{z}(t)$$

ただし、 n を構成する指標の数とするとき

$$\bar{m}(t) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n m_i(t), \quad \bar{s}(t) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n s_i(t), \quad \bar{z}(t) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n z_i(t)$$

は各指標の平均である。なお、先行指数と遅行指数では、一致指数の $\bar{m}(t)$ を用いてい

る。

- ・ CI(t)は、基準時点を 100 とし、平均変化率から

$$CI(t) = CI(t-1) \frac{2+v(t)}{2-v(t)}$$

として累積的に算出する (CI に関する漸化式)。この意味は CI(t) の中心化した変化率を $v(t)$ と一致させるということであり、次のように書き直せる。

$$v(t) = \frac{CI(t) - CI(t-1)}{\{CI(t) + CI(t-1)\}/2}$$

以上の方法は、 $\bar{z}(t)$ とは変化率 $r_i(t)$ の加重平均であり、それを $\bar{m}(t)$, $\bar{s}(t)$ を用いてまた元の単位に戻しているとみなせる。

$v(t)$ の動きは $r_i(t)$ の平均的な動きすなわち「景気」の変化率だから、CI(t) の変化率が $v(t)$ と同じであるということは、CI が増加 (減少) する時期が「景気」の上昇 (下降) 期であることを意味する。また、CI の大きさによって景気の拡大または後退の強さが表現されるのも DI との質的な違いであるとされる。

(iii) 採用系列の選定基準

DI は「種々の経済活動」をカバーすることになっているが、具体的には景気を計測するための 7 つ (8 つ) の経済分野として以下が用いられることになっている。

- ・ 生産と所得
- ・ 消費と商業、受注および引渡し
- ・ 固定資本投資
- ・ 在庫品と在庫投資
- ・ 雇用と失業
- ・ 価格、費用、利益
- ・ 貨幣と信用
- (・ 外国貿易)

以上の様々な経済活動分野をカバーするような DI の採用系列を選ぶにあたって、更に田原 (1998) など多くの景気動向指標関連解説書では、以下のような基準が挙げられている。

- ・ 経済的重要性 (economic significance)

各経済部門の活動を代表する指標であること。系列が対応する経済活動分野の中で

カバレッジが大きく包括的な指標である必要がある。たとえば、生産活動であれば鉄鋼業とか機械工業とかいった特定業種ではなく、すべての業種を包含した鉱工業生産指数が選定される。

- ・景気対応性(conformity)

循環的変動が明確な指標であること。景気は総体的経済活動の反復運動であることから、景気の各局面において上昇→下降→上昇といった循環的変動を繰り返す指標が必要となる。したがって、トレンド要因が強く、景気に対して非感応的な指標は採用系列としては不適格である。日米ともにサービス関連指標がほとんど採用されないのは、こうした理由による。

- ・タイミングの規則性(timing)

景気転換点との時間的前後関係（先行・遅行関係）が安定している指標であること。たとえば、循環的変動が存在しても景気の山に対しては先行、谷に対しては遅行するという指標は採用されない。ただし、この基準を厳密に満たすのは困難と考えられ、実際には、「山に対しては先行、谷に対して一致」であるような場合でも指標として採用されている（雇用関係指標など）。

- ・統計的充足性(statistical adequacy)

景気観測に必要な統計的条件を備えている指標であること。景気循環は通常数年のサイクルを持っているが、少なくとも数個の循環をカバーする時系列データでなければならず、かつ将来的にも継続的・定期的に統計が得られること。具体的には、発表サイクルが出来る限り月次であり（ないし四半期まで）、統計上の構造変化・カバレッジ変化などに起因するギャップがないものが望ましい。また、CIを計算する場合には過去の標準偏差などを算出するため、CI算出開始時点より少なくとも3年程度前までのデータが必要である（内閣府景気動向指数の場合は5年間としている）。

- ・データの平滑性(smoothness)

不規則変動が小さい指標であること。景気指標の作成には原則として季節調整系列が使用されるが、不規則変動の回数および振幅が大きいと、景気の実勢を正確に把握することが困難になる。例えば、日本の機械受注の民需から船舶・電力を除くのは、この理由による。この基準は他の基準、特に経済的重要性(economic significance)が満たされていれば、自然と満たされる場合が多いと考えられる。ただし、不規則変動は時に景気に関する重要な情報を含んでいることに注意する必要がある。

- ・データの速報性(currency)

データの発表が迅速である指標であること。経済指標が発表されるまでにはかなりの

時間がかかるが、景気の現状判断や予測にとってデータの速報性はきわめて重要である。またデータの時間的測定単位は月次、四半期、半年期、年次に分かれるが、四半期までが望ましく、出来れば月次が必要となる。

実際にはこれらの基準を全て満たすのは困難であり、採用系列の見直しが行われるのは時間を経るに従って基準が満たされたり、満たされなかったりと変化していくからである。

特にわが国の場合、右肩上がり成長期は景気対応性(conformity)の基準を満たす指標が少なかったと考えられるが、90年代以降は右肩上がりの強いトレンドが消え、比較的これを満たす指標が増加しつつあるとみられる。例えば、宅配便市場の拡大に伴い90年代中も指数関数的な増加を示してきた宅配荷物取扱個数なども、近年ようやく前年同月比でマイナスを示すようになってきている。

(2) 日米の景気動向指数

(i) 日本の景気動向指数

内閣府(旧経済企画庁)では、景気観測と予測を目的として、1960年8月以来²、景気動向指数を作成・公表している。

・採用系列の変遷

景気動向指数導入時の採用系列は20系列で、時間的特性に応じて先行、一致、遅行の3グループに分類され、この形式は今日まで踏襲されている。この間、約40年を経過し、経済構造や景気循環パターンは時間の経過に伴って大きく変貌している。このため、公式な採用系列の見直し、改訂がこれまでに8回行われている。実態的には、景気が一循環終了するとその時々々の景気対応性が検討され、必要に応じて部分的な変更が加えられるという形をとっている。具体的には、先行指数に関しては、山や谷における先行月数の長さ、不規則変動(景気の上昇局面や下降局面の途中で50%ラインを短期間だけ横切るもの)の回数が問題となる。一致指数に関しても同様で、景気の転換点において50%を横切るタイミングとその前後の不規則変動が検討される。遅行指数に関しては、遅行月数の長さよりも不規則変動の有無が重視されている。そして、DIのパフォーマンスに次ぎ、先行、一致、遅行指数を構成する約30個の個別指標のパフォーマンスが、「景気に対応して循環的に変動しているか」、「個別指標の基準日付に対するタイミングの安定性はどうか」といった先に挙げた基準をもとに点検される。

なお、採用系列に関してよく指摘される疑問としては以下のようなものがある。

² 1950年代は試行錯誤の段階で、1957年、1958年、1959年の3回にわたって大規模な試算が行われた。この時期は、米国の先例を参考にしながらDI的手法の日本経済への適用可能性の検討が主眼で、多数の経済統計の収集、整理、加工作業と季節調整方法などが検討された。また、DIを利用して景気基準日付が初めて設定され、その後の景気研究に大きな役割を果たすことになる。こうした準備作業に基づいて、1960年8月からDIがわが国最初の公式景気観測データとして発足し、現在まで逐月発表されている。

疑問点	考え方
成長率を示す指標を導入することの是非 サーベイデータを導入することの是非	<ul style="list-style-type: none"> ・ 循環をどのように考えるか ・ 循環的変動と、基準日付に対する個別循環のタイミングが安定している指標は少ない
実質値と名目値の混在 ³	<ul style="list-style-type: none"> ・ 利益や売上高は実質より名目で捉えられる場合が多い ・ 名目値と実質値の乖離が小さければ問題小⁴

採用系列の改定状況は以下の表に示す通り、系列数は導入時の 20 個から 30 個にまで拡充されている。そして、当初は先行、一致、遅行指数相互間のバランスが考慮されたが、その後はしだいに先行、一致指数の充実に重点が置かれるようになってきている。なお、部分的な変更は加えられているものの、景気指数の連続性に配慮し、継続系列が大半を占めている。

³ 名目値としては、建設着工床面積、大口電力使用量、営業利益等がある。

⁴ 米国においては、1975 年改訂以来、実質値で統一されている。

図表 1 景気動向指数の改訂と採用指標数

	改訂年月	使用期間	採用指標数			全系列数	
			先行指数	一致指数	遅行指数		
公表開始	1960年8月 (昭和35年8月)	54ヵ月	7	7	6	20	
第1次改訂	1965年2月 (昭和40年2月)	13ヶ月	8	8	5	21	
第2次改訂	1966年3月 (昭和41年3月)	27ヶ月	廃棄数	2	2	2	
			新規採用数	3	3	1	
			増減数	(+1)	(+1)	(-1)	(+1)
第3次改訂	1968年6月 (昭和43年6月)	131ヶ月	10	8	7	25	
第4次改訂	1979年5月 (昭和54年5月)	51ヶ月	廃棄数	1	1	1	
			新規採用数	3	1	3	
			増減数	(+2)	(0)	(+2)	(+4)
第5次改訂	1983年8月 (昭和58年8月)	45ヶ月	10	8	7	25	
第6次改訂	1987年5月 (昭和62年5月)	108ヶ月	廃棄数	3	2	0	
			新規採用数	3	2	0	
			増減数	(0)	(0)	(0)	(0)
第7次改訂	1983年8月 (昭和58年8月)	45ヶ月	12	11	7	30	
第8次改訂	2001年12月 (平成13年12月)	69ヶ月	廃棄数	3	0	5	
			新規採用数	5	3	5	
			増減数	(+2)	(+3)	(0)	(+5)
合計・平均			27/8=3.4	14/8=1.8	14/8=1.8		
			32/8=4.0	18/8=2.3	15/8=1.9		

資料：森（1997）に最近時点の改訂を付加。

・景気動向指数の見方

現時点において、景気循環を計測するために用いられているのは、下表に示す 30 個の指標である。7つの経済活動分野から広く採られている。

図表 2 景気動向指数採用指数の経済分野別内訳

	先行系列	一致系列	遅行系列	分野計
生産		・鉱工業生産指数 ・生産財出荷指数 ・大口電力使用量 ・稼働率指数		4
消費	・消費者態度指数 ・耐久消費財出荷指数	・百貨店販売額 ・商業販売額指数	・勤労者世帯家計消費	5
投資	・実質機械受注 ・新築住宅着工床面積	・投資財出荷指数	・法人企業設備投資	4
在庫	・最終需要財在庫率指数 ・生産財在庫率指数		・製品在庫指数 (最終需要財)	3
雇用	・新規求人数	・所定外労働時間指数 ・有効求人倍率	・常用雇用指数 ・完全失業率	5
価格・利益	・日経商品指数 ・投資環境指数 ・中小企業業況判断見通し	・営業利益 ・中小企業売上高	・法人税収入 ・全国銀行貸出約定金利	7
金融	・長短金利差 ・東証株価指数			2
系列計	12	11	7	30

資料：森（1997）を最近時点に改訂。

各系列の採用に際しては、概ね、過去の景気循環の山谷と比較して 3 ヶ月以上先行して転換点を示しているものを先行系列、山谷の前後 2 ヶ月以内に転換しているものを一致系列、3 ヶ月以上遅行しているものを遅行系列に分類し、タイミングが安定している指標が選択されている。以下の図表においては参考として、採用されている先行系列の選考理由を記している。

図表3 先行系列の選考理由

系列名	先行理由	景気との実態的な関係による理由			統計加工による技術的理由	
		景気に敏感に反応するから		景気に影響を与えるから	前年同月比	一致指標 マイナス (÷) 遅行指標
		先行きに対する予想を反映	経済活動の最初の時点を把握 その他			
L1	生産者製品在庫率指数（最終需要財）（逆サイクル）		○			○
L2	原材料在庫率指数（逆サイクル）		○			○
L3	新規求人数		○			
L4	実質機械受注		○			
L5	建築着工床面積（商工業、サービス業）		○			
L6	新設住宅着工床面積		○			
L7	建築工事手持月数		○			
L8	耐久消費財出荷指数		○		○	
L9	日経商品指数	○			○	
L10	マネーサプライ		○	○	○	
L11	収益環境指数		○	○		
L12	投資環境指数		○	○		○
L13	中小企業業況判断来期見通し	○				
以前の先行系列	建設財出荷指数		○		○	
	新車新規登録台数			○		
	銀行取引停止処分件数（逆サイクル）			○		○
	東証株価指数	○				
	交易条件指数				○	
	所定外労働時間指数			○		

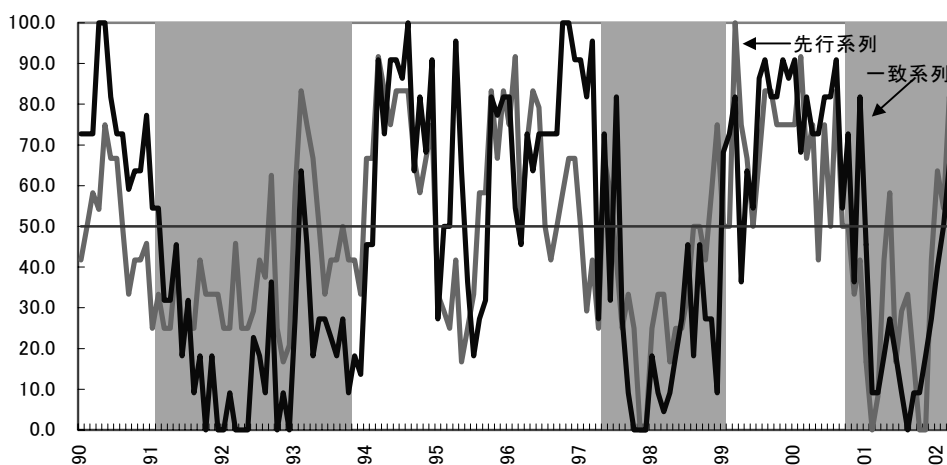
資料：森（1997）

なお、採用系列の傾向としては、従来は生産関連の指標のウェイトが最も高かったものの、近年はサービス化など産業構造の変化を背景に、企業経営関連や消費関連の指標のウェイトも上昇してきている。今後は、流通革命やIT革命に対応した系列と入れ替える必要があるとの指摘もなされている。また消費に関しては百貨店販売額が採用されているものの、法人需要が大きな割合を占めていることや、コンビニエンス・ストア等の売上高が増加しつづけていること等を背景に、消費者の動向をつかみきれなくなっているとの指摘もある。

DI一致指数を用いた景気判断の一般的な方法は、一致指数の半数以上が3ヶ月以前の状況と比較して増加していることを示す、50%以上の数値が継続している場合、景気が拡張局面にある（50%以下の数値が継続している場合、景気は後退局面にある）と判断するものである。なお、景気の転換点に関しては、DI一致指数が50ラインの上から下へ切る時点が景気の山を示す転換点、下から上に切る時点が景気の谷を示す転換点と見なすことができる。

ただし、以下の図表に見る通り、DI指数の毎月の変動はかなり激しく、上記の判断基準のみからでは、景気判断は不明確となる場合も多い。その点を改善するために考案された指標が累積DIである。

図表4 最近の景気動向指数（DI指数）の推移



資料：内閣府「景気動向指数」

累積DIは、転換点の間の不規則な動きをならすため、毎月の指数から50を引くことにより、拡張や後退の動向だけを示す数値を累積して作成する。以下の図表に見る通り、景気の転換点を判断する際に、有効な指標であることが見て取れる。なお、直近においては、先行系列は2001年12月、一致系列は2002年2月が谷となっており、2002年第1四半期における景気の転換が示唆されている。

図表5 累積DI 指数の推移

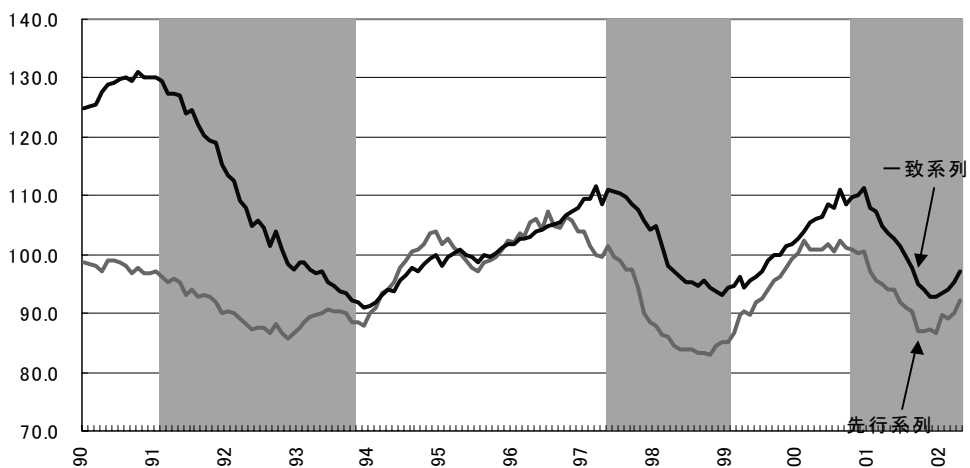


資料：内閣府「景気動向指数」

CIは、DI で用いられる採用系列と同じものを用いながら、景気変動の大きさを計測するために作成されている指標である。具体的には採用系列の各指標につき、前月からの変化率を求め、これらの平均値を計算することにより変動の大きさを把握する。そして循環的な変動を抽出するため、平均変化率を累積して作成する⁵。算出の詳細は先に示した。

最近の動向を実際に見ると、CI 指数の山谷と、景気の転換点はほぼ一致していることが分かる（一致指数は山谷とも一致、先行指数は約 6 ヶ月程度の先行期間を持っている）。直近の値を見ると、先行指数は 2001 年 11 月、一致指数は 2001 年 12 月を暫定的な谷と見なすことができる。

図表6 CI 指数の推移



資料：内閣府「景気動向指数」

⁵ 採用系列の中には有効求人倍率のように変動幅の小さいものと、出荷指数のような変動率の大きなものが混在している。この点に関しては、個々の指標にそれぞれにつき振幅の調整が施されている。

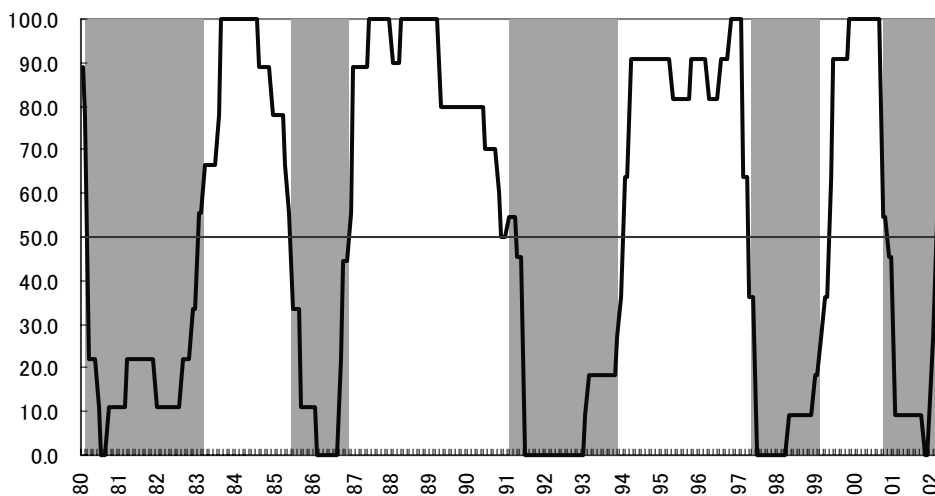
・景気循環の基準日付

景気循環の転換点である山や谷の日付のことを景気基準日付と呼ぶ。基本的には、内閣府の設置する景気動向指数研究会（旧景気基準日付検討委員会）において、景気動向指数の一致系列を中心に、GDP や日銀短観等の動きも含めて議論が行なわれ、それを参考として内閣府が決定する。なお、通常の DI には不規則な変動が多く含まれているため、ヒストリカル DI を基準に判断されているとされる。

ここでヒストリカル DI とは、景気動向指数一致指数に採用されている個別系列において、各景気循環局面でピークアウトした項目数、ボトムアウトした項目数の割合を示している。過去の景気基準日付からは、50%ポイントとなる時期が、景気のピーク、ボトムの目安となっている。

過去の景気基準日付と照らし合わせると、ヒストリカル DI が 50%ポイントとなる時期が、景気のピーク、ボトムの目安となっている。今回の局面においては、2001 年 1 月に 50%を割り込み、その後低下を続けていたが、2002 年以降急速に持ち直し、3 月時点において 50%を超えるに至った。

図表 7 ヒストリカル DI の推移



資料：内閣府「景気動向指数」より推定

(ii)米国の景気指数

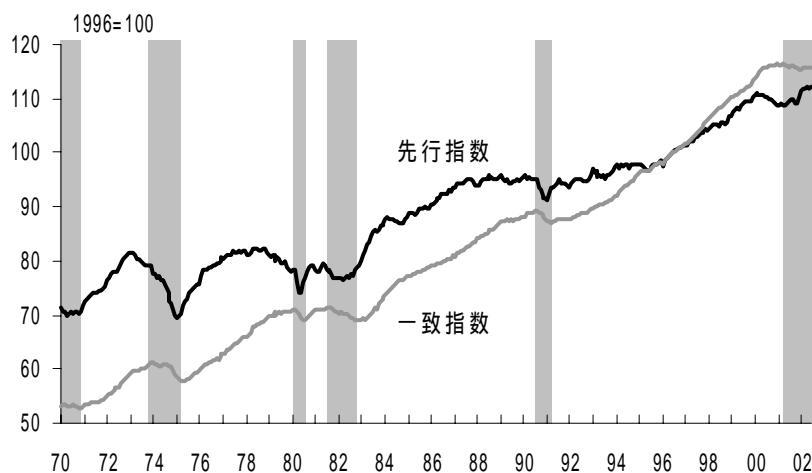
・概要

日本の景気動向指数にあたる米国の景気指数は、現在コンファレンスボード The Conference Board が発表しているものが存在する。これは 1996 暦年=100 とする CI であり (DI は作成・発表されていない)、当該月の 4~5 週後に指数が発表される。採用系列数は、先行指数が 10 種、一致指数が 4 種、遅行指数が 7 種である。一般に市場関係者などに注目されるのはこのうち景気先行指数であり、一致指数と遅行指数についてはわが国より

も注目度が低いようである。

なお、この指数はもともと米国商務省経済分析局 Bureau of Economic Analysis, US Department of Commerce が作成・発表を行っていたが、1995年に民間非営利団体のコンファレンスボードに作成・発表の権限が引き渡されている。その後コンファレンスボードによって1996年12月に採用系列の変更を伴う改訂が行われた。2001年12月にも採用系列の基準年変更などの改訂が行われたが、採用系列の数や種類などに大きな変更はなかった。

図表8 米国の景気先行指数と一致指数



注：シャドー部分は景気後退期

資料：The Conference Board

・採用系列

コンファレンスボードの景気先行指数、一致指数、遅行指数に現在採用されている系列は、以下の図表に示す通りとなっている。

図表 9 米国の景気指数 採用系列

先行指数 Leading Index		
1	Average Weekly Hours of Production or Nonsupervisory Workers in Manufacturing	週平均労働時間（製造業）
2	Average Weekly Initial Claims for Unemployment Insurance, State Programs (Inverted)	週平均失業保険申請件数（逆数）
3	Manufacturers' New Orders for Consumer Goods, and Materials Industries (real)	消費財新規受注額（実質）
4	Vendor Performance, Slower Deliveries Diffusion Index	入荷遅延比率 DI
5	New Orders for Nondefense Capital Goods (real)	非国防資本財受注額（実質）
6	New Private Housing Units Authorized by Local Building Permits	新規住宅着工許可件数
7	Index of Stock Prices, 500 Common Stocks (S&P 500)	S&P500 株価指数
8	Money Supply, M2 (real)	マネーサプライ（M2、実質）
9	Interest Rate Spread, 10-year TB less FF	長短金利差（米国 10 年債 - FF レート）
10	Index of Consumer Expectations	消費者期待指数（ミシガン大）
一致指数 Coincident Index		
1	Employees on Nonagricultural Payrolls	非農業雇用者数
2	Personal Income less Transfer Payments	移転所得を除く個人所得
3	Industrial Production	鉱工業生産指数
4	Manufacturing and Trade Sales	製造業・商業販売額
遅行指数 Lagging Index		
1	Average Duration of Unemployment	平均失業期間（週）
2	Inventories to Sales Ratio, Manufacturing and Trade	在庫対売上高比率（製造業・商業）
3	Labor Cost per unit of Output, Manufacturing	単位労働コスト（製造業）
4	Average Prime Rate	プライムレート（平均）
5	Commercial and Industrial Loans	商工業貸付残高
6	Consumer Installment Credit to Personal Income Ratio	消費者信用対個人所得比率
7	Consumer Price Index for Services	消費者物価指数（サービス）

資料：The Conference Board

コンファレンスボードに引き渡されて以後、初めて行われた 1996 年 12 月の改訂では、先述したように、実質ベースの系列の基準年変更といったマイナーな改訂以外に系列の洗い替えが行われた。この時、先行指数から除外されたのは、耐久財受注残高増減 Change in Manufacturers' Unfilled Orders in 1982 dollars, Durable Goods Industries, Smoothed と市況性財物価増減 Change in Sensitive Materials Prices, Smoothed の 2 系列である。うち、前者については、先行指数に既に含まれている消費財受注額と非国防資本財受注額と重複する部分が多いために除外されたとされる。また後者の物価については、多くのミスリーディングな動きを示したとの理由（平滑性(smoothness)の欠如）から、除外されている。新たに付加された 1 系列は、長短金利差である。

- ・先行理由

景気先行指数について **Rogers(1998)**に従って、先行理由を列挙していくと以下の通りである。

- ・週平均労働時間（製造業）

製造業セクターが極めて循環的な性格を有することに加え、企業はコスト上の理由から、通常雇用調整よりも労働時間調整を優先させることが多いことから。なお、わが国でこの指標に相当する所定外労働時間（製造業）は一致系列として採用されている。

- ・週平均失業保険申請件数（逆数）

米国では解雇による失業保険申請件数は先行系列と考えられているが、完全失業率については日本同様に遅行系列と考えられている。両者とも景気の山に対しては先行するが、谷に対しては、失業保険申請件数がほぼ一致の動きを示す一方で、完全失業率は遅行する動きを示すとみなされている。なお、わが国でこの指標に比較的近い指標として、先行系列の新規求人数（除学卒）が挙げられる。

- ・消費財新規受注額（実質）

日本の機械受注同様に、受注は生産に先行する性格をもつことから、採用されている。

- ・入荷遅延比率 DI

卸売業者などからの入荷が遅いと答えた業者の数から早いと答えた業者の数を引いた DI である。景気の谷直前では入荷が遅延しがちになると考えられている。わが国で、これにやや近い考え方で採用されている指標としては、先行系列の最終需要財在庫率指数が挙げられる。

- ・非国防資本財受注額（実質）

民間企業設備投資の先行指標であり、わが国の実質機械受注額（民需除く船舶・電力）に該当する系列である。

- ・新規住宅着工許可件数

住宅着工自体が極めて循環的な性格を有することに加え、金利感応的であることから、先行指標として採用されている。なお、許可件数は着工よりもさらに先行する指標である。わが国では新設住宅着工床面積が先行系列となっている。

- ・S&P500 株価指数

前年同月比などによる収益率ではなく株価指数そのものが採用されている。株価は将

来の企業収益動向を織り込んでいる（あるいは直ちに織り込む）との考えに基づいたものとみられる。わが国では現在、東証株価指数の前年同月比が先行系列として採用されている。

- ・マネーサプライ（M2、実質）

IS-LM 分析で考えられているように、実質マネーサプライが上昇すると通常金利が低下し、消費や投資を刺激すると考えられることから採用されている。わが国でもマネーサプライの前年同月比が先行系列として採用されていたが、2001年12月の改訂で削除された。

- ・長短金利差（米国10年債－FFレート）

イールドカーブの（一次の）傾きにあたるが、将来の金融政策動向や成長期待の強さを織り込んでいると考えられていることから採用されている。傾きがスティーブになっていけば先行き景気回復期待が大きいことを表し、フラットあるいは逆イールドになっていけば先行き景気後退期待が大きいことを表していると考えられる。わが国でも2001年12月の改訂で長短金利差が先行系列として新たに付け加えられた。

- ・消費者期待指数（ミシガン大）

ミシガン大が作成しているサーベイ調査に基づく指数そのものが採用系列となっている。わが国でも2001年12月の改訂で消費者態度指数が先行系列として付け加えられている。

- ・景気基準日付の決定方法

日本の景気動向指数（DI）は、景気基準日付の決定に際してヒストリカルDIという形で用いられているが、コンファレンスボードによる景気指数は、別団体であるNBERによって行われる景気基準日付の決定に関して直接的な関係は有していないものと見受けられる。

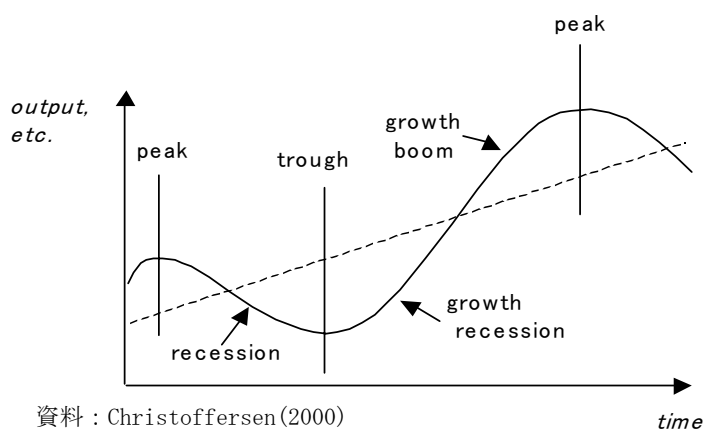
なお、コンファレンスボードの景気先行指数が好況期 boom において3ヶ月連続して下落した場合、景気転換点（「山」）のシグナルとする見方（「3ヶ月ルール」）は一般的によく使われている。ただし、コンファレンスボードの Michael Boldin は、より慎重に、「景気先行指数が年率で2%以上6ヶ月間にわたって下落し、かつ採用系列の多くが下落する現象がみられて初めて、景気転換シグナルとして信頼できる」と述べている。

また、同様に、市場関係者等の中で、「実質GDPあるいはGNPの2四半期連続の季調済前期比マイナス成長」を景気後退期とする見方があるが、これも公式の景気基準日付とは特に直接的な関係はない。

米国の公式な景気基準日付を設定している民間団体NBER (National Bureau of Economic Research)では、まず景気循環を次のように捉えている。後退期(recession)とは

「6ヶ月～1年程度続き、かつ経済の各セクターで活動縮減がみられ、かつ産出、所得、雇用、および商取引 (total output, income, employment and trade)について下落がみられる期間」であり、成長後退期(growth recession)とは「産出、所得、雇用及び商取引が低成長となる1年程度の期間であり、実際の後退につながる場合もある」とする。

図表 10 景気循環概念図



以上のような考えに基づき、NBER 内の景気基準日付委員会 Business Cycle Dating Committee が以下の2段階で、景気基準日付を決定している。

第1段階では、1.産出 Output、2.所得 Income、3.雇用 Employment、4.商取引 Trade の4種の各指標について山と谷を決める。山と谷の最終決定は委員会の総合的な判断によっている。ここで検討対象となる指標については特に固定されたものがあるわけではない、とNBERは景気基準日付決定に関する文書のなかで述べているが、最近の景気基準日付の決定に関して重視した指標として、以下の4つが挙げられている。

- ・ Employment in the Entire Economy 雇用者数
- ・ Personal Income less Transfer Payments (real) 移転所得を除く個人所得 (実質)
- ・ Volume of Sales of the Manufacturing and Wholesale-Retail Sectors (real)
製造業および卸・小売業の取引高
- ・ Industrial Production 鉱工業生産

第2段階ではそれぞれの山と谷を比較検討し、各変数に共通の山と谷 (すなわち「景気」の山と谷) を決める。そしてこれらの共通の山や谷が十分に永続的でかつ経済の各セクターに十分な広がりをもつ場合に、経済全体 (景気) の山あるいは谷と認定されることとなっている。

NBERによる景気基準日付は19世紀半ばから現在に至る長大なものであり、以下の通りとなっている。なお、直近の景気の谷は1991年3月、山は2001年3月となっている。

図表 1 1 米国の景気基準日付

景気基準日付		期間			
谷Trough	山Peak	後退	拡張	循環	
カッコ内は四半期ベースの場合		前の山 から 谷まで	谷 から 山まで	前の谷 から 谷まで	前の山 から 山まで
December 1854(IV)	June 1857(II)	--	30	--	--
December 1858(IV)	October 1860(III)	18	22	48	40
June 1861(III)	April 1865(I)	8	46	30	54
December 1867(I)	June 1869(II)	32	18	78	50
December 1870(IV)	October 1873(III)	18	34	36	52
March 1879(I)	March 1882(I)	65	36	99	101
May 1885(II)	March 1887(II)	38	22	74	60
April 1888(I)	July 1890(III)	13	27	35	40
May 1891(I)	January 1893(I)	10	20	37	30
June 1894(II)	December 1895(IV)	17	18	37	35
June 1897(II)	June 1899(III)	18	24	36	42
December 1900(IV)	September 1902(IV)	18	21	42	39
August 1904(III)	May 1907(II)	23	33	44	56
June 1908(II)	January 1910(I)	13	19	46	32
January 1912(IV)	January 1913(I)	24	12	43	36
December 1914(IV)	August 1918(III)	23	44	35	67
March 1919(I)	January 1920(I)	7	10	51	17
July 1921(III)	May 1923(II)	18	22	28	40
July 1924(III)	October 1926(III)	14	27	36	41
November 1927(IV)	August 1929(III)	13	21	40	34
March 1933(I)	May 1937(II)	43	50	64	93
June 1938(II)	February 1945(I)	13	80	63	93
October 1945(IV)	November 1948(IV)	8	37	88	45
October 1949(IV)	July 1953(II)	11	45	48	56
May 1954(II)	August 1957(III)	10	39	55	49
April 1958(II)	April 1960(II)	8	24	47	32
February 1961(I)	December 1969(IV)	10	106	34	116
November 1970(IV)	November 1973(IV)	11	36	117	47
March 1975(I)	January 1980(I)	16	58	52	74
July 1980(III)	July 1981(III)	6	12	64	18
November 1982(IV)	July 1990(III)	16	92	28	108
March 1991(I)	March 2001(I)	8	120	100	128
平均 (全循環)					
1854-1991 (31 cycles)		18	35	53	53*
1854-1919 (16 cycles)		22	27	48	49**
1919-1945 (6 cycles)		18	35	53	53
1945-1991 (9 cycles)		11	50	61	61
平均 (戦時以外)					
1854-1991 (26 cycles)		19	29	48	48***
1854-1919 (14 cycles)		22	24	46	47****
1919-1945 (5 cycles)		20	26	46	45
1945-1991 (7 cycles)		11	43	53	53

注：* 30 循環、** 15 循環、*** 25 循環、**** 13 循環

資料：NBER

・Bry-Boschan 法

いくつかの解説書で、NBER が景気の転換点決定にあたって Bry-Boschan 法を用いると述べられているが、NBER の発表資料本文には用語が登場していないこと等から判断すると、厳格な形では用いられていないようである。Bry-Boschan 法とは、NBER 所属の Bry と Boschan により 1971 年の論文に示された方法であり、以下の 6 段階にわたるアルゴリズムに従って各系列の転換点を決める方法である。以下のうち英文部分は Bry-Boschan(1971)によるものである。

- ◆ 特異値の除去と代替値の挿入 Determination of extremes and substitution of values.
- ◆ 12 ヶ月移動平均をかけた系列を用いて、循環を決定 Determination of cycles in 12-month moving average (extremes replaced)
 - A. 前後 5 ヶ月間の値より高い（もしくは低い）値を特定（暫定的な景気転換点の特定） Identification of points higher (or lower) than 5 months on either side
 - B. A.を繰り返して最終的な山と谷を特定 Enforcement of alternation of turns by selecting highest of multiple peaks (or lowest of multiple troughs).
- ◆ 15 ヶ月移動平均スペンサー曲線（中心に最大のウェイトを付け、端点にマイナスのウェイトを付ける加重⁶移動平均曲線）系列を用いて、循環を決定 Determination of corresponding turns in Spencer curve (extremes replaced)
 - C. 2.A.で特定された値を繰り返し用いて前後 5 ヶ月間の値より高い（もしくは低い）値を特定（暫定的な景気転換点の特定） Identification of highest (or lowest) value within +/- 5 months of selected turn in 12-month moving average.
 - D. 最低 15 ヶ月間の循環を持つように A.で得られた値を絞り込む Enforcement of minimum cycle duration of 15 months by eliminating lower peaks and higher troughs of shorter cycles.
- ◆ 3~6 ヶ月移動平均（普通 4 ヶ月移動平均を用いることが多いようだが、MCD スパン⁷に準じて決める）系列を用いて、循環を決定 Determination of

⁶ 例えば、[-3,-6,-5,3,21,46,67,74,67,46,21,3,-5,-6,-3]/320 などとウェイト付けをする。

⁷ トレンド (T) 要素と循環 (C) 要素の変化率の平均が不規則変動 (N) の変化率の平均を超えている月間隔の最小値を指す。例えば、MCD スパンが 3 ヶ月の場合、3 ヶ月前比をみることで不規則変動の影響が除去されてトレンドと循環要素の変動を取り出すことが出来ることになる。日本の DI 作成時に、系列の 3 ヶ月前比を取るの MCD スパンを 3 ヶ月と見なしていることによっている。

corresponding turns in short-term moving average of 3 to 6 months, depending on MCD (months of cyclical dominance)

E. 3.で得られた山・谷について、前後 5 ヶ月間のどの値よりも高い(低い) 値を特定 Identification of highest (or lowest) value within +/- 5 months of selected turn in Spencer curve

◆ 移動平均をかけないオリジナルの系列を用いて、循環を決定 Determination of turning points in unsmoothed series.

F. MCD スパンあるいは前後 4 ヶ月間のどの値よりも高い(低い)値を特定 Identification of highest (or lowest) value within +/- 4 months, or MCD term, whichever is larger, of selected turn in short-term moving average.

G. 時系列の最初の 6 ヶ月間あるいは最後の 6 ヶ月間に含まれる転換点を除去 Elimination of turns within 6 months of beginning and end of series.

H. 系列の両端に位置している転換点のうち、両端に近い値よりも高く(低く) なってしまっている点を除去 Elimination of peaks (or troughs) at both ends of series which are lower (or higher) than values closer to end.

I. 15 ヶ月間より短い循環を除去 Elimination of cycles whose duration is less than 15 months.

J. 5 ヶ月より短い局面(山から谷、あるいは谷から山)を除去 Elimination of phases whose duration is less than 5 months.

◆ 景気転換点の最終決定 Statement of final turning points

以上のとおり、やや複雑な方法であり実際には発表当時に用いられていた FORTRAN や、現在では例えば GAUSS などの数値計算ソフト等によって実行される。

簡潔にこの方法を述べてみると、初めに最も滑らかな 12 ヶ月移動平均を用いて景気転換点の近傍を特定し、次いで滑らかな 15 ヶ月加重移動平均スペンサー曲線を用いてさらにこれを絞り込み、さらにオリジナルの系列により近い 4 ヶ月移動平均曲線を用いて転換点を決める。こうして特定された転換点が、移動平均をかけないオリジナルの系列において特定の制約条件(5.A.~E.)をクリアするかどうかを検討して、最終的な景気転換点が決まることとなる。

このアルゴリズムは原則として機械的な手順を踏んでおり主観は入らない(従ってコンピュータで計算できる)ものだが、最終段階にみられる制約条件(ひとつの循環は 15 ヶ月間以上であること、等)は主観的な条件といえる。

(iii)各国の景気動向指数

その他の国の景気動向指数や景気判断手法については小巻(2001)が以下の図表の通り整理している。カナダでは景気動向指数などに拠らず、GDP 統計によって景気基準日付を決定しており、その判断基準も 2 四半期連続のマイナス成長となった場合景気後退期とするシンプルなものである。また、ドイツやフランスでは、景気基準日付そのものが公開されていない。小巻(2001)は、両国とも景気を循環的に観測することへの認識が低く、景気局面を判断することは必要ないとの考えがある、と指摘している。

図表 1 2 各国の景気局面の判断手法

	景気基準日付の決定・公表	判断に用いる統計	判断の基準	備考
日本	内閣府経済社会総合研究所	景気動向指数 (DI中心) GDP	景気動向指数・一致系列採用の11系列よりヒストリカルDIを作成。GDPも利用した総合判断	公式判断は『月例経済報告』でされている
米国	NBER (民間)	(概ね) 景気動向指数 (CI)	個別系列の転換点を決定 (Bry-Boschan法) し、GDP等を用いた総合判断	GDP2四半期連続のマイナスが景気後退期とする見方は公式な判断ルールではない
カナダ	統計局	GDP 統計 (月次 GDP)	判断は四半期GDPで2四半期連続マイナス成長となった場合	
イギリス	統計局 (独立行政法人)	景気動向指数 (CI)	景気動向指数を中心に総合判断	景気動向指数には日本の短観に該当するCBIの四半期サーベイも入っている。先行系列は短期・長期の2種類を作成
フランス	非公表 一部学会から非公式に論文等で発表	企業向けサーベイ統計、GDP	一般的には、GDPが2四半期連続マイナス成長となった場合	景気基準日付への関心は低い。景気循環があったとの認識も低い
ドイツ	非公式 ドイツ連邦銀行や6大研究所より、独自に公表	企業向けサーベイ統計	各機関が独自の統計で判断。たとえば、ifo経済研究所では独自に実施のサーベイ統計を重視	戦後には景気循環はなかったとの認識を示す研究者もいた
イタリア	ISCO (国立景気研究所)	景気動向指数 (CI)	景気動向指数を中心に総合判断	
OECD	加盟各国について公表	鉱工業生産	鉱工業生産からトレンドを推計し、このトレンドからの乖離で判断	加盟各国の景気基準日付を公表。景気動向指数・先行指数 (CI) も作成。欧州委員会からEU経済全体のビジネスサーベイが作成、公表されている

原注：欧米各国の状況は、現地の当局者、エコノミスト等の利用者へのヒアリング調査 (2000年6~8月時点)、文献調査などを参考にまとめたものであり、各国の統計解説書で示された利用・活用事例と異なっている場合もある。

出所：小巻泰之「景気の転換点予測モデルの有効性—日本経済への適用—」、『フィナンシャルレビュー』第57号 (2001年6月)

(3) 地域別景気動向指数の状況

田原（1998）によると 1998 年時点で 47 都道府県のうち地方公共団体が 30 道府県、地方民間調査機関が 8 県について地域 DI を作成しており、全国の 8 割がカバーされているということである。またいくつかの市が市域単位の DI を手がけているとされる。

次の図表は、それぞれの地域 DI に基づいて作成された景気基準日付が、内閣府の全国景気基準日付とどのようなリード・ラグ関係を持っているかを道府県別に比較したものである。なお、地域 DI の採用系列の種類や系列数は異なるだけでなく、基準日付の設定方法も画一的ではないので統計的に厳密なリード・ラグ関係ではないことに留意する必要がある。田原によれば、1970 年以降 1993 年の 6 循環において常に先行している県（先行県）などといった地域は存在していないとのことである。また、全国の転換点と完全に一致しているところが少ないこともこの図表の特徴として指摘されている。ただし、田原は 1973～75 年と 1980～83 年の第 1 次・第 2 次オイルショックによる不況の場合は景気の山に対して一致している地域が多いことも指摘し、オイルショックのインパクトの大きさが窺われる。

図表 1 3 国の景気基準日付に対する地域別タイミング（月数）

基準日付 (年・月)	山 70/7	谷 71/12	山 73/11	谷 75/3	山 77/1	谷 77/10	山 80/2	谷 83/2	山 85/6	谷 86/11	山 91/2	谷 93/10
北海道	-1	-2	+1	+2	+1	+3	0	+8	+7	0	+3	0
青森	+7	+4	-2	0	-1	+5	-1	-11	-2	+4	+1	+3
岩手	-2	-6	-2	+5	+1	0	-4	-6	+5	+3	+4	0
宮城	-6	-16	+1	+2	0	+3	+3	+1	+1	0	+2	+1
秋田	+2	-6	0	+3	-5	+3	-4	+5	-1	+5	+2	+4
山形	-1	0	+1	+5	-4	+3	0	-2	-7	+2	+2	+5
福島	0	-1	0	+1	-5	+3	0	-5	-2	0	+4	+4
新潟	0	-1	-1	+4	-4	+3	+2	+2	-1	+5	+3	+2
茨城*	…	…	…	…	-4	0	+1	0	-5	+5	-2	+4
栃木	-1	-5	-1	+1	-1	+2	+1	-4	-1	-1	0	+4
群馬	…	-2	0	-1	0	-1	-2	-2	-7	+1	0	+4
埼玉	+3	-7	+1	+2	+2	-1	+3	-3	+3	+2	-2	+5
長野*	+3	+1	+2	+6	0	+3	+6	-3	-5	+5	+1	+4
静岡	0	-1	+1	+6	-2	+6	+2	+3	+3	+1	+4	+4
富山*	…	…	…	…	+2	+1	0	-2	-1	+3	+1	…
石川	-5	-6	0	0	-3	-3	0	-5	+1	+3	…	…
岐阜	-1	-2	0	+2	-1	+3	+2	+3	+1	+6	+1	+4
愛知	-1	0	+1	+2	0	-1	0	0	-1	+5	+4	+2
三重	…	…	0	+3	+2	+1	+3	-25	-1	-3	-8	+1
福井	+6	-4	-2	-2	-2	0	0	-4	-5	+2	+3	+5
大阪	0	-3	0	+3	-2	+2	+2	+1	-3	+1	+2	+2
奈良	…	…	0	+1	-4	0	+2	+4	-16	+3	…	…
鳥取	+4	+3	+2	+3	-1	+4	+3	+4	-2	+1	+3	…
島根	-7	-2	0	+1	-2	+2	+1	+3	-1	0	+1	+2
岡山*	-1	+3	0	+7	+1	+1	0	+7	+3	+3	+1	+1
広島*	…	…	…	…	-1	+8	+3	+3	+3	+8	…	…
山口	+2	+4	+1	+6	+1	+6	+2	+3	+1	+4	+7	+4
香川	+2	+1	+2	+1	-2	+4	0	+3	+2	+7	+5	+5
福岡	+3	0	0	+4	+2	+6	0	+3	+1	+3	+2	+7
佐賀	…	…	+1	+2	0	+3	0	-2	+1	0	-1	+2
長崎	0	+4	+9	+9	+2	+16	+1	+3	+1	0	…	…
熊本	-9	-10	+2	-1	-4	-3	0	+2	-6	+4	+1	+2
大分*	+6	-4	-1	+1	+5	+4	+2	-6	-11	+1	+5	+2
宮崎	+7	+1	-1	-3	0	+2	+1	-2	+4	+1	+3	+3
鹿児島	-6	-4	-2	-2	0	+3	0	-3	-3	-4	…	…

原注：1. タイミングは地方公共団体（*印は民間調査機関）が設定した基準日付より作成
 2. 全国の景気に対して、(-) は先行、(0) は一致、(+) は遅行を示す、…はデータなし
 原資料：経済企画庁「地域景気動向指数の整備状況」（1996 年 2 月）より作成
 出所：田原昭四(1998)

次の図表上段には過去 6 回の景気循環局面における各県の（先行していたか一致していたかといった）タイミングの回数を合計して構成比の形で示している。田原は、一般的な特徴として、どの局面を通じても一致県が最も少なく、先行および遅行に 2 極化しており、とくに近年は遅行県の割合が高くなっていることを指摘している。特に 1991～93 年の平成不況の場合は、景気の山・谷とも大半が遅行している。このことについて、（潜在的）経済成長率の低下に伴い、地方における景気の自律反転力の欠如が指摘されている。

また、図表の下段は各地域のタイミングの平均月数である。全局面を通じて先行県の先行期間、遅行県の遅行期間とも 3 カ月前後が多くなっている。

図表 1 4 地域別タイミングの景気局面別分布

基準日付 (年・月)	山 70/7	谷 71/12	山 73/11	谷 75/3	山 77/1	谷 77/10	山 80/2	谷 83/2	山 85/6	谷 86/11	山 91/2	谷 93/10
構成比(%)												
先行県	42.9	60.7	25.0	15.6	51.4	14.7	11.4	44.1	55.9	8.6	13.3	0
一致県	17.9	10.7	34.4	6.3	20.0	11.8	37.1	5.9	0	17.1	6.7	7.1
遅行県	39.3	28.6	40.6	78.1	28.6	73.5	51.4	50.0	44.1	74.3	80.0	92.9
平均月数												
先行県	-3.4	-3.9	-1.5	-1.8	-2.7	-2.6	-2.8	-4.0	-3.4	-2.7	-3.3	0
一致県	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
遅行県	+4.1	+2.6	+1.9	+3.3	+1.9	+3.4	+2.2	+3.4	+2.5	+2.5	+2.7	+3.3
総平均	+0.1	-1.6	+0.4	+2.3	-0.8	+2.1	+0.9	-0.1	-0.8	+1.6	+1.7	+3.1

原注：1.各景気局面で先行または遅行期間が 12 カ月以上のものは除外して計算

2.総平均月数＝先行期間合計値・遅行期間合計値/総県数

出所：田原昭四(1998)

さらに田原はこれらの道府県を、先行・一致型、一致・先行型、一致型、一致・遅行型、遅行・一致型、遅行型の 6 グループに分類を試みている（下図表）。これによると、全局面を通じて国の景気の山・谷にはほぼ一致しているのは（一致型）、宮城、群馬、富山、愛知、三重、大阪、島根、福岡、佐賀の 9 県である。これらは、概ね工業集積地帯あるいは大都市圏という性格を有しているとみられる。景気対応性の構成比は一致型を中心に山形を形成しており、地域経済の跛行性を物語っているといえる。

図表 15 国の景気基準日付に対する対応性

	山	谷		山	谷		山	谷
北海道	0+	0+	長野	0+	+	岡山	0	0+
青森	0	+	静岡	0+	+0	広島	+0	0
岩手	0+	0	富山	0	0	山口	0	+
宮城	0	0	石川	0-	-0	香川	+	+0
秋田	0-	0	岐阜	0	+0	福岡	0	0
山形	0-	0+	愛知	0	0	佐賀	0	0
福島	0	0+	三重	0	0	長崎	0	+
新潟	0	0+	福井	0+	0-	熊本	-0	0-
茨城	-0	0+	大阪	0	0	大分	+0	0-
栃木	0	0-	奈良	0	0+	宮崎	0+	0
群馬	0	0	鳥取	0+	+	鹿児島	0-	-0
埼玉	0+	0-	島根	0	0			

図表 16 景気対応性の構成比

	-0	0-	0	0+	+0	+
山	5.7	11.4	51.4	22.9	5.7	2.9
谷	2.9	17.1	37.1	17.1	11.4	14.3

原注：-0 は先行・一致型、0-は一致・先行型、0 は一致型、0+は一致・遅行型、+0 は遅行・一致型、+は遅行型を示す（各記号の左側は頻度が多いことを示す）。ただし、±2 ヶ月は一致型として計算

出所：田原昭四(1998)

I-1-2. 景気動向指数の理論的フレームワーク

(1) プロビットモデル

①プロビットモデルの考え方

プロビットモデルは、経済変数から景気成分という質的特性を抽出する統計手法である。このモデルにおいては、説明変数として複数個を利用することができ⁸、回帰分析のフレームを使えることから、利用と解釈が容易であると同時に精度面でも向上が期待できるという利点を持つ。ただし、経済活動が弱い時期に偽のシグナルが出やすい欠点もある。

具体的には、複数の説明変数を用いつつ、被説明変数が景気後退局面か拡張局面の 2 つの状態を取ると仮定し、例えば景気後退期 = 「1」、景気拡張期 = 「0」となるように binary な転換点に変換をする。

②プロビットモデルの適用例

小巻(2001)においては、日本経済にプロビットモデルを適用した分析を行なっている。具体的には景気動向指数 CI 先行系列と、金融変数として 10 年物国債、3 ヶ月 CD 長短金利差、M2+CD、日経平均株価 225 種が用いられている。景気動向指数 CI 先行系列を用いたものと、景気基準日付との対応を見ても、推計期間中の景気転換点は全てシグナルを出している。但し、経済活動自体が弱い時期に偽のシグナルも出ている。

⁸ Neftci モデルの枠組みにおいては、説明変数は 1 種類のみという欠点がある。

また、金融変数を用いた景気転換点の予測によれば、長短金利差の予測力は良い⁹一方で、マネーサプライの予測力の悪さが明らかとなった。金融変数を含めつつ、安定的な予測力を得るモデル化は課題となっている。

なお、粕谷・真木(2001)においては、景気変動の局面を被説明変数とするプロビットモデルの推計が行なわれている。ここからは、上昇局面（山予測）において有効な指標としては、「全国短観仕入価格 DI 最近全産業」、「WPI 輸入物価」、「全国短観製商品価格 DI 最近全産業」、「ドル円相場」、「全国短観製商品価格 DI 先行全産業」、「GDP ギャップ」、「名目実効為替」、「全国短観仕入価格 DI 先行全産業」等である。下降局面（谷予測）に関しては、「全国短観製品需給 DI 先行全産業」、「景気動向指数 CI 一致指数」、「鉱工業生産原材料消費」、「全国短観製品需給 DI 最近全産業」、「全産業経常利益率」、「製造業経常利益率」、「全国短観業況 DI 先行」、「全国短観業況 DI 最近」等が挙げられている。

図表 17 プロビットモデルのパフォーマンス結果

景気転換点		
山/谷	基準日付	サイン
山	77年 1月	76年 10月
	80年 2月	79年 12月
	85年 6月	85年 10月
	91年 2月	90年 7月
	97年 3月	96年 12月
谷	75年 3月	No sign
	77年 10月	77年 9月
	83年 2月	83年 2月
	86年 11月	86年 7月
	93年 10月	93年 3月
偽シグナル	3回	81年 5月 88年 10月 95年 7月

(注) ①先行は景気基準日付に対して、先行の場合はプラス表示とした。

②景気基準日付は内閣府が公表しているものを利用。

資料：小巻(2001)

⁹ ただし、景気回復期のシグナルは不安定である。米国においては、1990年代初めの景気後退期を予測できなかったことから金融変数を除いた推計が行なわれている。

図表 18 プロビット モデルによる、局面ごとに予測力の高い変数

順位	上昇局面		下落局面	
	変数名	対数尤度	変数名	対数尤度
1	仕入価格DI最近	-71.0	製品需給DI先行	-41.8
2	WPI輸入物価	-75.9	景気CI一致	-44.6
3	製商品価格DI最近	-78.4	鉱工業(原消費) detrend	-44.8
4	ドル円相場	-81.6	製品需給DI最近	-47.4
5	製商品価格DI先行	-81.8	経常利益率全産業	-58.1
6	GDPギャップ	-83.3	経常利益率製造業	-58.5
7	名目実効為替detrend	-83.3	業況DI先行	-58.5
8	仕入価格DI先行	-84.2	業況DI最近	-58.9
9	名目実効為替前年同月差	-84.9	生産設備DI最近	-60.3
10	大口電力使用量	-86.2	製商品在庫DI先行	-63.8
11	日経商品指数	-90.2	鉱工業(稼働率)	-63.8
12	WPI国内前年同月差	-91.0	鉱工業(出荷)	-63.9
13	鉱工業(原消費)	-96.1	生産設備DI先行	-64.8
14	利付金融債5年	-96.1	鉱工業(付加価値)	-66.9
15	リース取扱高	-100.2	雇用人員DI最近	-67.8
16	短期プライム前年同月差	-100.2	建築着工面積detrend	-67.9
17	生産設備DI先行	-101.7	建築着工面積	-67.9
18	WPI国内前月差	-101.8	景気DI累積一致指数	-68.3
19	鉱工業(稼働率)	-102.5	所定外労働時間	-69.9
20	短期プライム	-103.7	GDPギャップ	-70.1
21	民間企業設備投資	-103.9	民間企業設備	-70.5
22	製商品在庫DI先行	-104.1	鉱工業(原消費)	-70.7
23	製品需給DI先行	-104.1	大口電力使用量	-71.1
24	長期国債10年	-104.3	財サービス純輸出	-71.2
25	雇用人員DI先行	-104.5	雇用人員DI先行	-71.4

資料：粕谷・真木(2001)

(2) 主成分分析の応用：MTV モデル等

①主成分分析の考え方

MTV モデル(multivariate time-series variance component model)は、複数の変数間の背後に存在する共通の変動を抽出し、しかもできるだけ少数の共通変動でもとの変動を再現することを目的とした多変量解析の方法である主成分分析を景気動向指数の個別系列に適用したものである。そこにおいて抽出された個別系列の変動に対して強い説明力をもつ共通変動は、景気変動であるとみなすことができる。

ここで主成分分析とは、 k 個の変数に共通する変動を求める方法であり、各変数の変動をできるだけ説明づけるような成分を抽出し、 k 個の変数を少ない次元に縮約するための方法である。 k 個の変数に対する主成分 Z_{it} は以下のように表現できる。

$$Z_{it} = \beta_{1i}X_{1t} + \beta_{2i}X_{2t} + \dots + \beta_{pi}X_{pt}$$

β は固有ベクトルで、各変数の主成分への影響の強さを示す。主成分分析の利用では、固有ベクトル β が各景気指標へのウェイトとなり、定量的に景気成分を抽出できる。こうした統計手法の利用は、DI、CI にみられた各指標のウェイト同一という根拠に乏しい状況を改良できる。しかし、主成分分析された成分の性格は明示的ではなく分析者の恣意性が

入り込む余地があるとの指摘もある

この意味において、MTVモデルはStock-Watsonモデル¹⁰と基本的には同じ考えである。ただし、Stock-Watsonモデルでは、先行系列・一致系列に対して別々にモデルを適用するのではなく、それを一緒に扱い、両者に共通して作用する共通変動要因として、単一の「景気」を仮定しているのに対し、MTVモデルでは先行・一致系列で別々に景気が抽出され、統一的にモデル化されていない点が相違点とすることができる。

なお、因子の解釈については直感に頼らざるを得ず、得られた係数が具体的に何を意味するのか不明との問題点がある。

②主成分分析の適用例

主成分分析を日本経済に適用した例としては小巻（2001）がある。推計に際しては、一致系列採用の11系列より景気成分の抽出が行なわれている。その結果、4つの変動要因が検出され、第一変動要因はトレンド成分、第二変動要因は景気成分と見なされる。そこで、第二変動成分と実際の景気基準日付の関係を見ると、山はやや先行気味、谷は遅行気味なものの、ほぼ一致したものとなっている。

図表19 主成分分析のパフォーマンス結果

景気転換点		サイン	
山/谷	基準日付		
山	73年 11月	73年 11月	0
	77年 1月	76年 11月	2
	80年 2月	80年 2月	0
	85年 6月	85年 4月	2
	91年 2月	90年 4月	-2
	97年 3月	97年 3月	0
谷	75年 3月	75年 5月	-2
	77年 10月	77年 10月	0
	83年 2月	83年 2月	0
	86年 11月	87年 1月	-2
	93年 10月	93年 12月	-2
	99年 4月	99年 4月	0
山	平均		0.3
	標準偏差		1.5
谷	平均		-1.0
	標準偏差		1.1
全体	平均		-0.3
	標準偏差		1.4

(注) 先行は景気基準日付に対して、先行の場合はプラス表示とした

資料：小巻(2001)

¹⁰ Stock-Watsonモデルについては、小巻（2001）等を参照。

刈谷（1994）では、地域内産業間の経済動向に関し、地域内の 10 産業について、各地域の産業構造と経済動向の変動特性を MTV 分析により行なった。下の表は、各地域 10 産業に関し、1977 年 1 月～1987 年 12 月の 11 年間に対して、MTV 分析を行なったときの累積寄与率の表である。

図表 20 地域内産業別 MTV モデル累積寄与率

	北海道	東北	関東	中部	近畿	中国	四国	九州・沖縄
1	61.0	73.9	72.9	71.5	67.4	70.0	68.2	75.4
2	73.7	84.2	85.5	82.1	79.4	80.8	78.7	85.4
3	83.2	91.2	95.1	91.0	88.9	88.8	86.7	91.8
4	90.8	95.0	98.0	96.2	96.0	93.4	90.6	95.3
5	94.8	96.4	98.8	97.7	97.3	95.4	94.2	97.2
6	96.8	97.6	99.3	98.4	98.4	97.2	96.6	98.1
7	98.3	98.5	99.6	99.0	99.1	98.4	98.0	98.8
8	99.1	99.3	99.8	99.5	99.6	99.2	99.0	99.3
9	99.6	99.7	99.9	99.8	99.8	99.6	99.6	99.7
10	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

資料：刈谷（1994）

上の表においては、各地域の産業全体の変動を 95%以上説明するに必要となる共通変動要因の数が示されている。共通変動要因数が少ないことは、産業間の活動水準の連関が強いことを示す。よって、関東では 10 産業が最も有機的に連関しているとみることができる。また、第一変動要因¹¹に限ると、九州・沖縄と東北において、その寄与率が最も大きくなっている。この点に関して刈谷(1994)は、ハイテク産業のウェイトとの関連を示唆している。さらに、地域間で産業構造を比較した結果から、各地域は①関東、中部、近畿、②中国、四国、九州・沖縄、東北、③北海道の 3 グループに分けられるとの結果を得ている。

同様に産業別に 8 地域につき MTV 分析をかけたときの累積寄与率（1977 年 1 月～1987 年 12 月の 11 年間）は以下の表の通りである。これに関しても同様に、各産業の地域間変動を 95%以上説明するために必要となる共通変動要因数は、金融・保険と公務は要因数 1、電力・ガス、商業、サービスは要因数 2、鉱工業、運輸・通信、農林水産業は要因数 3、建設は要因数 6、不動産は要因数 7 となっている。この共通変動要因数が少ない産業は、地域間の活動水準の連関が強く、ゆえに地域性が弱い産業である。なお、第一変動要因は活動水準の地域間同質性を表す指標と考えることができる。

¹¹ 刈谷(1994)によれば、第一変動要因は活動水準の集中度を表す指標と考えられるとしている。

図表 2 1 産業別地域連関累積寄与率

	全産業	農林水産	建設	鉱工業	商業	金融・保険	不動産	運輸・通信	電力・ガス	サービス	公務
1	97.7	83.7	67.1	80.1	94.3	99.3	84.9	91.8	93.9	93.2	98.9
2	98.4	93.9	79.4	93.3	96.2	99.8	67.0	94.6	96.5	95.1	99.3
3	98.9	95.8	85.1	98.1	97.9	99.9	76.3	96.5	98.1	96.6	99.6
4	99.2	97.7	89.0	99.2	98.8	99.9	84.3	97.7	98.8	97.8	99.8
5	99.5	98.7	92.6	99.6	99.2	99.9	89.6	98.6	99.3	98.6	99.9
6	99.7	99.3	95.3	99.7	99.5	99.9	94.3	99.3	99.6	99.2	99.9
7	99.9	99.7	97.9	99.9	99.8	99.9	97.6	99.7	99.8	99.7	99.9
8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

資料：刈谷（1994）

さらに産業別の地域関連感度分析から、刈谷(1994)は以下のように要約している。

- (1) 全国的に活動水準の共通度が高い産業は、商業、金融・保険、運輸・通信、電力・ガス、サービス、公務である。これらの産業は労働集約的かつ市場規制が大きい産業であるため、地域の活動指数としての景気変動を見る指数としては適当でない。
- (2) 農林水産業は北海道が他地域と異なった活動をしている。
- (3) 建設業の活動水準は地域共通度が低く、政策要因による部分が多い。
- (4) 鉱工業では、北海道の変動が他地域に共通な全国の変動と全く相関を持たず独自の変動構造を持っている。また四国も全国的共通変動との相関は弱く、地域性を持っている。
- (5) 不動産業は地域特性を強く持つ産業である。また、他産業と異なり、地域の不動産業の最も大きな共通変動要因として作用する第一変動要因は、九州・沖縄、北海道、東北のような東西端の地域と相関を持っている。

小巻（2001）は、各景気判断手法の長所と短所を以下のようにまとめている。

図表 2 2 景気判断手法の強点・弱点

景気判断手法	強 点	弱 点	備 考
GDP	<ul style="list-style-type: none"> ・ 広範囲な経済活動を示す統計であり、GDPが低下すれば経済活動も低下していると連想が働きやすい 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 四半期統計であり公表が遅い ・ データの変更（基準改定等） ・ 特殊要因（中間財の経済活動支出パターン）に敏感 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 日本（93SNA）では91年2月以降の景気後退局面しか該当しない
景気動向指数（DI,CI による経験則的なアプローチ）	<ul style="list-style-type: none"> ・ 体系が容易 ・ 指標の入れ替えにより、過去が大きく変更されることはない 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 数理統計理論的裏付けが乏しい ・ 指標の選定方法で客観性が維持されにくい ・ 判断基準（3ヵ月ルール等）が不明瞭 ・ 変数にトレンド要因が含まれる 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 日本では製造業に偏った指標選択との指摘あり ・ 英国では、Longer Leading Index を公表
Neftci モデル ¹²	<ul style="list-style-type: none"> ・ 景気動向指数に比し先行性を確保 ・ 景気局面を拡張・後退の2局面に分割 ・ 数理統計理論的裏付けを確保 	<ul style="list-style-type: none"> ・ モデル構成上、1変数しか利用できない ・ 事前確率分布（過去の景気局面の平均・分散）の設定が難 ・ 予測の可能性を示すにすぎない（何%以上が景気後退か？） 	<ul style="list-style-type: none"> ・ Neftci(1982)モデルは、景気動向指数の問題点を改善する目的ももって開発された
プロビットモデル	<ul style="list-style-type: none"> ・ 複数の変数（金融等）を扱える為、Neftci モデルの弱点（単一指標）を補える ・ 景気転換点を特定化した推計が可能 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 経済活動が弱い時、偽のシグナルを発しやすい ・ 選択できる変数に余地がある分、その変数選択がモデル自体のパフォーマンスを決定 	
主成分分析 MTV モデル	<ul style="list-style-type: none"> ・ 理論モデルが前提となっている ・ 個別の景気指標を標準化し景気成分を抽出。景気局面を客観化できる ・ CIで問題となった各指標のウェイト同様、構成指標のトレンド除去問題を回避できる 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 推計された因子（複数の因子）の解釈が分析者に依存 ・ 推計期間の変更や個別指標の入れ替えの影響が大きい（景気動向指数と対極） 	

資料：小巻（2001）より作成

以下においては、まず、パターン分析を行なった上で、理論的フレームワークを用いつつプロビットモデルと主成分分析の適用を試み、地域経済動向を反映する個別経済指標を抽出する。その結果を反映させて、次に地域経済動向指数を作成する。

¹² Neftci モデルに関しては、粕谷・真木（2001）参照。

I-2. 地域経済動向指数への経済指標採用検討

以下においては、地域経済動向指標の検討を行なう。なお、本報告書の地域経済動向指標の検討において用いられる地域区分は郵政事業庁の地方郵政局の区分¹³である。以下に、地域区分を示す。

図表 2 3 都道府県の地域区分表

	郵政事業庁 郵政局	経済産業省 経済産業局	財務省 財務局	日本銀行	日本政策 投資銀行	内閣府
北海道	北海道	北海道	北海道	北海道	北海道	北海道
青森県 岩手県 宮城県 秋田県 山形県 福島県 新潟県 富山県 石川県 福井県 東京都 埼玉県 千葉県 神奈川県 茨城県 栃木県 群馬県 山梨県 長野県 静岡県 岐阜県 愛知県 三重県 滋賀県 京都府 京都市 大阪府 兵庫県 奈良県 和歌山県 鳥取県 島根県 岡山県 広島県 山口県 徳島県 香川県 愛媛県 高知県 福岡県 佐賀県 長崎県 熊本県 大分県 宮崎県 鹿児島県 沖縄県	東北	東北	東北	東北	東北	東北
	信越	関東	関東			
	北陸	中部 近畿	北陸	北陸	中部	北陸
	東京					
	関東	関東	関東	関東	首都圏	南関東
					北関東甲信	北関東
	信越					
	東海	中部	東海	中部	東海	東海
	近畿	近畿	近畿	近畿	近畿	近畿
	中国	中国	中国	中国	中国	中国
	四国	四国	四国	四国	四国	四国
	九州	九州	九州	九州・沖縄	九州	九州
	沖縄	沖縄	沖縄		沖縄	沖縄

¹³ 地方郵政局の区分は上図の通り、「北海道郵政局管内」、「東北郵政局管内」、「関東郵政局管内」、「東京郵政局管内」、「信越郵政局管内」、「北陸郵政局管内」、「東海郵政局管内」、「近畿郵政局管内」、「中国郵政局管内」、「四国郵政局管内」、「九州郵政局管内」、「沖縄総合通信事務所管内」の12管内となっている。

(1) パターン分析による経済指標の検討

地域経済動向指数への経済指標採用を検討するにあたって、景気循環分析において NBER（全米経済研究所）により開発されたパターン分析を用いて、各データが景気の転換点に対してどのような反応を示してきたかを視覚的に検討を行う。

(i) パターン分析の特徴

パターン分析の特徴としては、以下の2つが挙げられる。ひとつは、当該変数のある特定の一循環における各景気局面での動向がパターン化され、視覚的に明瞭に示されることである。このことにより、循環毎のパターン比較が明らかになり、循環毎の先行性も視覚的に明確になる。いまひとつは、いくつかの景気循環のパターンを合計することによってある特定の年代の特徴が明示できる点である。例えば高度成長期と安定成長期の相違などである。

(ii) パターンの計算方法

森（1997）によると、パターンの計算方法は以下の通りである。

① 9つのステージの平均値の計算

まず、景気基準日付の谷、山、谷の月に前後それぞれの1ヶ月を加えた3ヶ月の平均値を計算し、これを第1、第5、第9ステージの平均値とする。つぎに、谷から山までの拡張期を3分割し、第2、第3、第4ステージの平均値を計算する。同様に山から谷までの後退期を3分割し、第6、第7、第8ステージの平均値を計算する。

② 各ステージの平均値の標準化

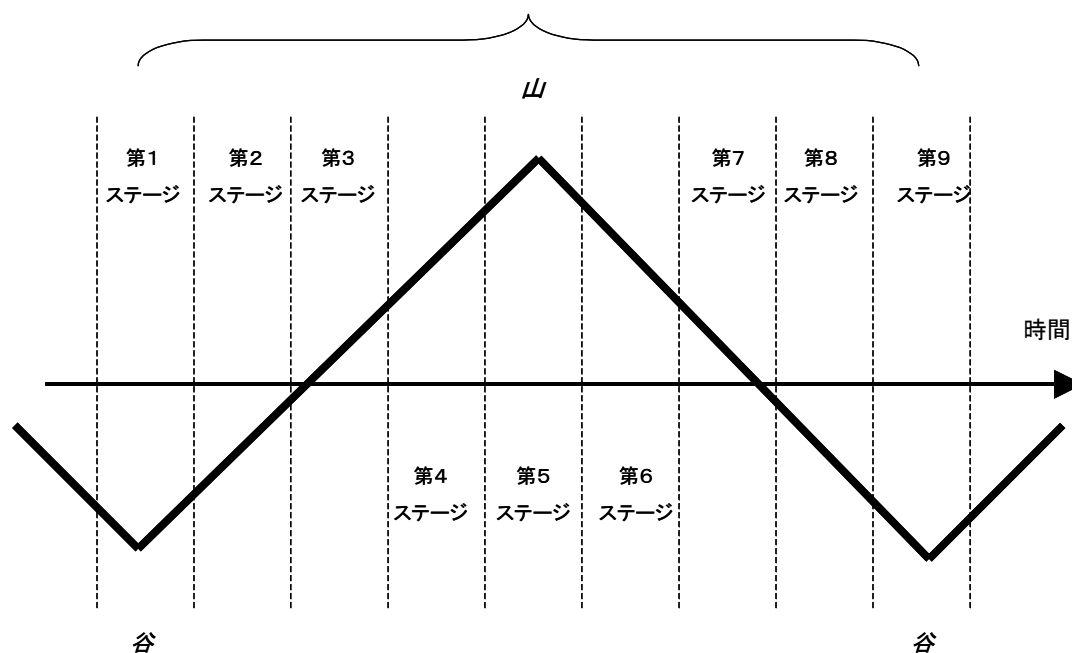
9つのステージの平均値を合計し、その値を9で割った総平均値を計算する。そして、この総平均値で9つの各ステージの平均値を割って100を乗じた、各ステージの標準化された数値を求める。当然のことながら、この9つのステージの標準化された数値の合計は900となる。なお、総平均値がマイナスとなる場合は、各ステージの標準化された数値にマイナス1を掛ける。

③ パターンのグラフ

前述の手順で求めた9つの各ステージの数値を、横軸に各ステージをとったグラフに描けば、当該変数の基準日付に対応したパターンが得られる。

なお、①で拡張期ないし後退期が14ヶ月などと3で割り切れない場合も、一分割を4と2/3ヶ月などとし、値をダブルカウントしないようウェイトを按分して算出を行った。

図表 2 4 パターン分析のイメージ
景気の一循環



また、パターン分析に必要な景気の山ならびに谷の日付については、内閣府による以下の景気基準日付を用いる。第 1 3 循環の谷については、暫定日付も発表されていない段階であるため、仮に 2002 年 3 月とした。

図表 2 5 景気基準日付 (第 1 1 ~ 1 3 循環)

	景 気 の 山 ・ 谷			期 間		
	谷	山	谷	拡張	後退	全循環
第 1 1 循環	昭和 61 年 11 月	平成 3 年 2 月	平成 5 年 10 月	51 ヶ月	32 ヶ月	83 ヶ月
	1986 年 11 月	1991 年 2 月	1993 年 10 月			
第 1 2 循環	平成 5 年 10 月	平成 9 年 5 月	平成 11 年 1 月	43 ヶ月	20 ヶ月	63 ヶ月
	1993 年 10 月	1997 年 5 月	1999 年 1 月			
第 1 3 循環	平成 11 年 1 月	<u>平成 12 年 10 月</u>		<u>21 ヶ月</u>		
	1999 年 1 月	<u>2000 年 10 月</u>				

注：下線部分は暫定であることを示す。

出所：内閣府

(iii)地域別経済指標のパターン分析

ここでは各管内の、①新設住宅着工戸数（前年同月比）、②有効求人倍率（季節調整値）、③建築着工床面積（商工業・サービス用、前年同月比）、④公共工事請負契約額（前年同月比）、⑤実質家計消費支出（前年同月比）、⑥新車販売台数（乗用車、前年同月比）、⑦大型小売店販売額（店舗数調整済、前年同月比）、⑧鉱工業生産（前年同月比）、⑨鉱工業出荷（前年同月比）、⑩鉱工業在庫（前年同月比）、⑪観光客入域数（前年同月比、沖縄のみ）についてパターン分析を行った。いずれも利用可能なデータの制約上（1987年1月～が利用可能）、第1 2循環ならびに第1 3循環のみについてパターン分析を行っている。さらに④公共工事請負契約額については第1 2循環の途中からデータが利用可能（1996年1月～）であるため、第1 2循環のパターン分析については、やや変則的である。

パターン分析結果によると、ほとんどの管内で山型が比較的きれいに示され、かつ景気基準日付の山とも比較的一致した形状を示しているのは、有効求人倍率、新車販売台数、および鉱工業指標（3つ）である。有効求人倍率はほとんどの地域で景気基準日付の山とパターンの山が一致あるいは1ステージ遅行しており、かなり一致性の高い指標といえることができる。新車販売台数については、特に第1 2循環についてほとんどの地域で景気基準日付の山にパターンのピークが1ステージ先行しており、やや先行的であることを示唆している。これは、一般に新車販売が金利感応的であることと整合的である。

一方で、ほとんどの管内で山型を呈さず、景気基準日付とも連動していない形状を示しているのは、実質家計消費支出額と大型小売店販売額である。実質家計消費については、パターンのピークが景気基準日付と一致しないだけでなく、形状も山型ではない。

ほかの指標については地域ごとに状況が異なっている。まず、新設住宅着工戸数については、形状はスムーズな山型というわけではないが、概ねどの地域でもパターンのピークが景気基準日付の山に先行している。特に東京・関東・沖縄ではいずれも第1 2循環では1ステージ先行、第1 3循環では2ステージ先行しており、比較的景気との関係が安定している。建築着工床面積についても住宅着工同様に、やや先行的なパターンを示している地域が多い。北陸・東海・近畿・四国で、比較的是っきりしたピークを景気基準日付の山に1～2ステージ先行して打っている。公共工事着工請負契約額については、むしろ景気とは逆相関を呈している北海道・東北・信越・北陸などの地域と、景気とほぼ連動している中国・四国・九州などの地域に分けられる。沖縄のみだが観光客入域数は第1 2循環については比較的スムーズな山型を示しているものの、第1 3循環はやや変動が大きくなっている。

以上の結果、パターン分析によると、有効求人倍率、新車販売台数、および鉱工業指標のいずれかがシクリカルな動きを呈する経済指標として有効であると判断できる。シクリカルな動きには欠けるが、経済活動に占めるウェイトが大きい消費関連指標の中では、あまりにも変動が大きい実質家計消費よりは大型小売店販売額の方が若干安定しており、動向を追いやすいものと判断できる。

図表 2 6 パターン分析結果（ピークを打ったステージ）

新設住宅着工戸数

有効求人倍率

新設住宅着工戸数										有効求人倍率									
北海道										北海道									
第12循環	○									第12循環				○					
第13循環			○							第13循環					○				
東北										東北									
第12循環	○									第12循環					○				
第13循環		○								第13循環						○			
信越										信越									
第12循環	○									第12循環	○								
第13循環					○					第13循環						○			
北陸										北陸									
第12循環	○									第12循環				○					
第13循環			○							第13循環					○				
東京										東京									
第12循環				○						第12循環					○				
第13循環			○							第13循環						○			
関東										関東									
第12循環				○						第12循環					○				
第13循環			○							第13循環						○			
東海										東海									
第12循環				○						第12循環					○				
第13循環		○								第13循環						○			
近畿										近畿									
第12循環		○								第12循環					○				
第13循環			○							第13循環						○			
中国										中国									
第12循環	○									第12循環	○								
第13循環					○					第13循環						○			
四国										四国									
第12循環	○									第12循環	○								
第13循環		○								第13循環							○		
九州										九州									
第12循環		○								第12循環	○								
第13循環		○								第13循環						○			
沖縄										沖縄									
第12循環				○						第12循環					○				
第13循環			○							第13循環						○			

建築着工床面積

北海道	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環						○			
第13循環								○	
東北	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環					○				
信越	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環				○					
北陸	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環				○					
東京	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環			○						
関東	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環						○			
第13循環				○					
東海	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環				○					
近畿	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環				○					
中国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環				○					
四国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環					○				
九州	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環				○					
沖縄	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環				○					

公共工事請負契約額

北海道	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環									○
第13循環	○								
東北	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環									○
第13循環	○								
信越	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環									○
第13循環	○								
北陸	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環									○
第13循環	○								
東京	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環							○		
第13循環			○						
関東	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環						○			
第13循環							○		
東海	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環									○
第13循環						○			
近畿	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環									○
第13循環					○				
中国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環						○			
第13循環							○		
四国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環						○			
第13循環						○			
九州	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環						○			
第13循環						○			
沖縄	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環							○		
第13循環							○		

実質家計消費

北海道	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環		○							
東北	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環	○								
第13循環				○					
信越	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環							○		
第13循環								○	
北陸	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環			○						
東京	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環						○			
第13循環						○			
関東	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環								○	
第13循環									○
東海	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環			○						
近畿	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環	○								
第13循環					○				
中国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環	○								
第13循環						○			
四国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環						○			
第13循環				○					
九州	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環								○	
沖縄	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環	○								
第13循環				○					

新車販売台数

北海道	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環									○
東北	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環				○					
信越	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環				○					
北陸	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環				○					
東京	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環								○	
関東	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環					○				
東海	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環					○				
近畿	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環								○	
中国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環								○	
四国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環				○					
九州	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環								○	
沖縄	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環	○								○
第13循環				○					○

大型小売店販売額（店舗調整済）

北海道	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環		○							
東北	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環		○							
信越	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環		○							
第13循環	○								
北陸	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環						○			
東京	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環							○		
関東	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環			○						
東海	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環	○								
近畿	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環							○		
中国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環			○						
四国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環			○						
九州	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環			○						
沖縄	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環									○
第13循環		○							

観光客入域数

沖縄	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環						○			
第13循環			○						

鈇工業生産

北海道	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環				○					
東北	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環					○				
関東	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環				○					
中部	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環				○					
近畿	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環								○	
第13循環				○					
中国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環				○					
四国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環			○						
九州	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環			○						

鈇工業出荷

北海道	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環				○					
第13循環					○				
東北	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環					○				
関東	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環				○					
中部	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環				○					
近畿	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環				○					
中国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環				○					
四国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環			○						
九州	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環				○					

鈇工業在庫

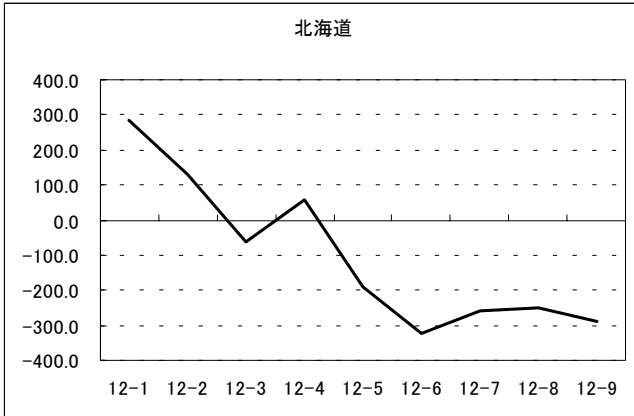
北海道	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環							○		
第13循環				○					
東北	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環					○				
第13循環							○		
関東	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環			○						
第13循環							○		
中部	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環							○		
第13循環								○	
近畿	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環							○		
第13循環					○				
中国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環							○		
第13循環				○					
四国	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環							○		
第13循環				○					
九州	1	2	3	4	5	6	7	8	9
第12循環							○		
第13循環					○				

注：斜め文字の地域は郵政局管内の区分と地方経済産業局の区分が一致しない地域。

図表 27 新設住宅着工戸数のパターン

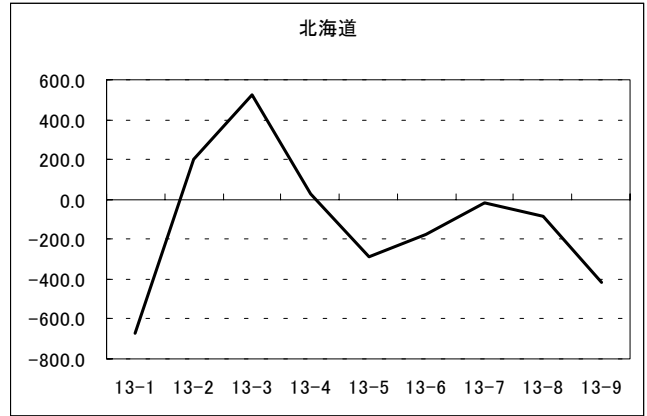
第 1 2 循環

北海道

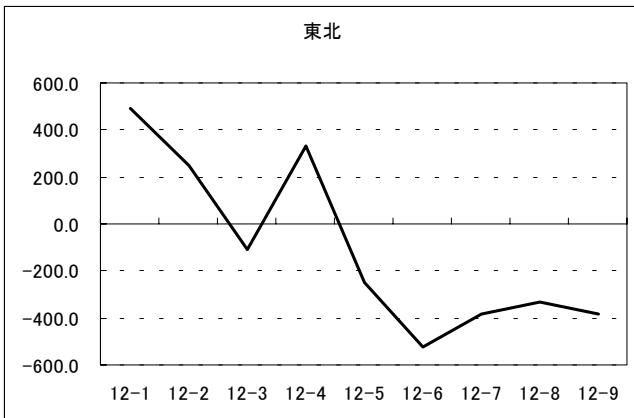


第 1 3 循環

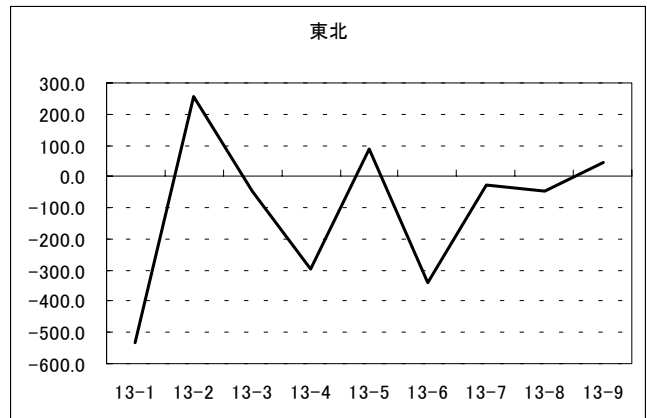
北海道



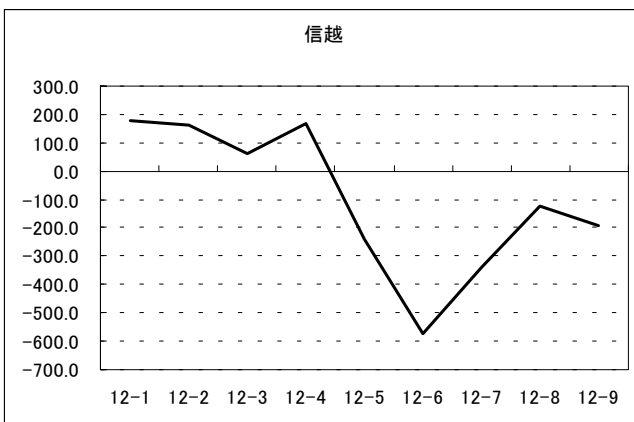
東北



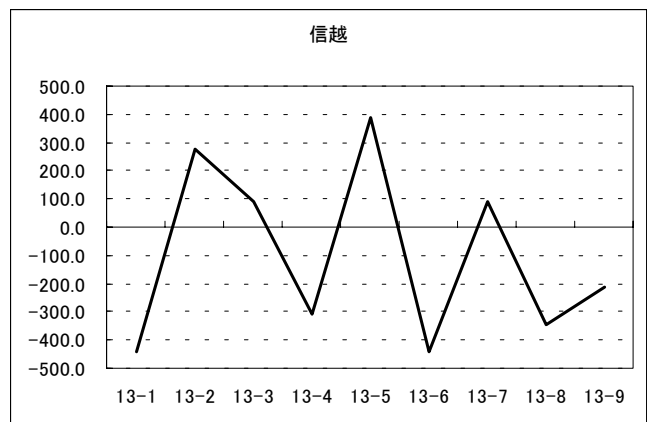
東北



信越

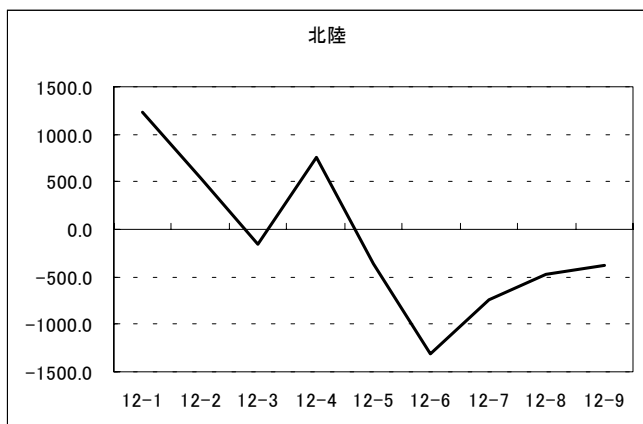


信越



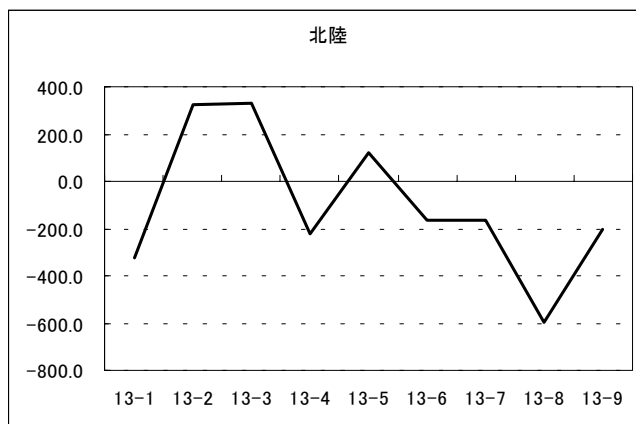
第 1 2 循環

北陸

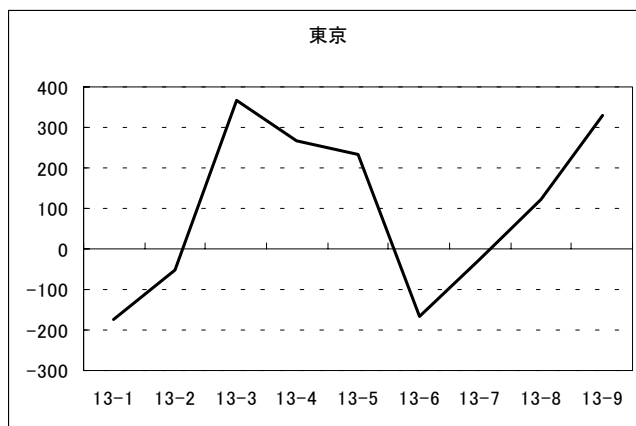
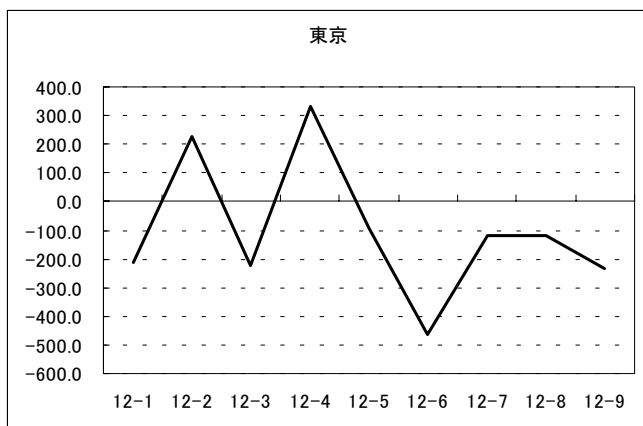


第 1 3 循環

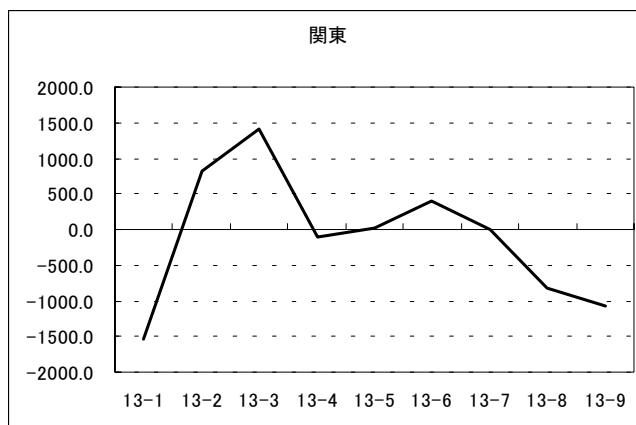
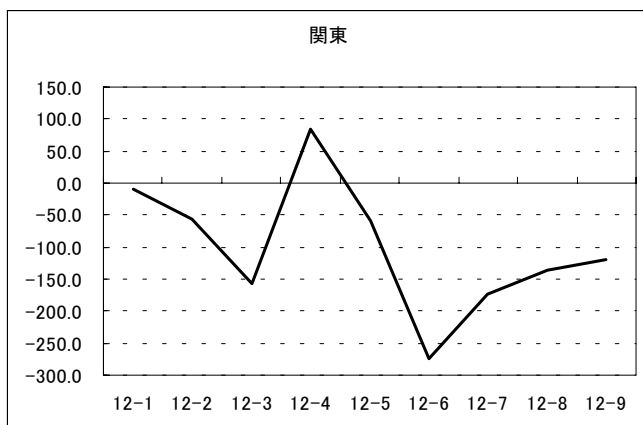
北陸



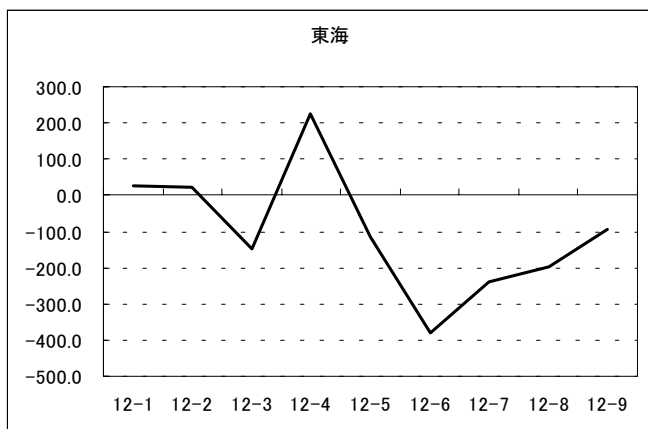
東京



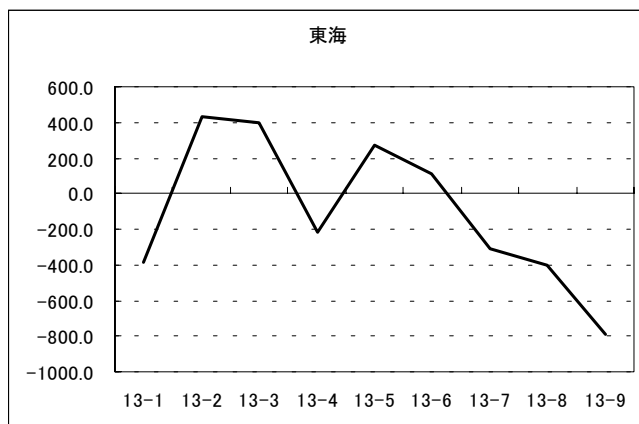
関東



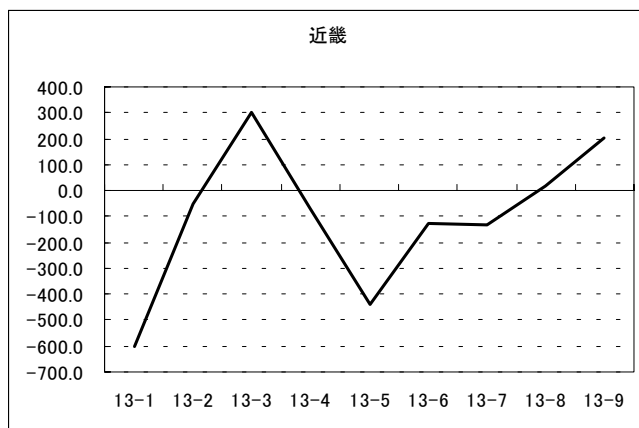
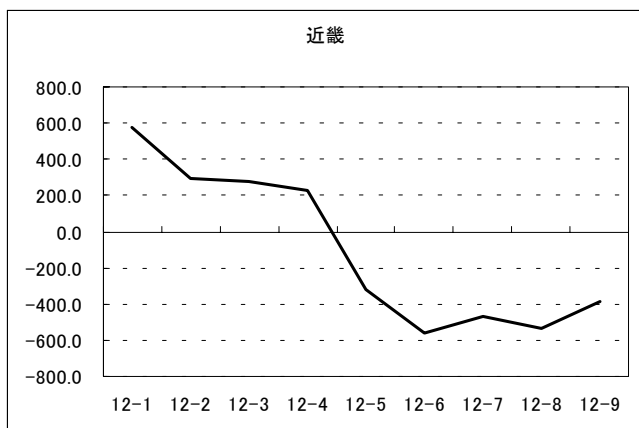
第 1 2 循環
東海



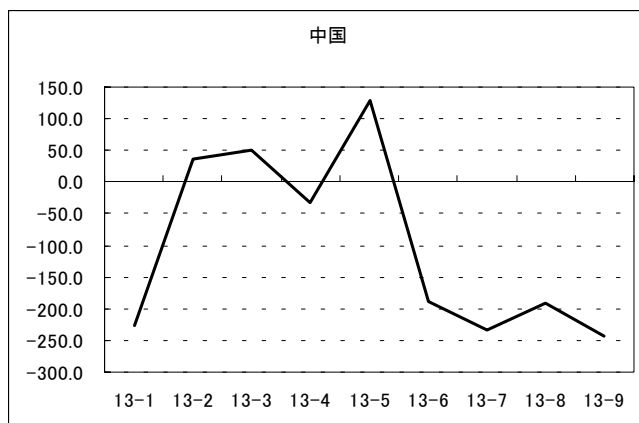
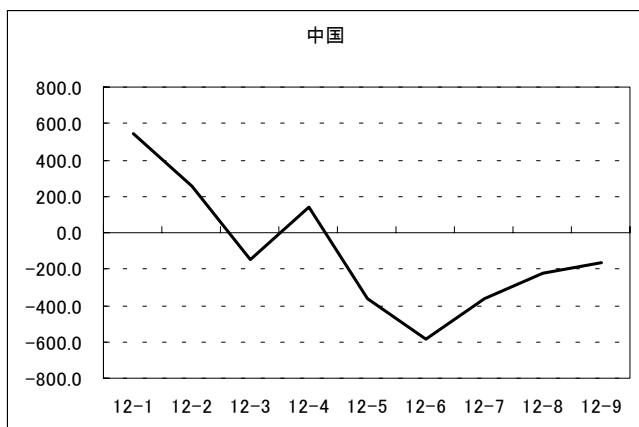
第 1 3 循環



近畿

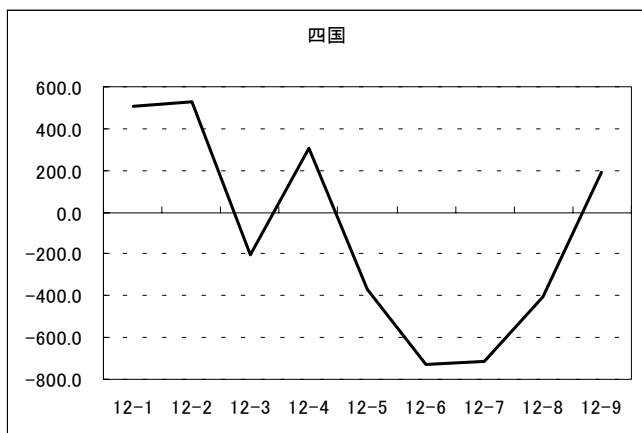


中国



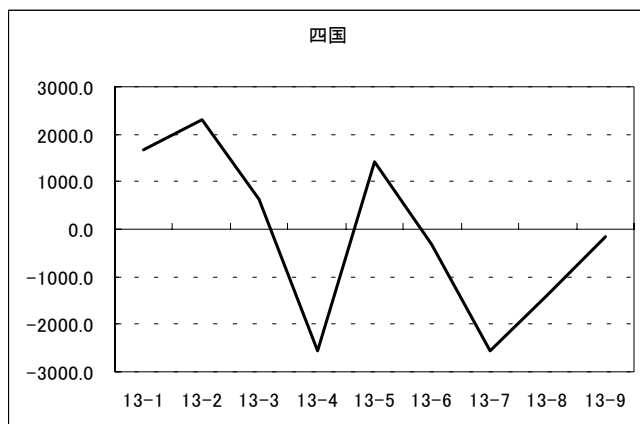
第 1 2 循環

四国

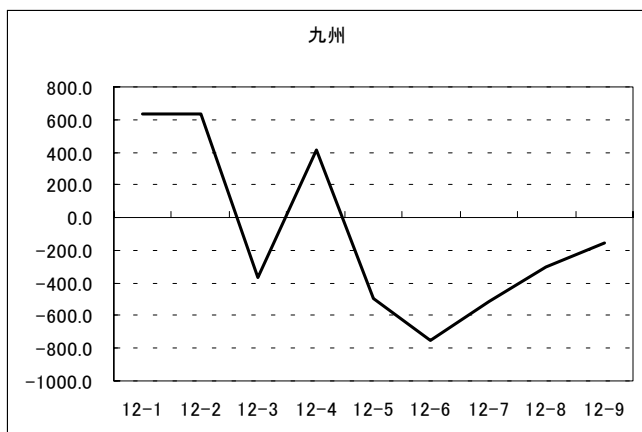


第 1 3 循環

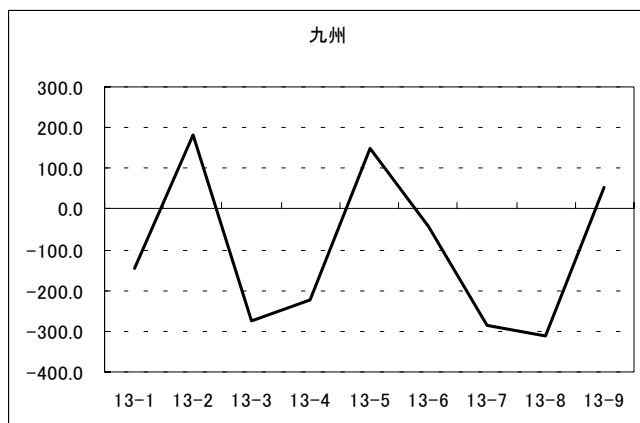
四国



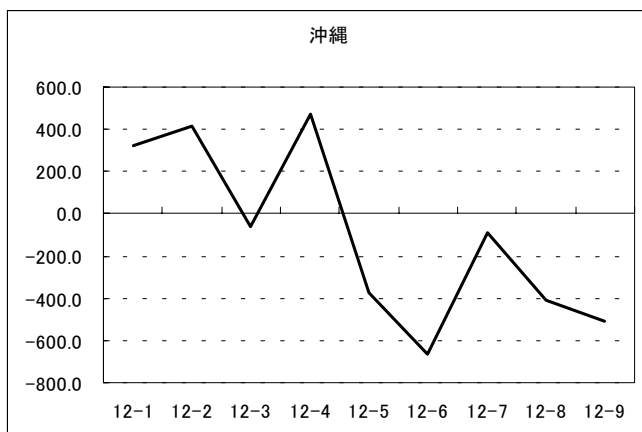
九州



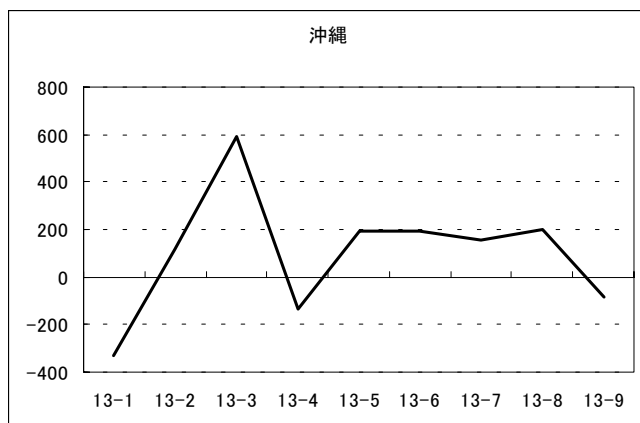
九州



沖縄



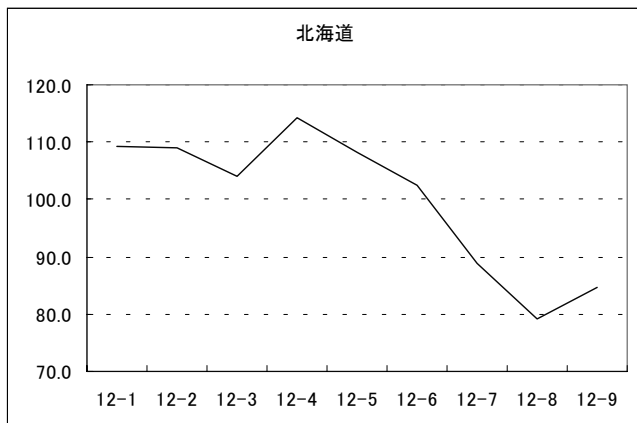
沖縄



図表 28 有効求人倍率のパターン

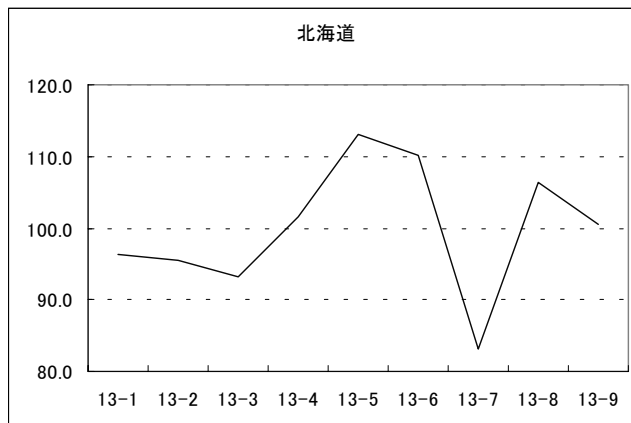
第 1 2 循環

北海道



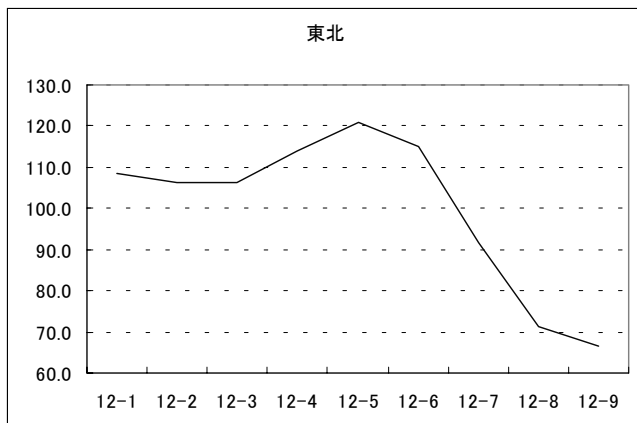
第 1 3 循環

北海道

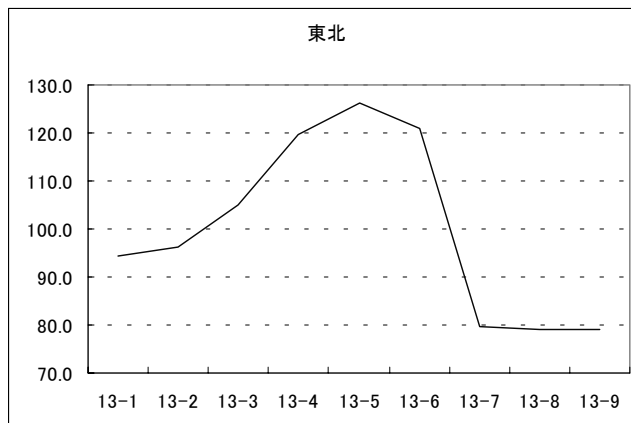


東北

東北

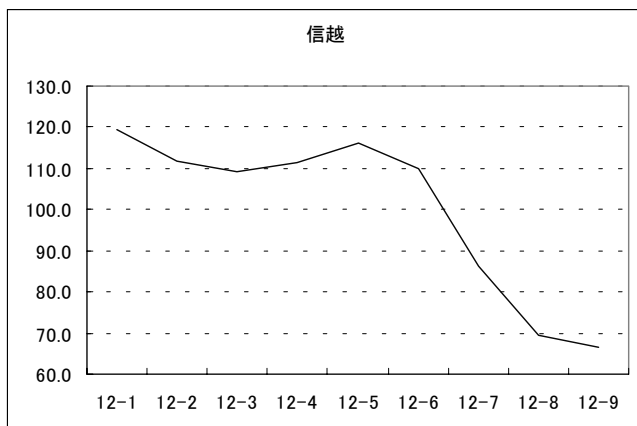


東北

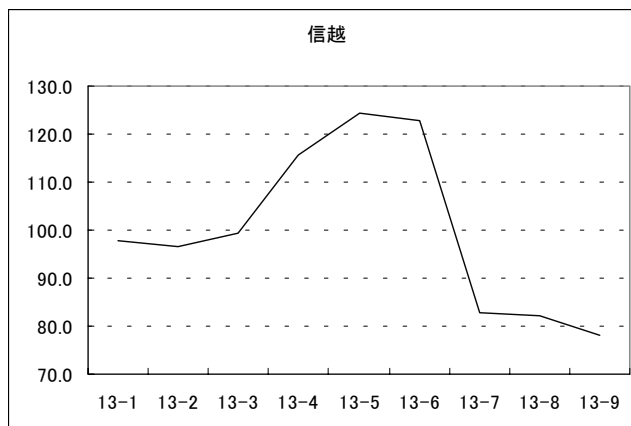


信越

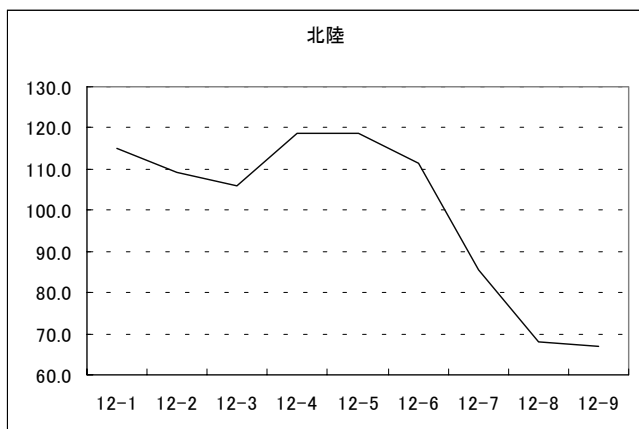
信越



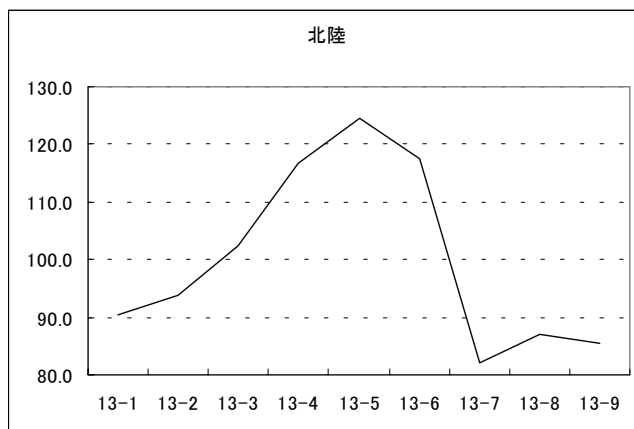
信越



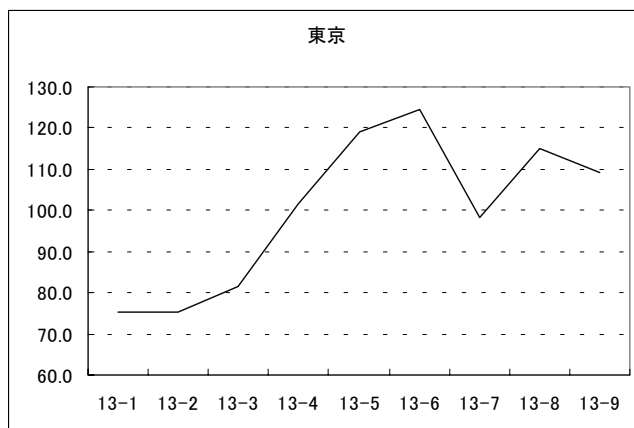
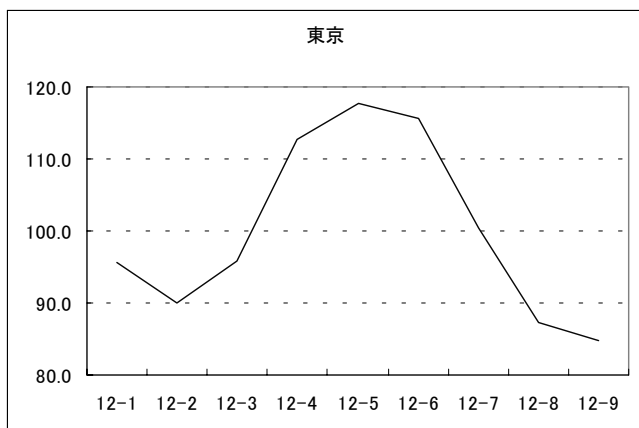
第12循環
北陸



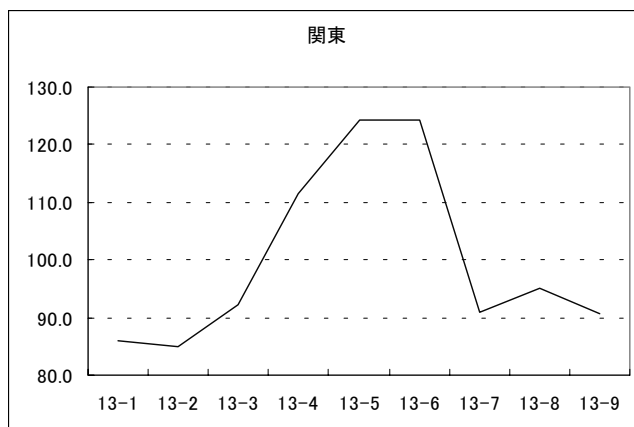
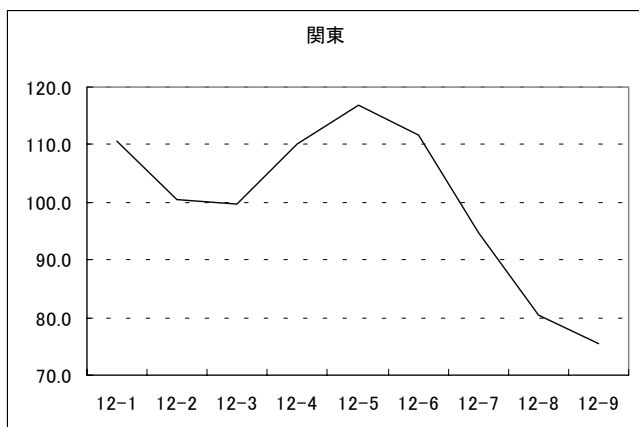
第13循環



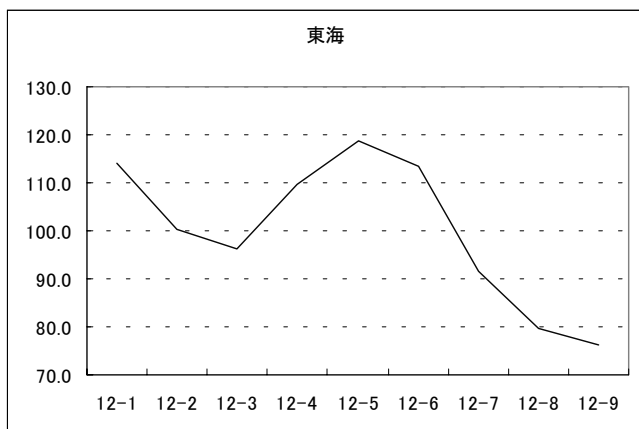
東京



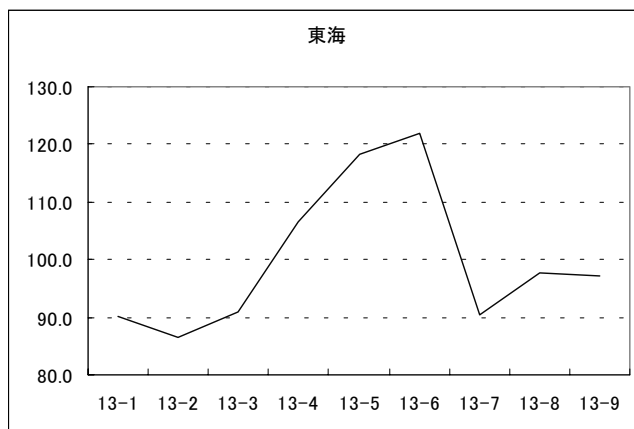
関東



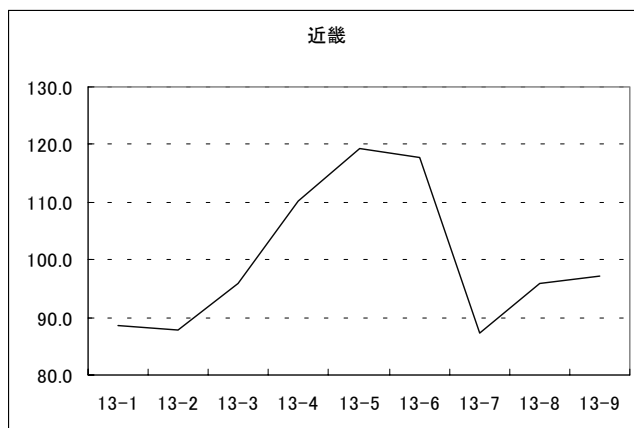
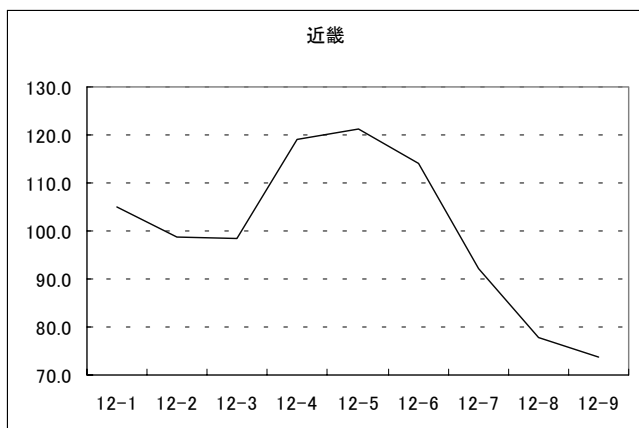
第 1 2 循環
東海



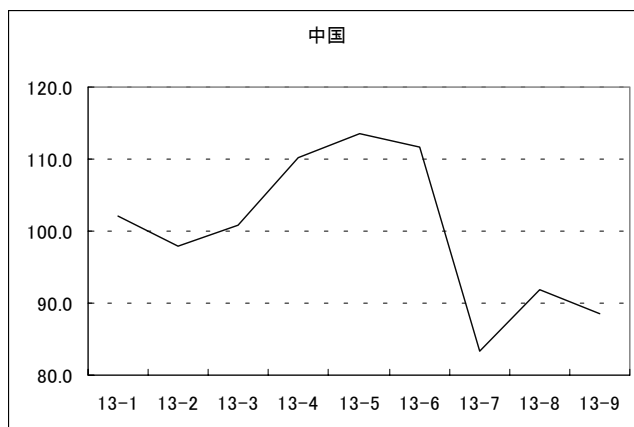
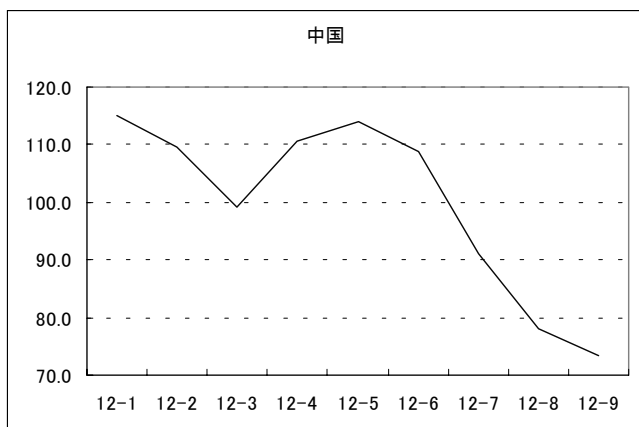
第 1 3 循環



近畿

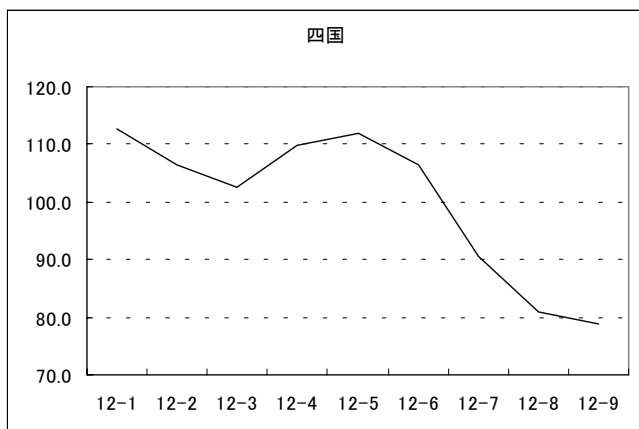


中国



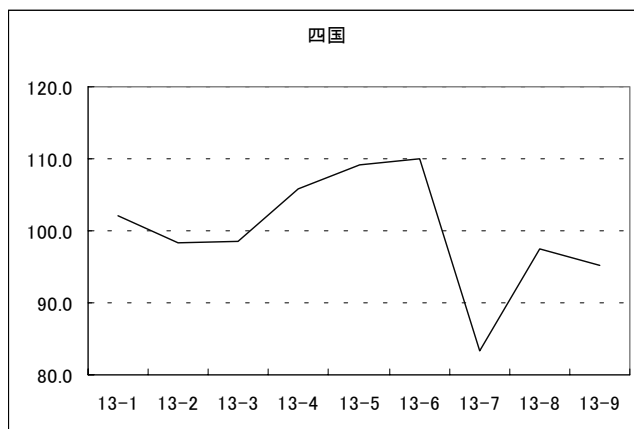
第 1 2 循環

四国

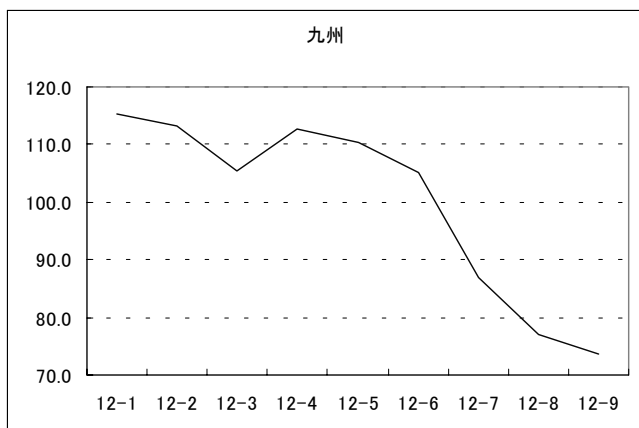


第 1 3 循環

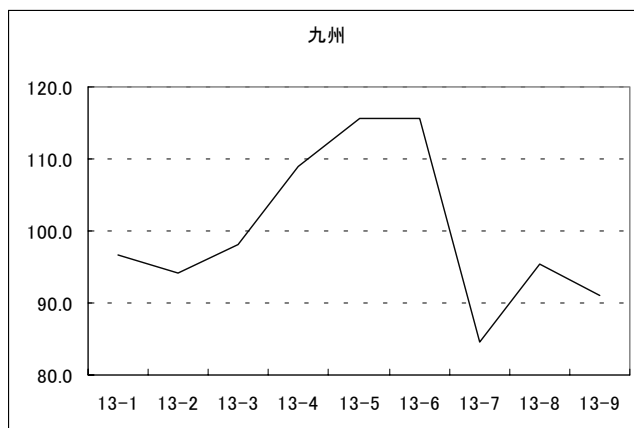
四国



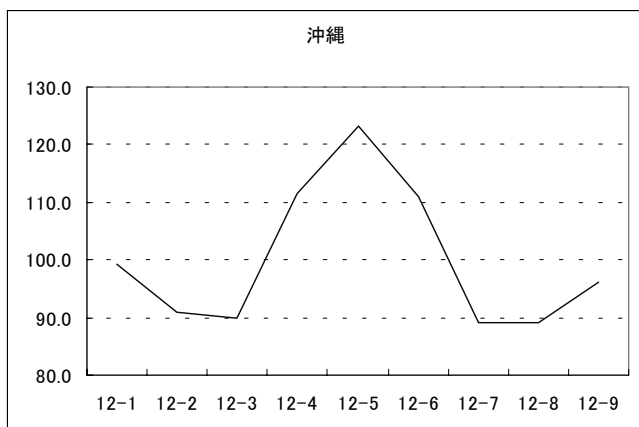
九州



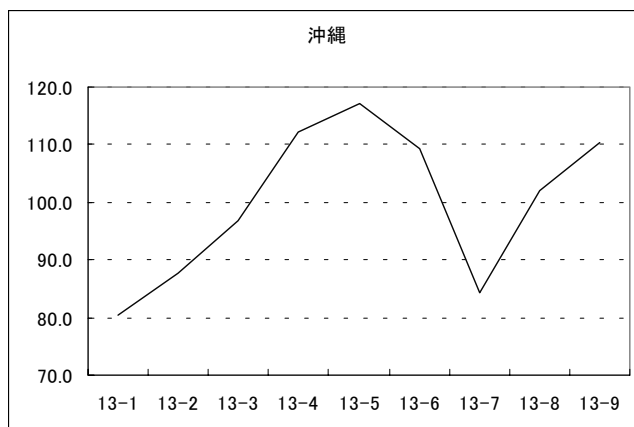
九州



沖縄

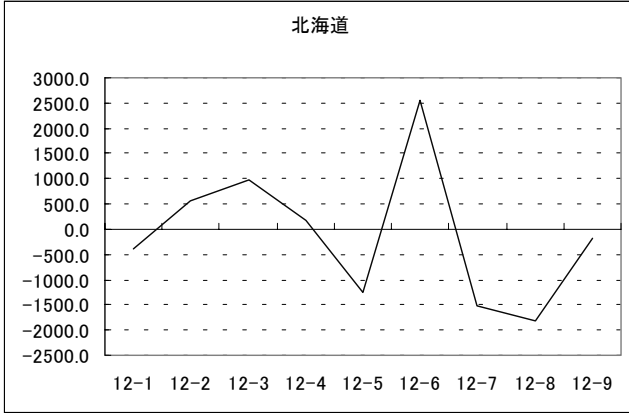


沖縄

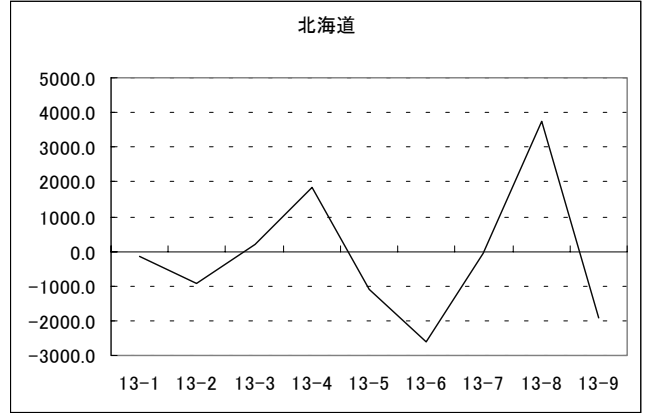


図表 29 建築着工床面積のパターン

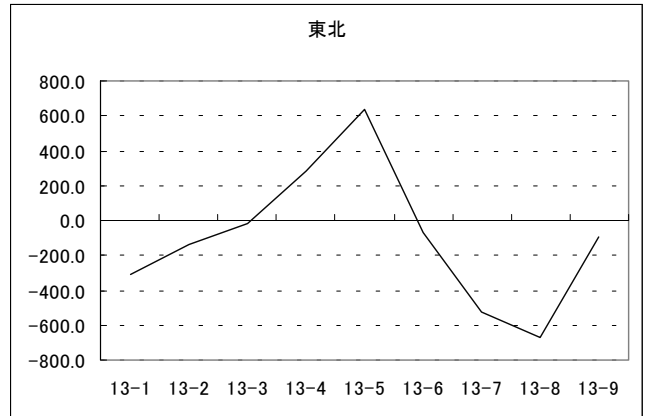
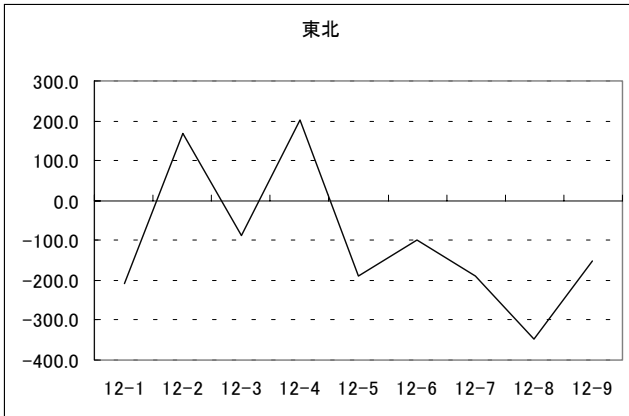
第 1 2 循環
北海道



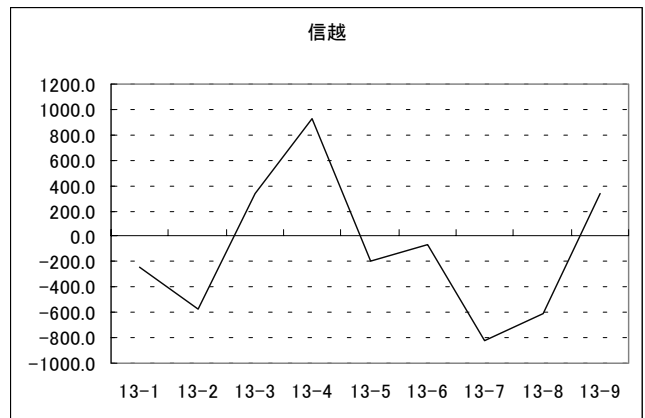
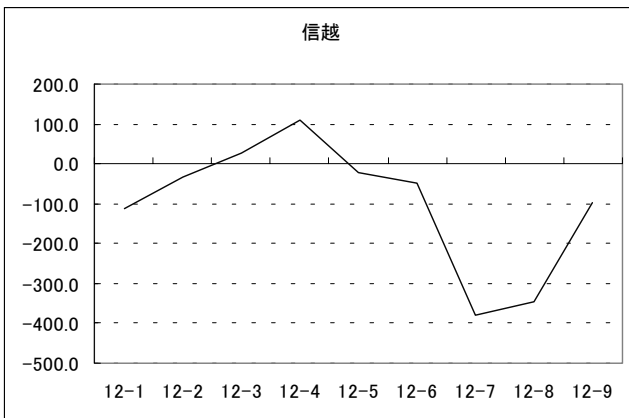
第 1 3 循環



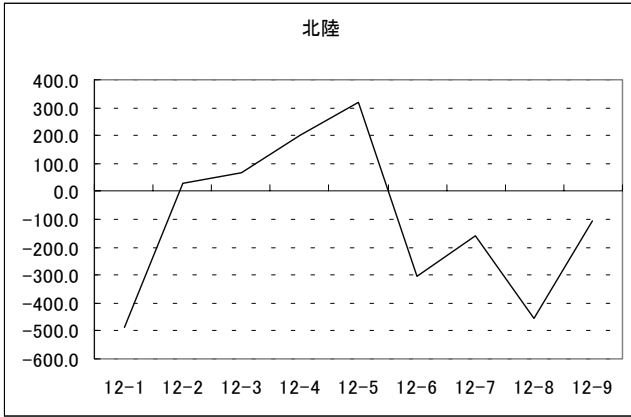
東北



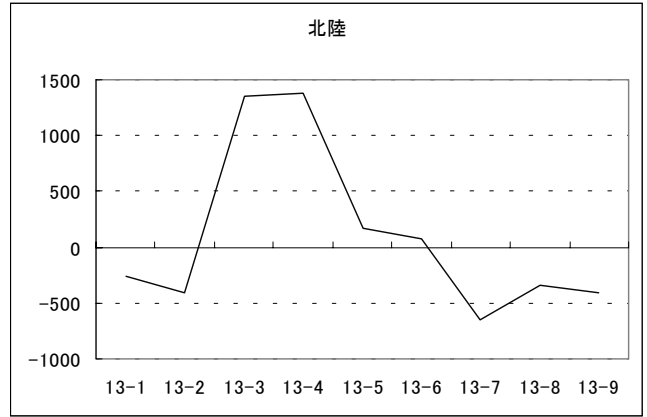
信越



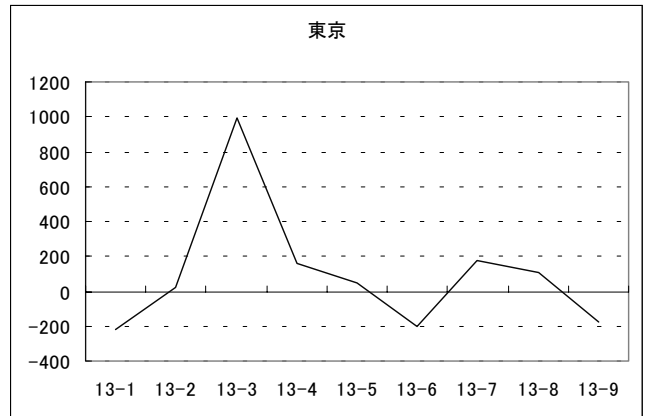
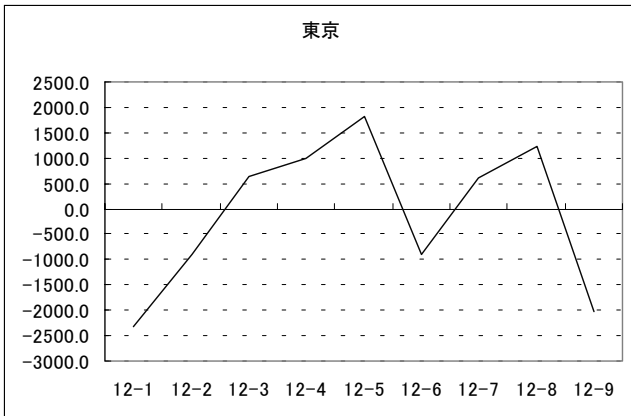
第12循環
北陸



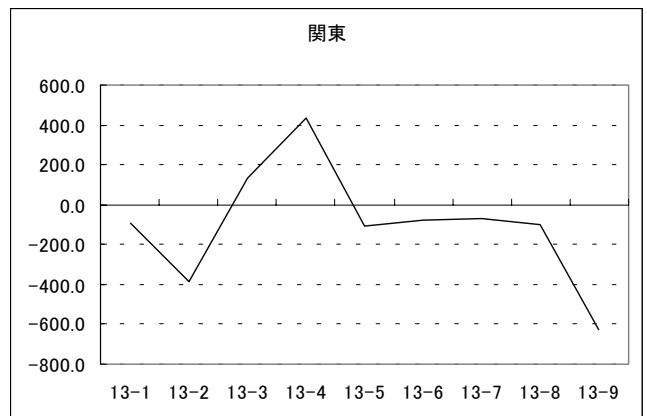
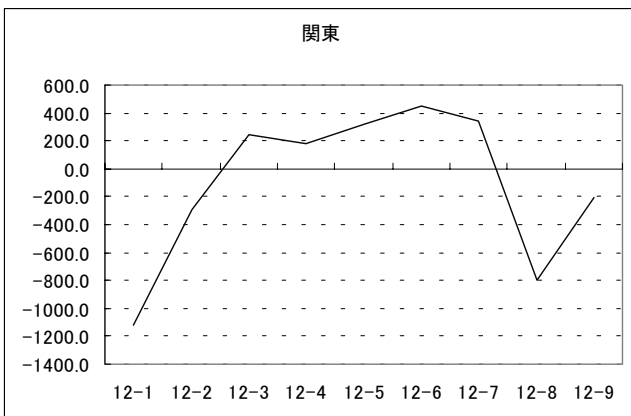
第13循環



東京

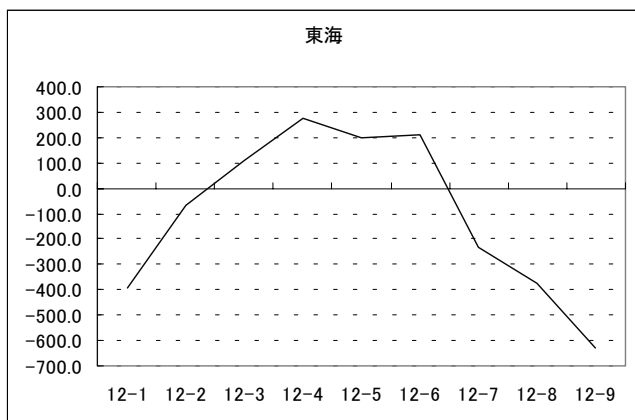


関東



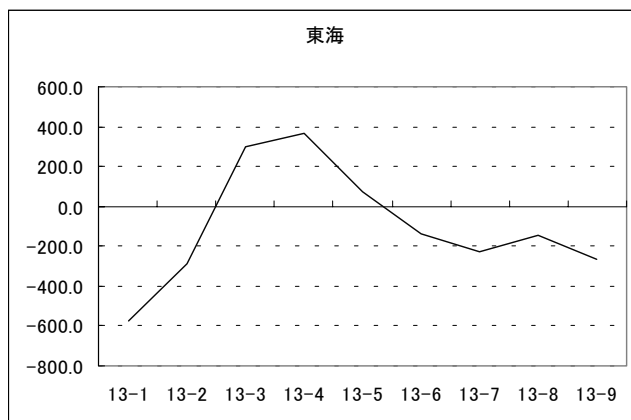
第 1 2 循環

東海



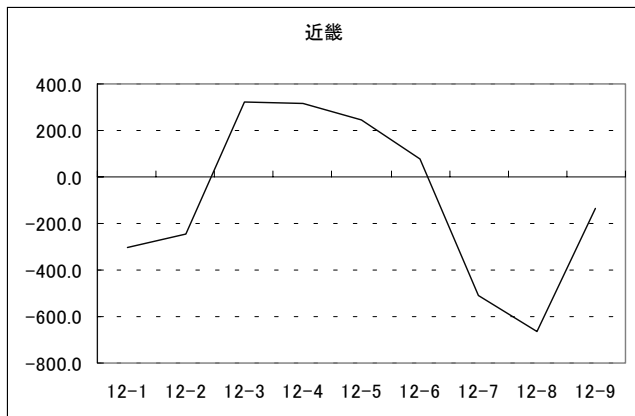
第 1 3 循環

東海

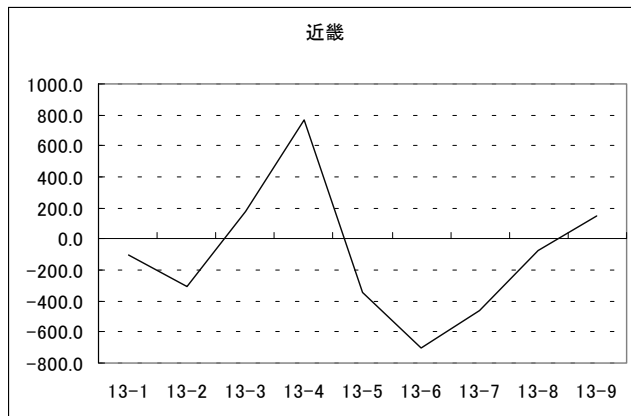


近畿

近畿

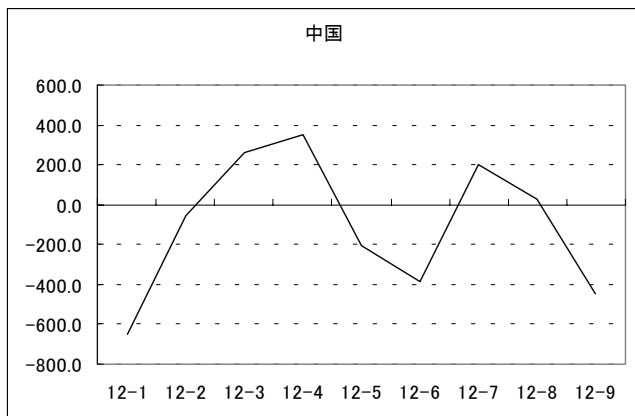


近畿

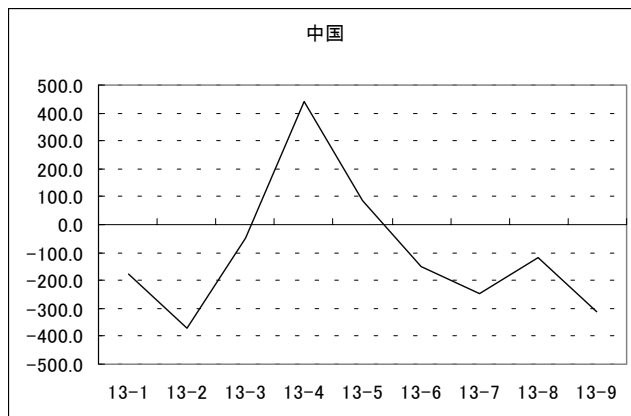


中国

中国

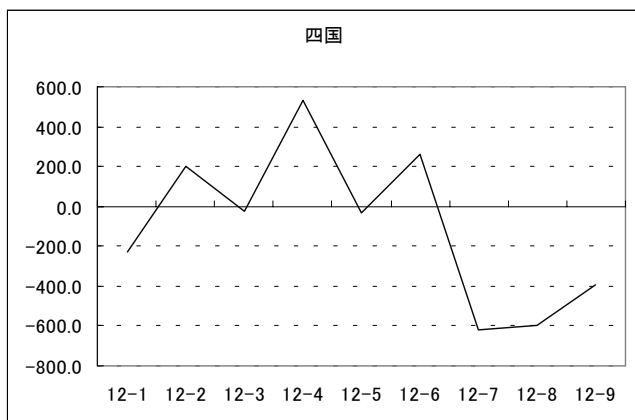


中国



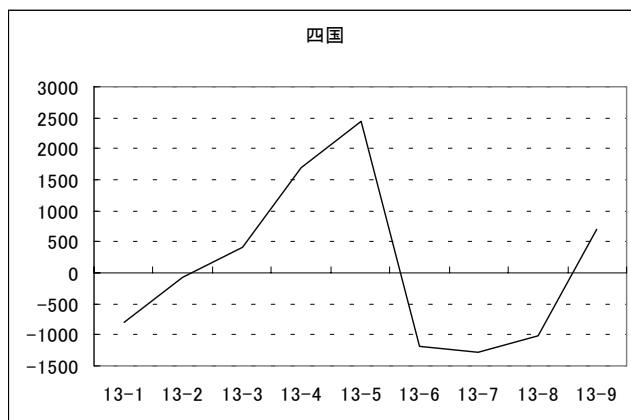
第 1 2 循環

四国

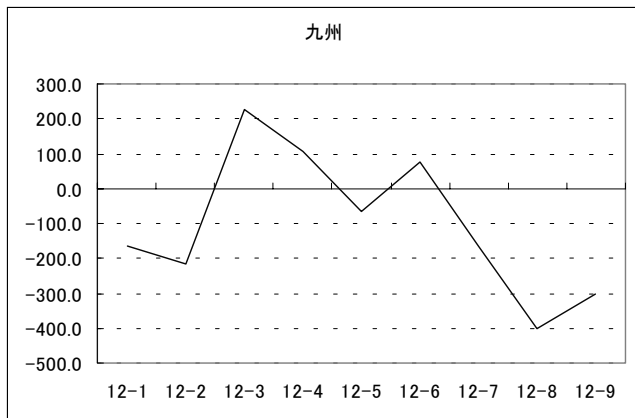


第 1 3 循環

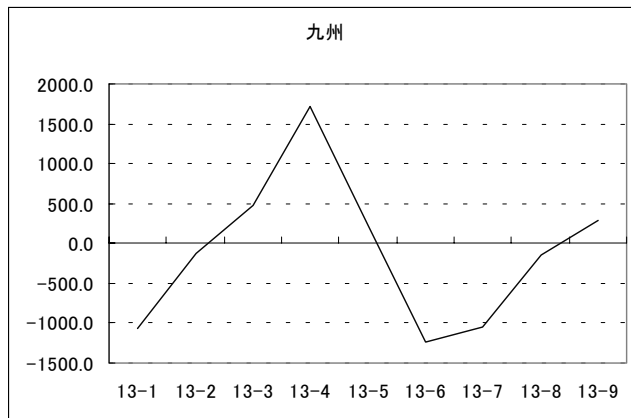
四国



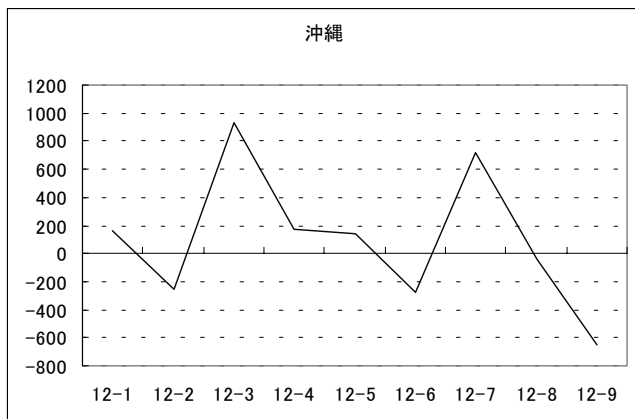
九州



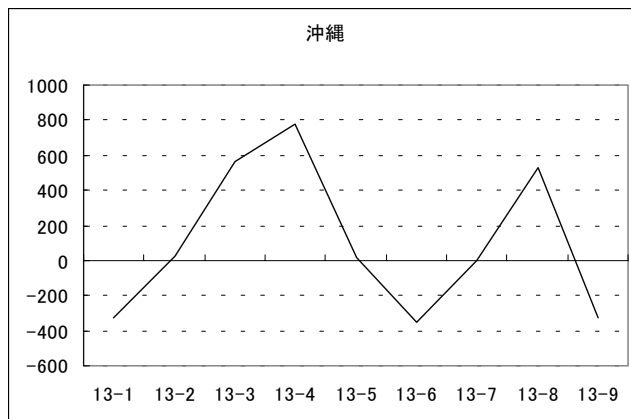
九州



沖縄



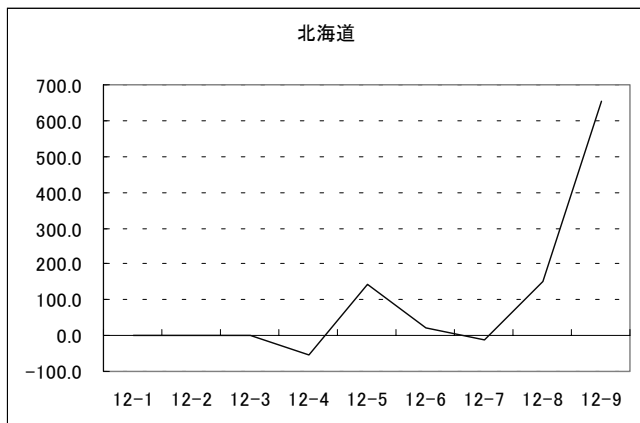
沖縄



図表30 公共工事着工請負契約額のパターン

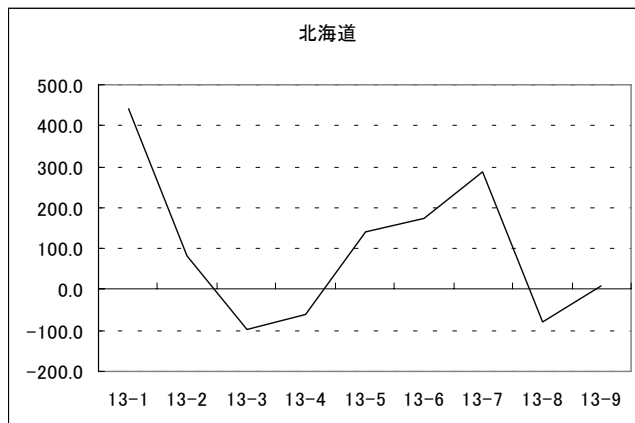
第12循環

北海道



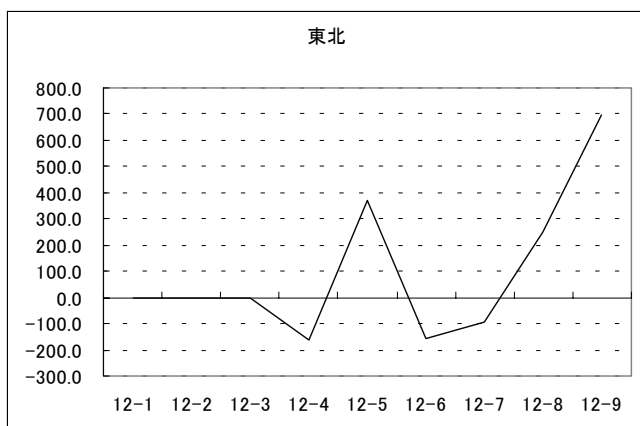
第13循環

北海道

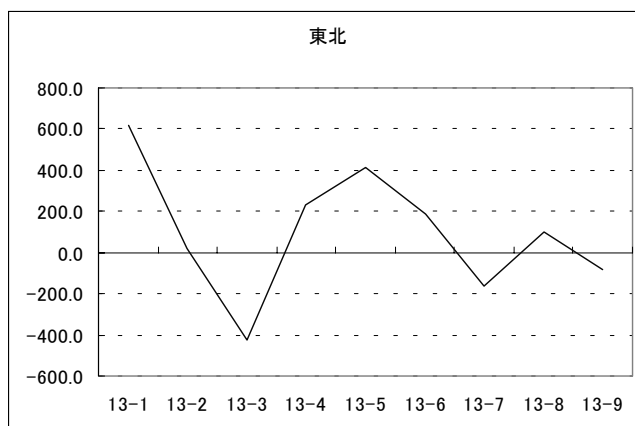


東北

東北

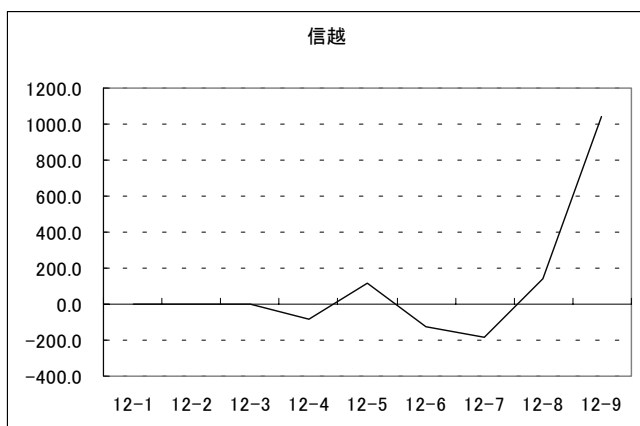


東北

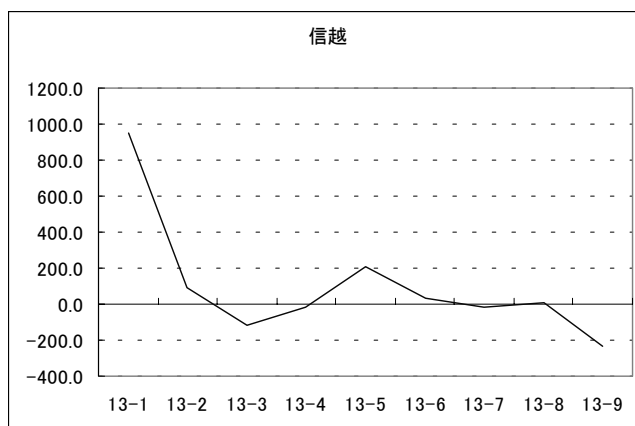


信越

信越

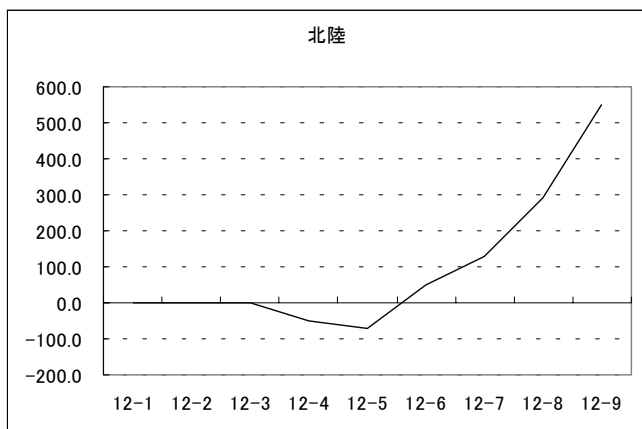


信越



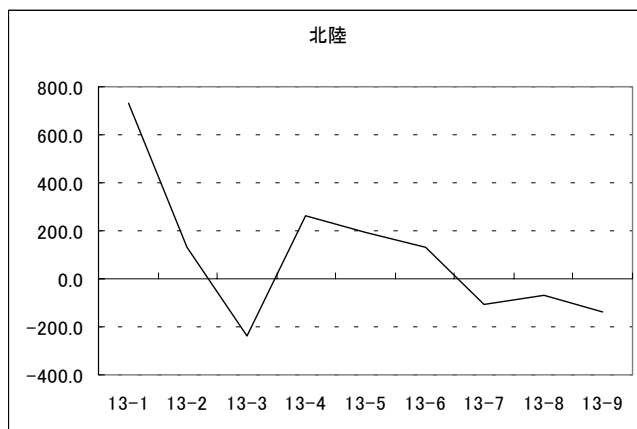
第 1 2 循環

北陸

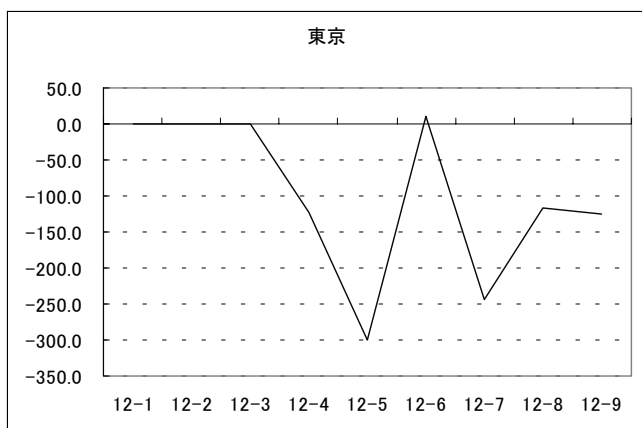


第 1 3 循環

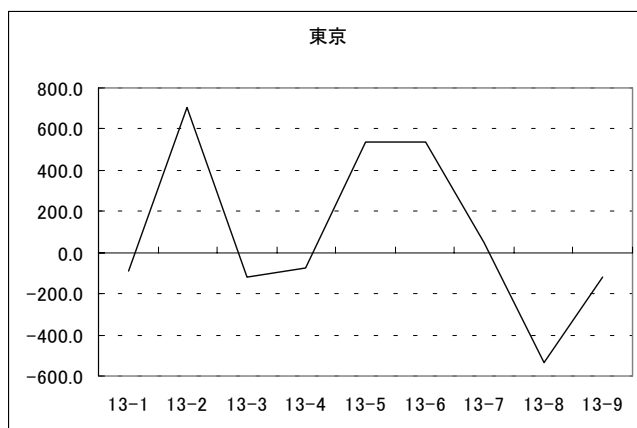
北陸



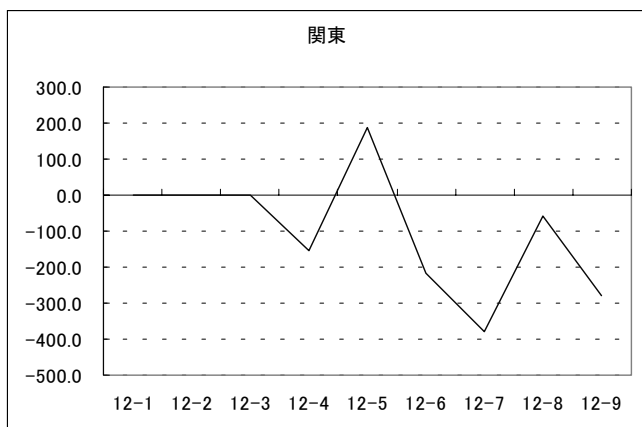
東京



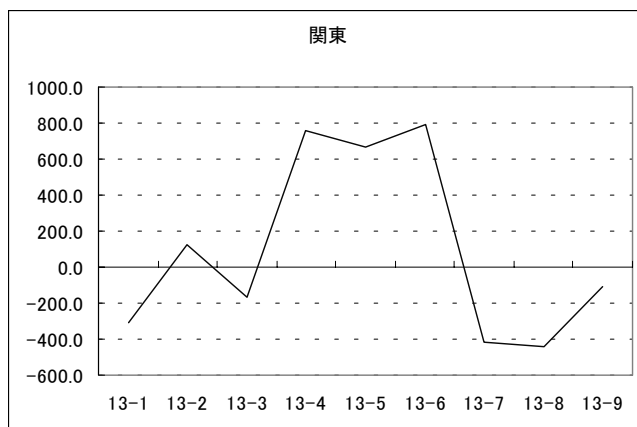
東京



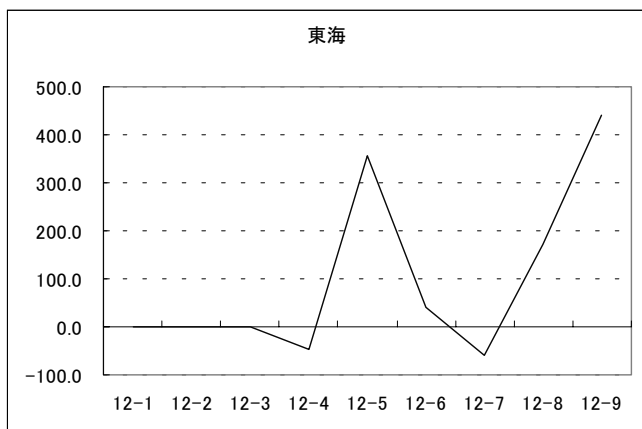
関東



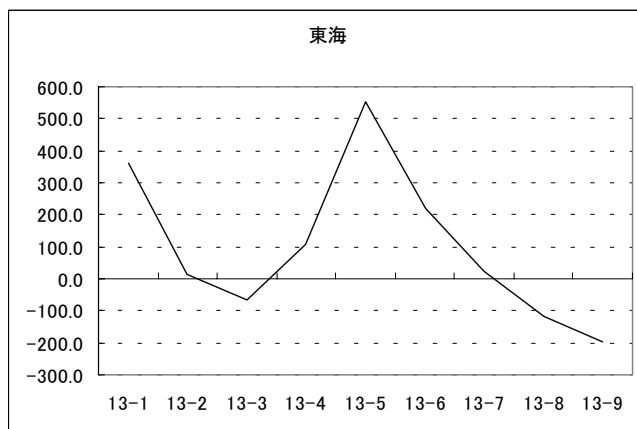
関東



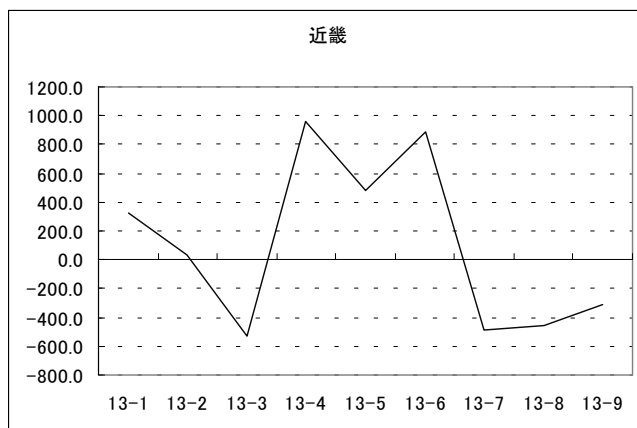
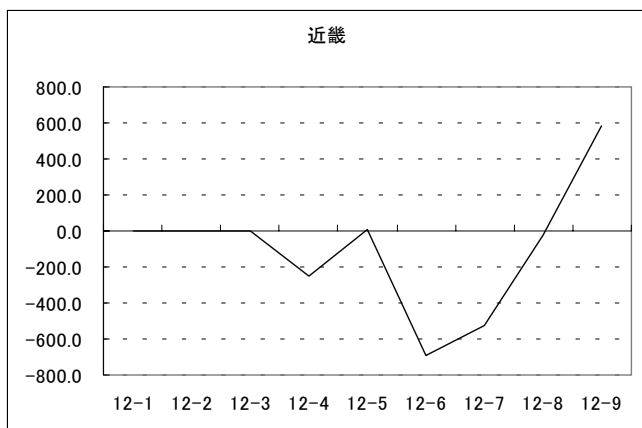
第 1 2 循環
東海



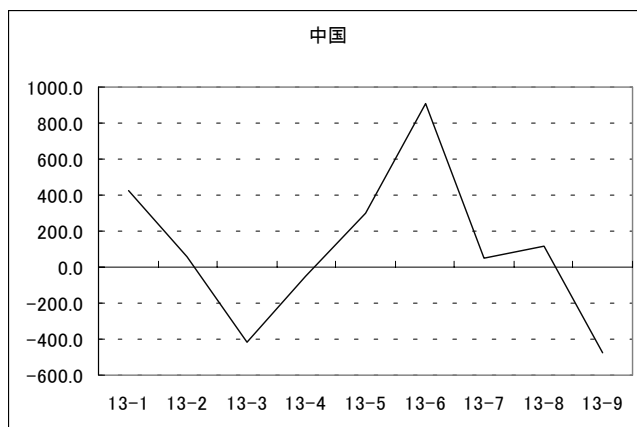
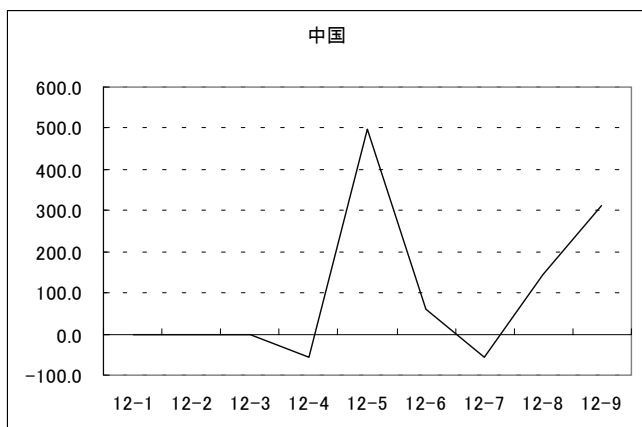
第 1 3 循環



近畿

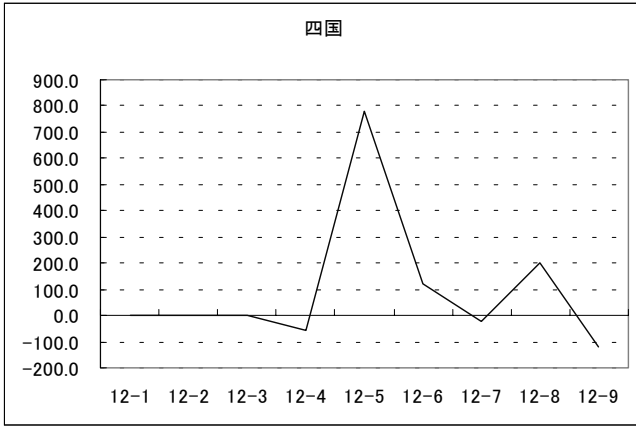


中国

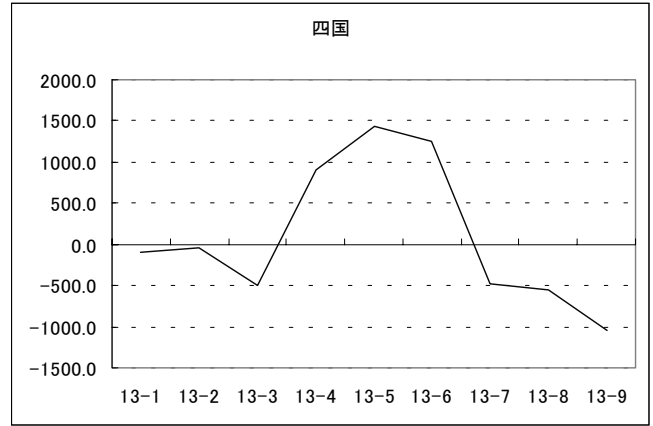


第 1 2 循環

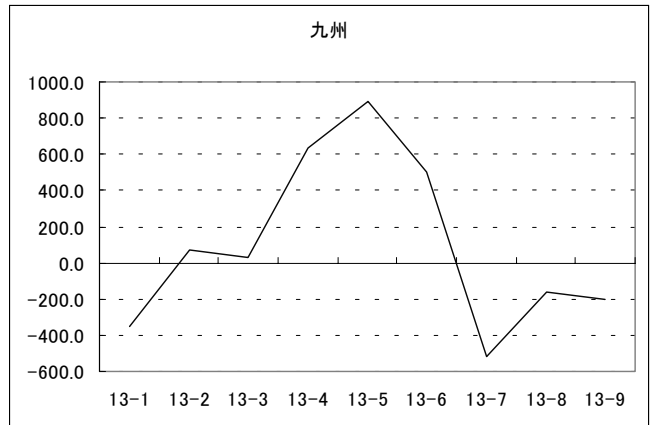
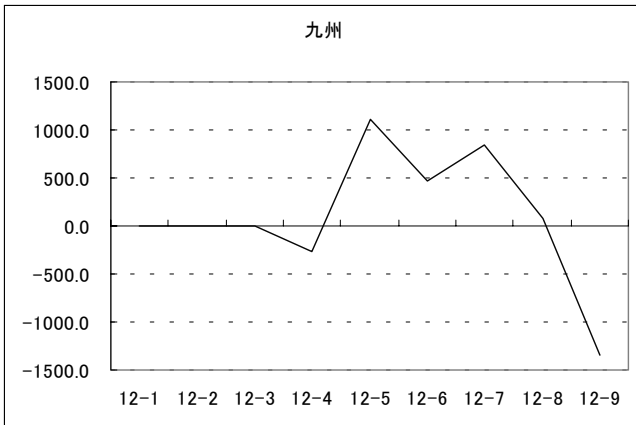
四国



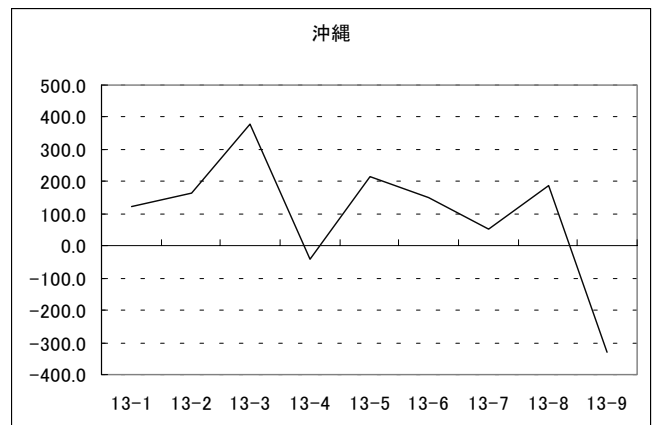
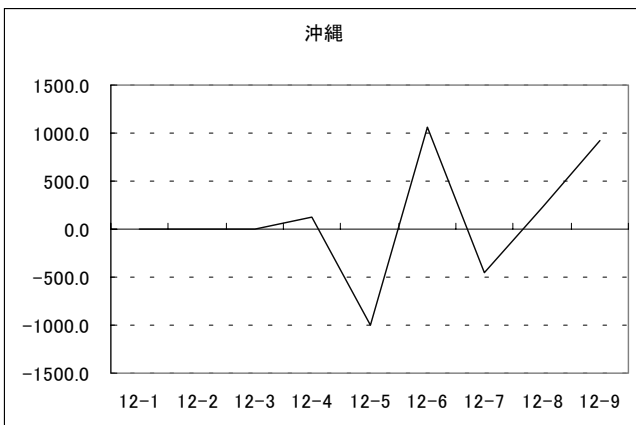
第 1 3 循環



九州



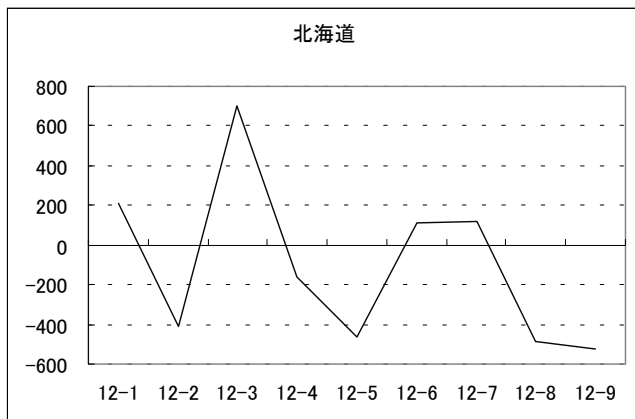
沖縄



図表 3 1 実質家計消費支出額のパターン

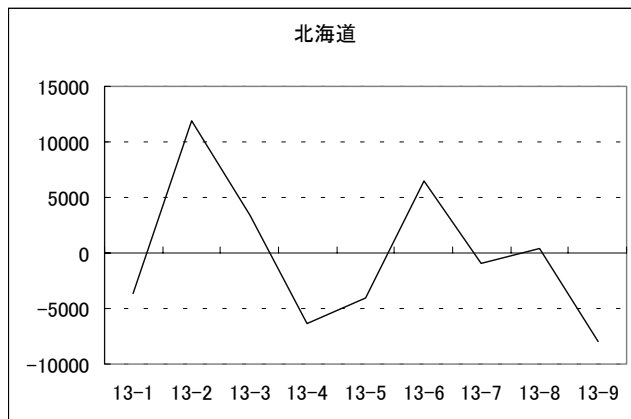
第 1 2 循環

北海道



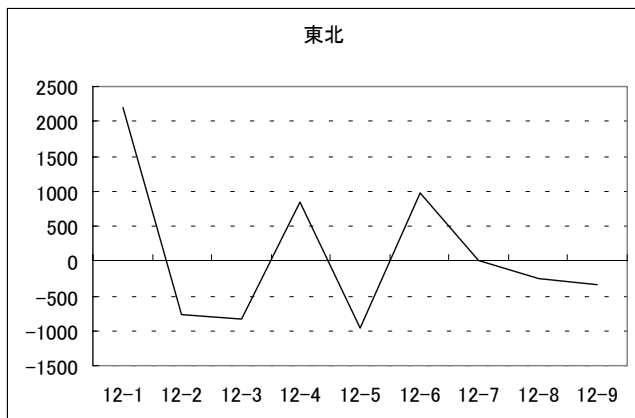
第 1 3 循環

北海道

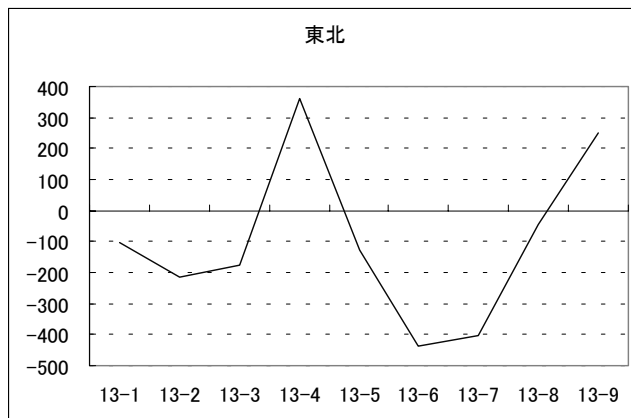


東北

東北

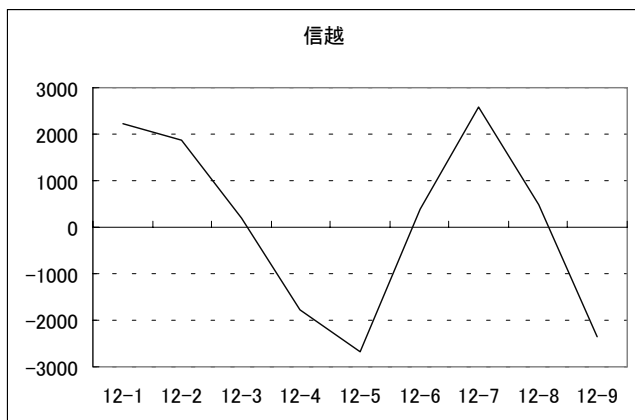


東北

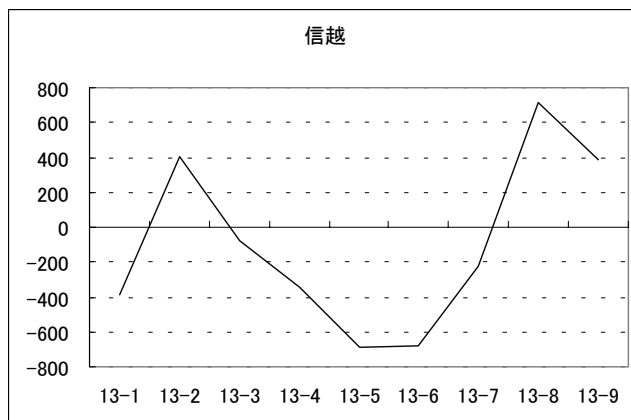


信越

信越

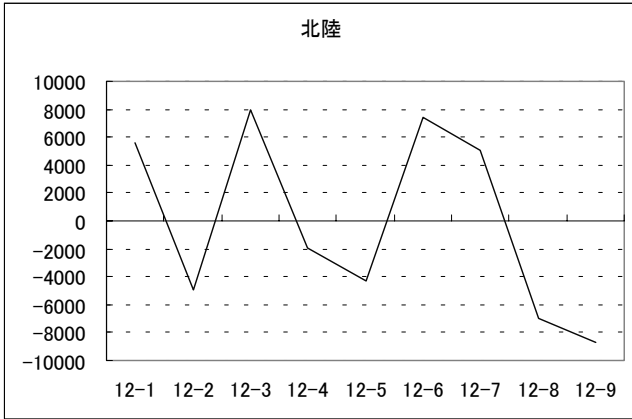


信越



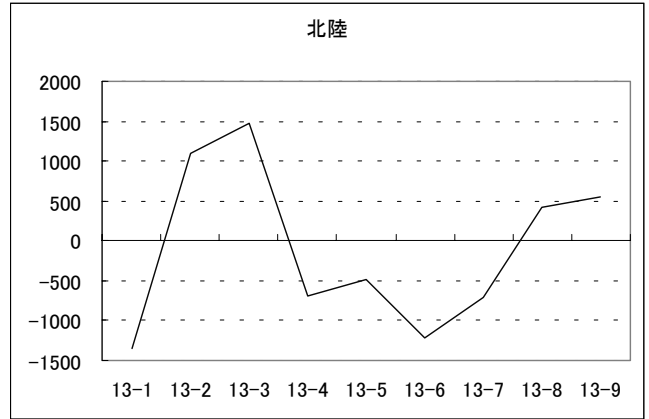
第12循環

北陸

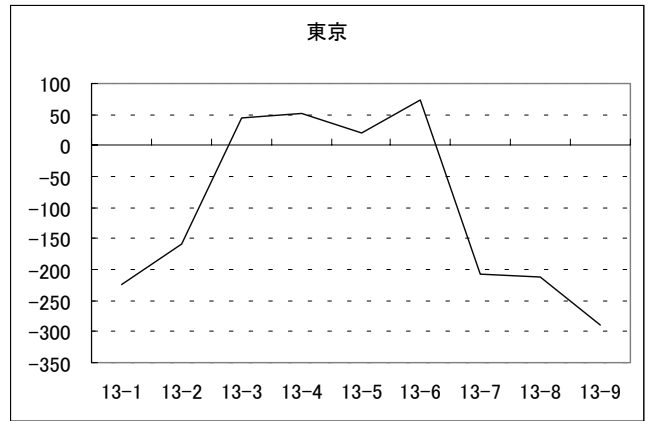
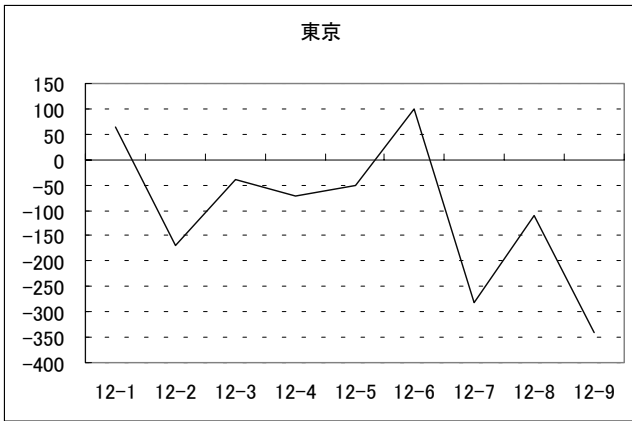


第13循環

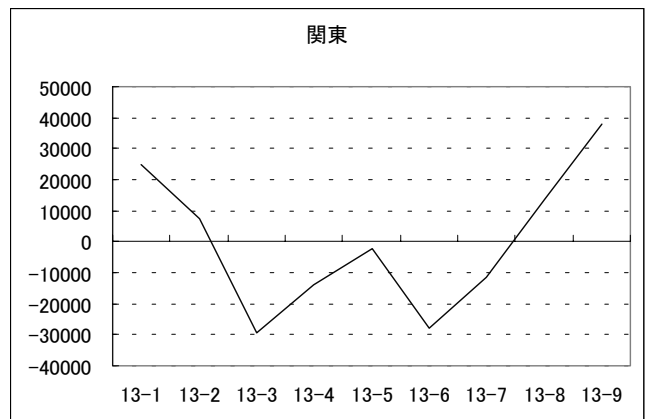
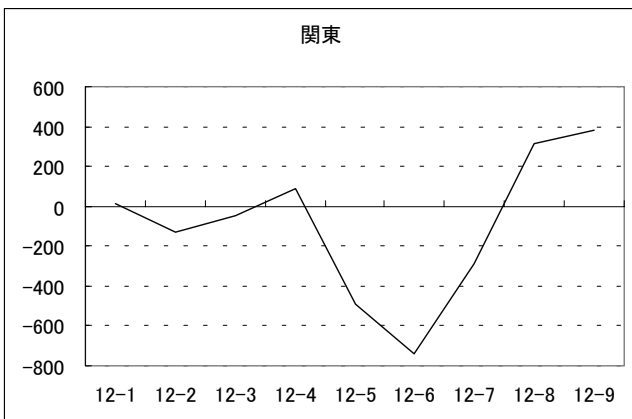
北陸



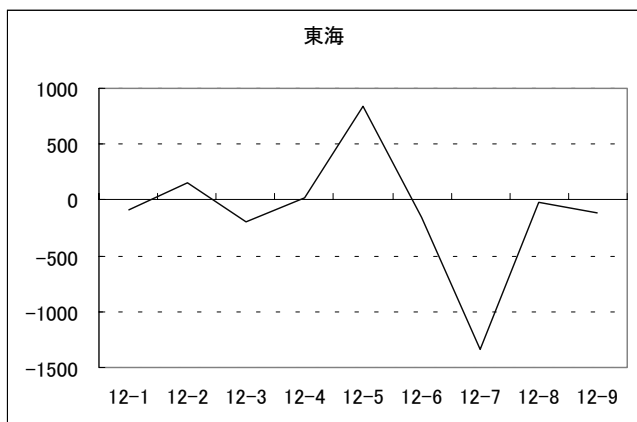
東京



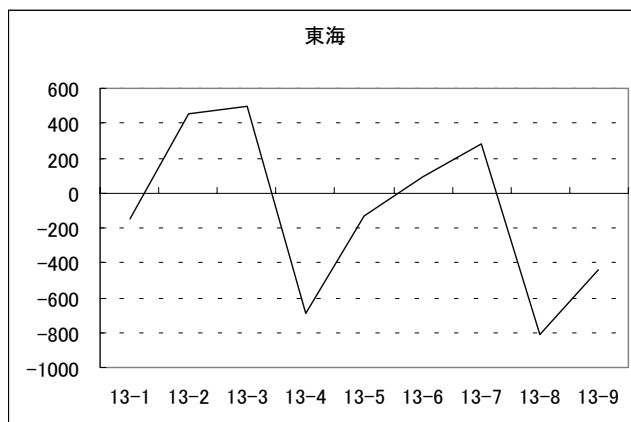
関東



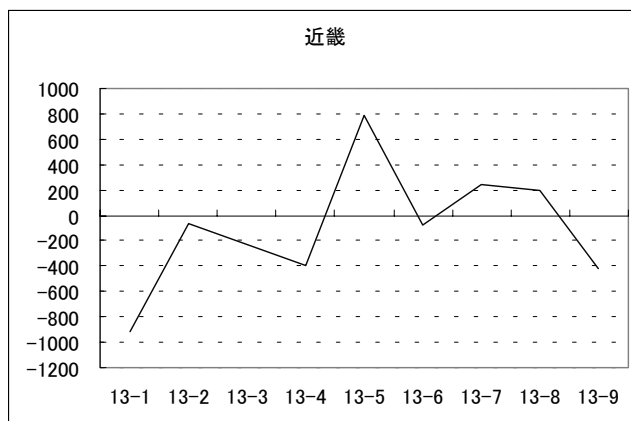
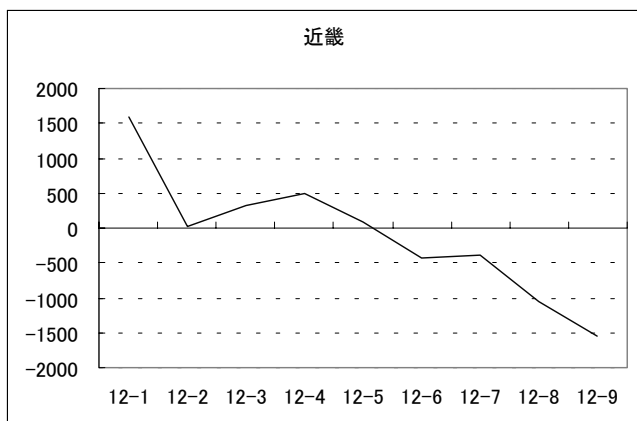
第 1 2 循環
東海



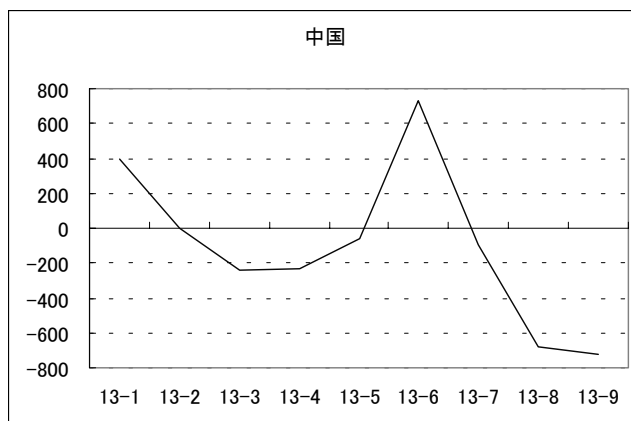
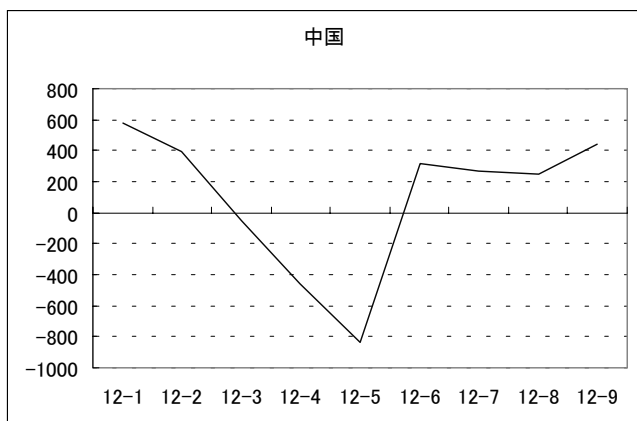
第 1 3 循環



近畿

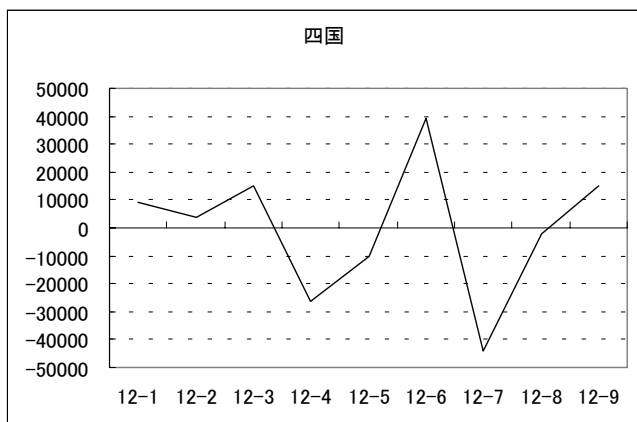


中国



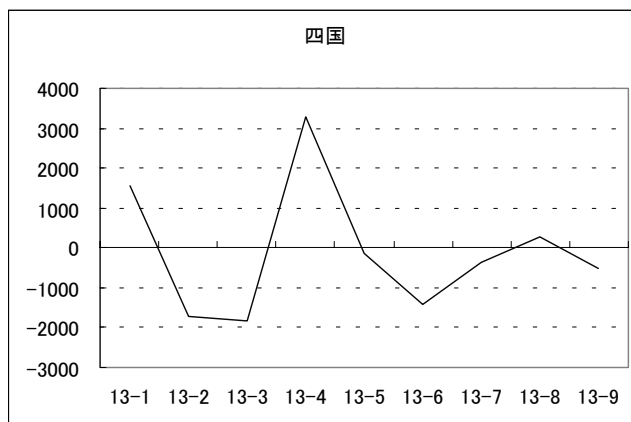
第 1 2 循環

四国



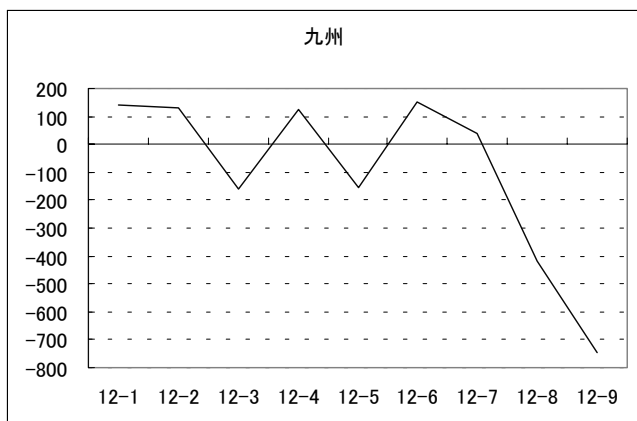
第 1 3 循環

四国

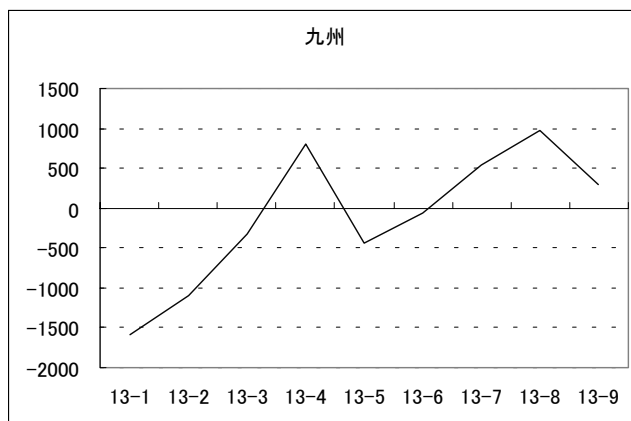


九州

九州

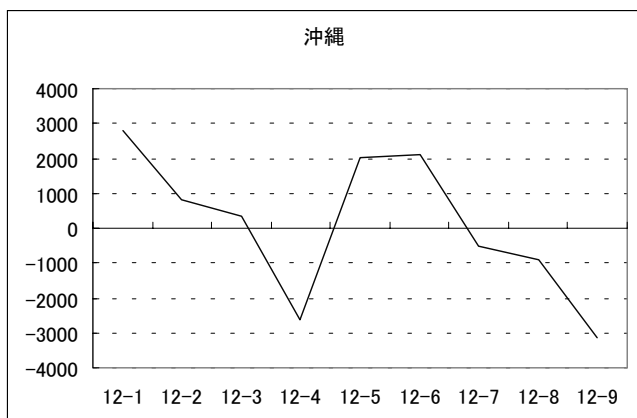


九州

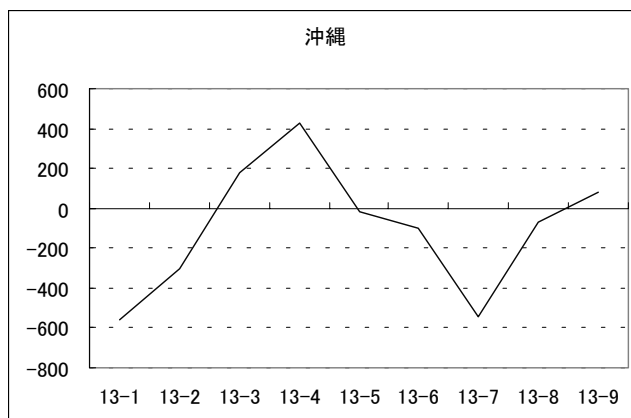


沖縄

沖縄



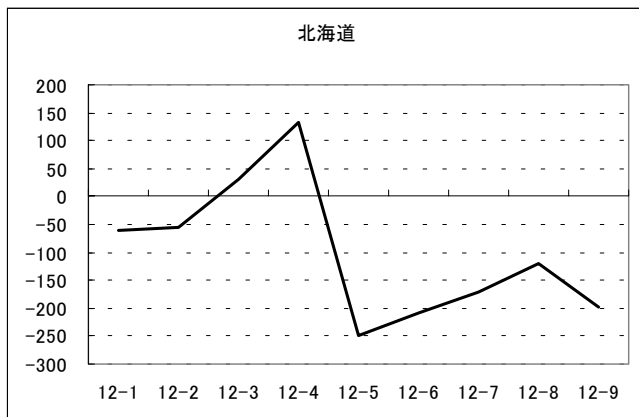
沖縄



図表 3 2 新車販売台数のパターン

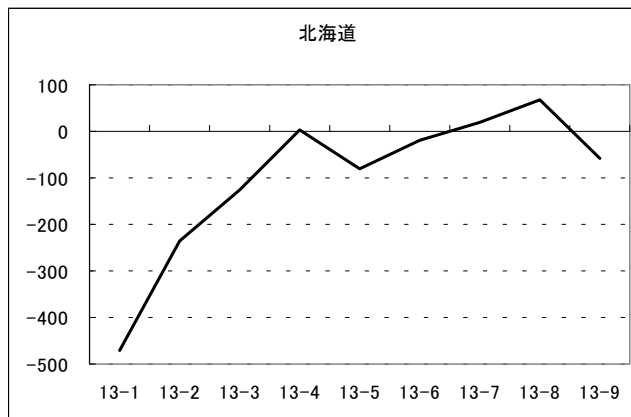
第 1 2 循環

北海道



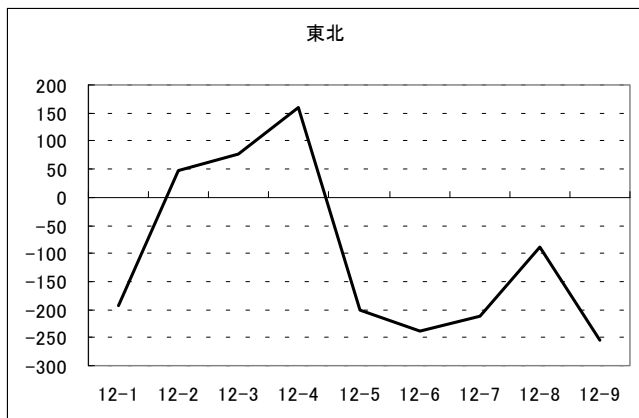
第 1 3 循環

北海道

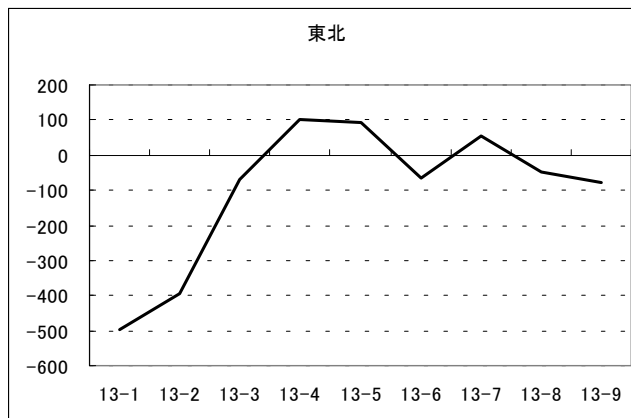


東北

東北

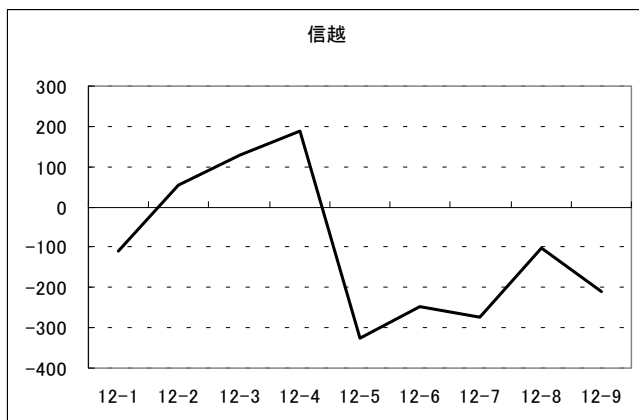


東北

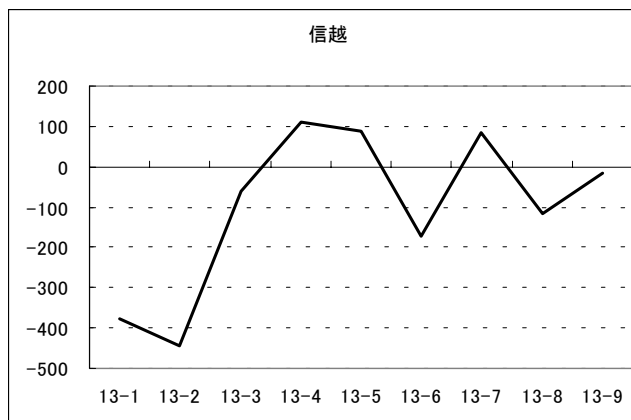


信越

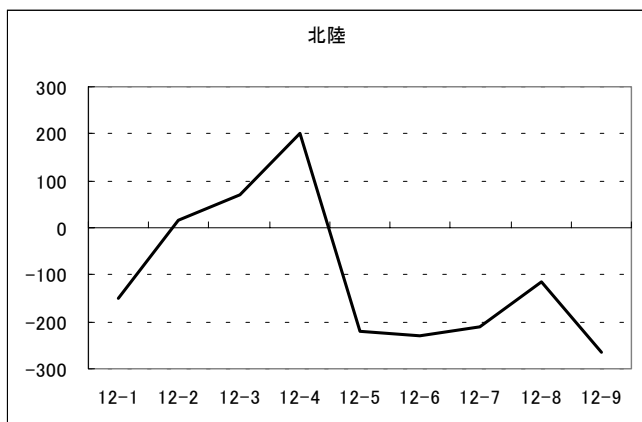
信越



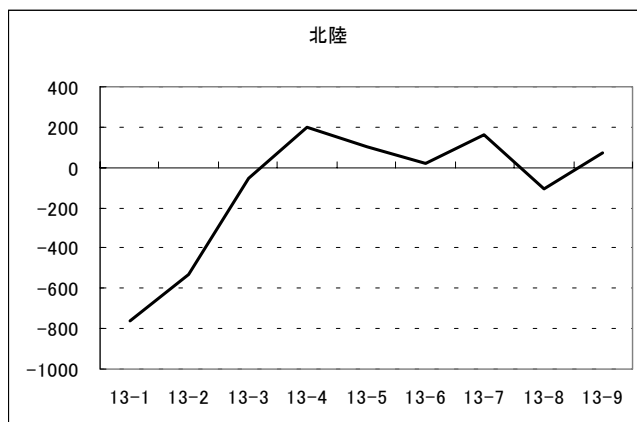
信越



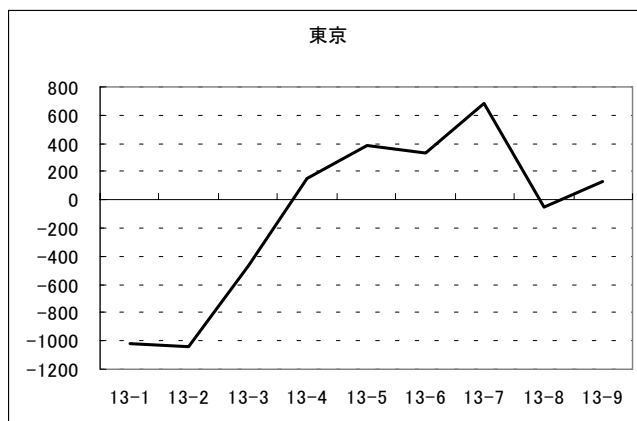
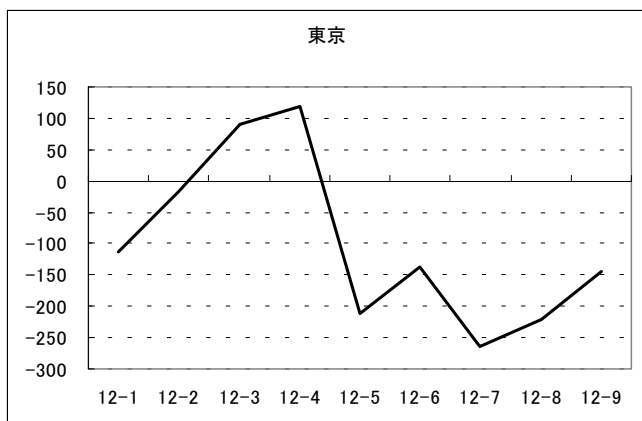
第12循環
北陸



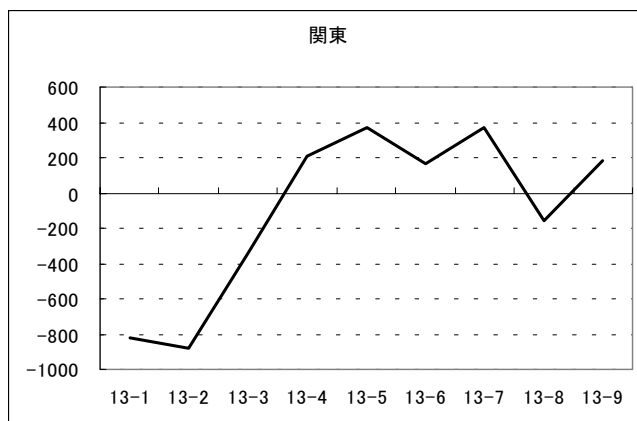
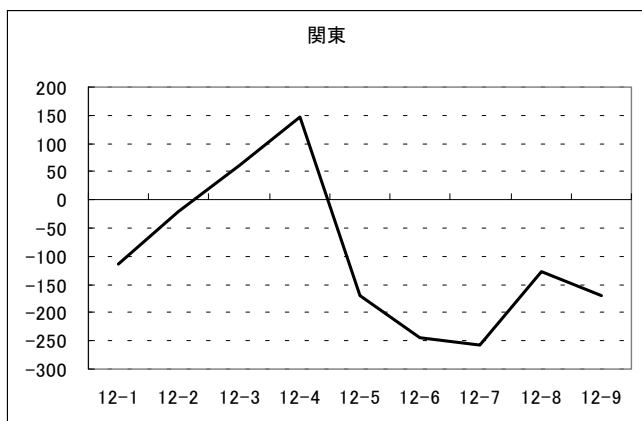
第13循環



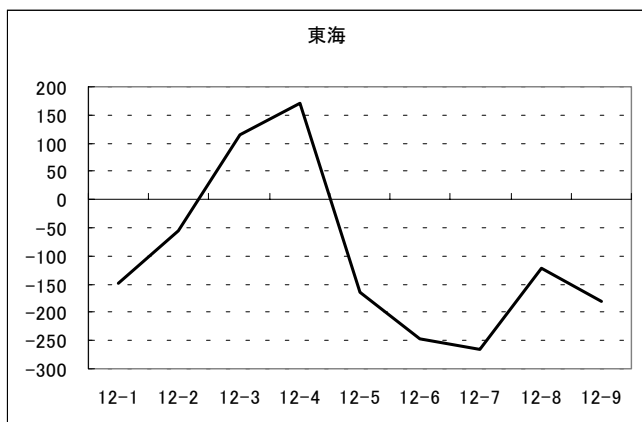
東京



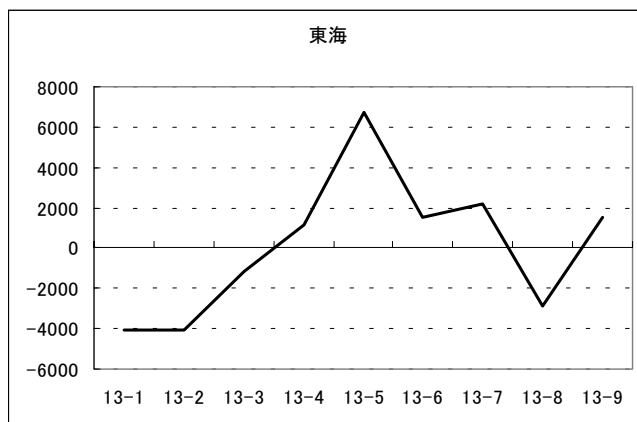
関東



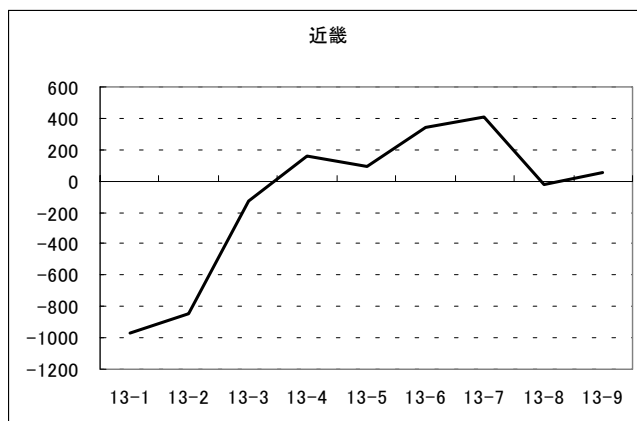
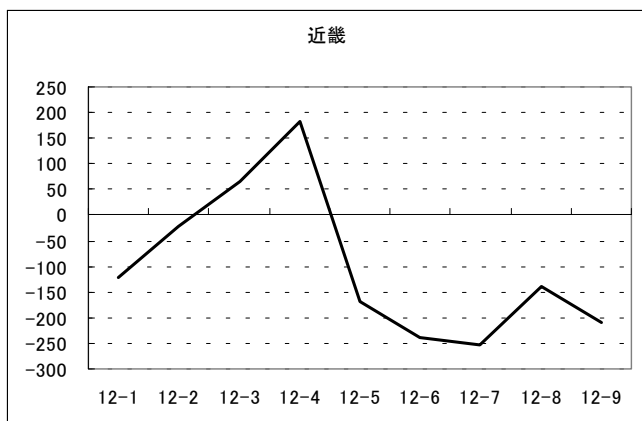
第1 2 循環
東海



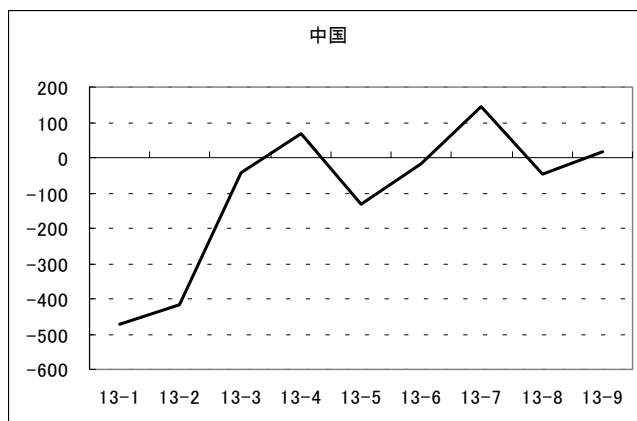
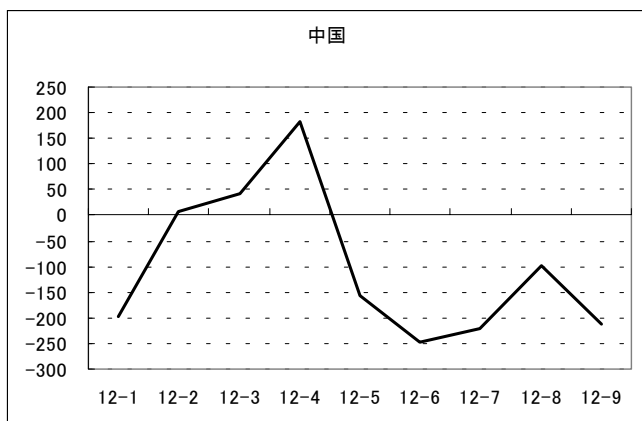
第1 3 循環



近畿

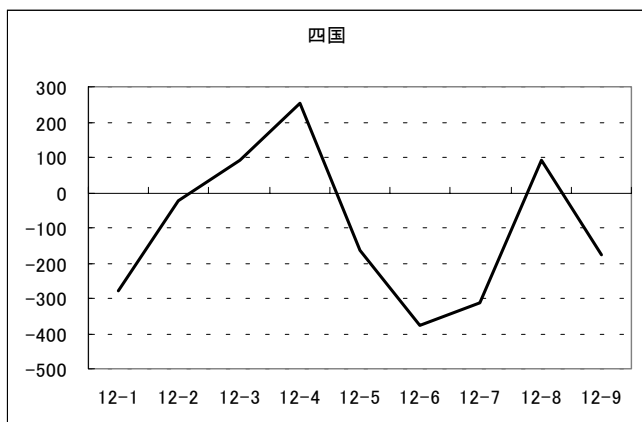


中国



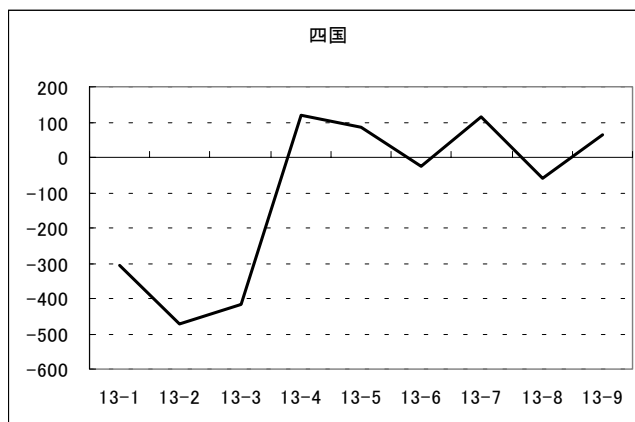
第12循環

四国



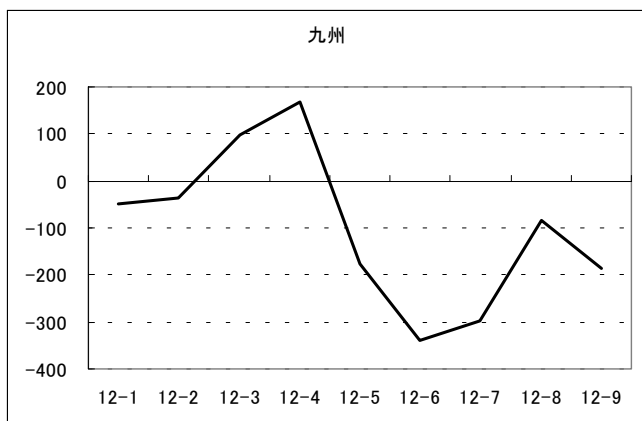
第13循環

四国

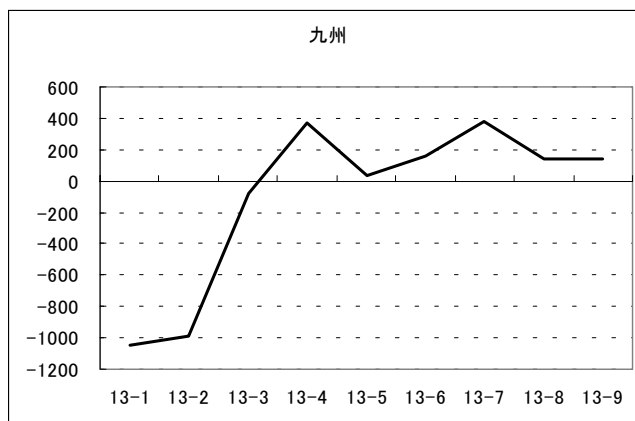


九州

九州

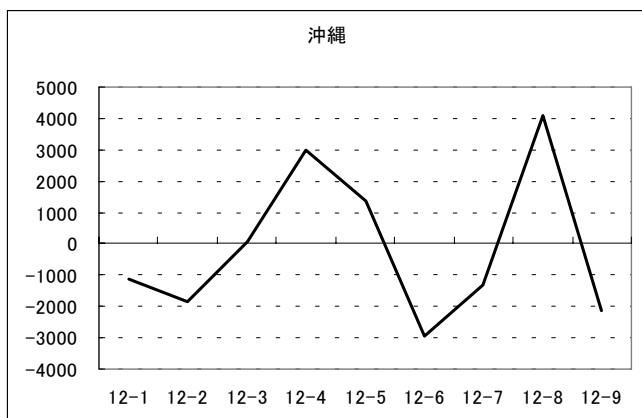


九州

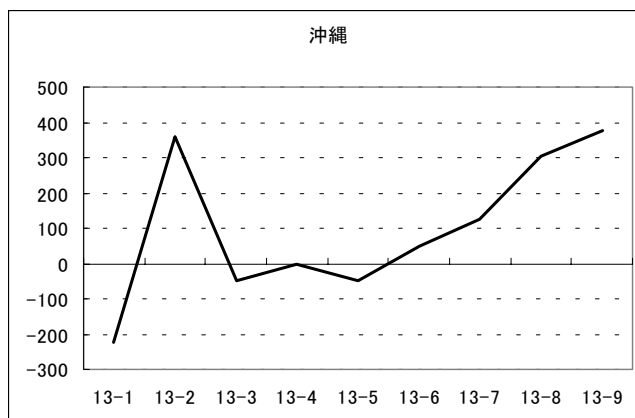


沖縄

沖縄



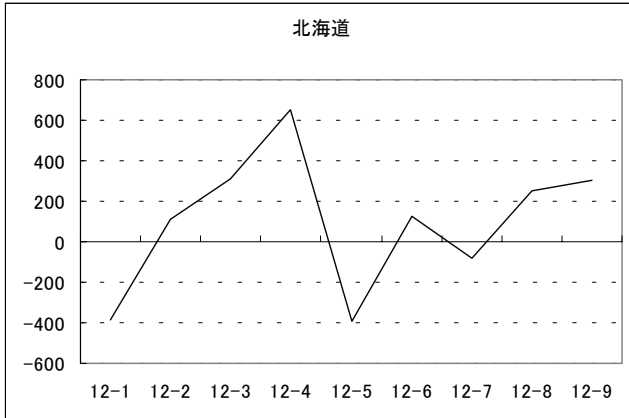
沖縄



図表 3 3 大型小売店販売額のパターン

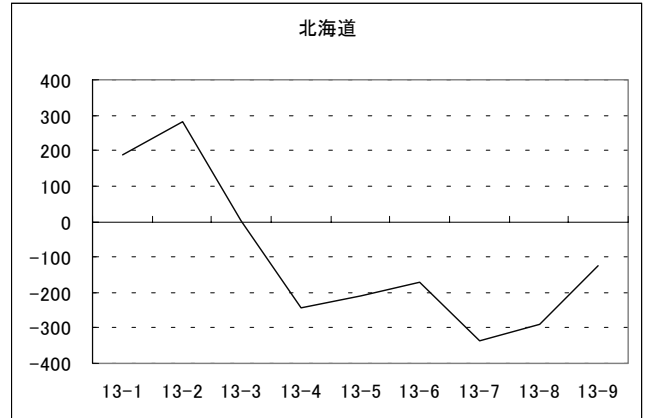
第 1 2 循環

北海道



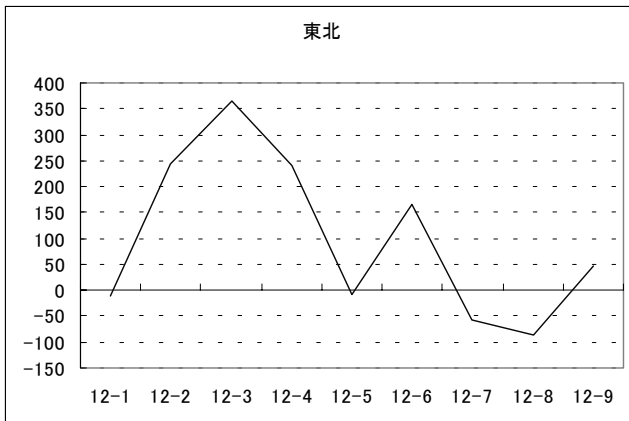
第 1 3 循環

北海道

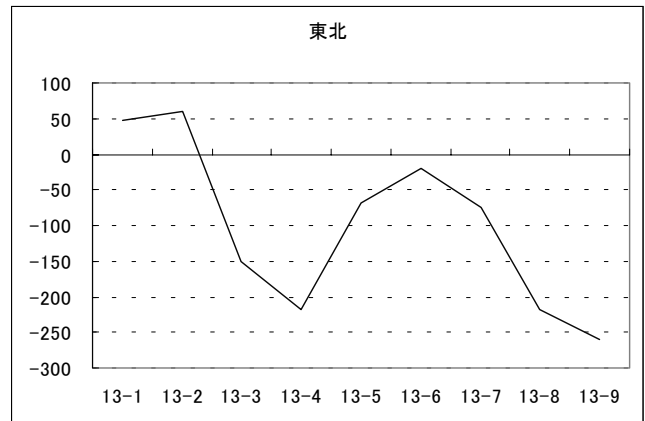


東北

東北

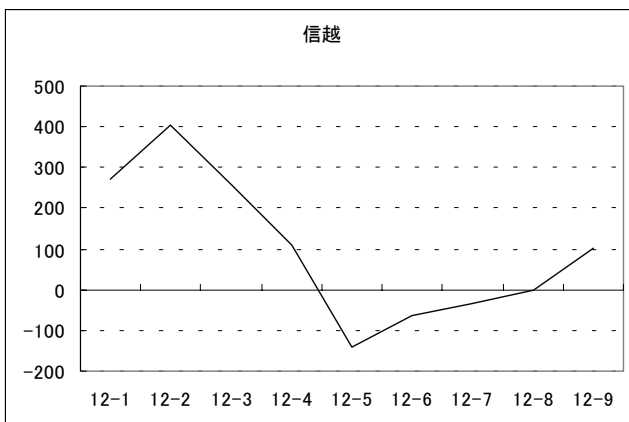


東北

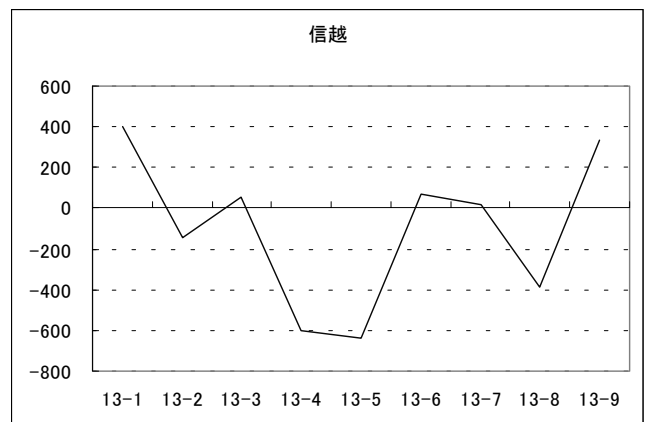


信越

信越

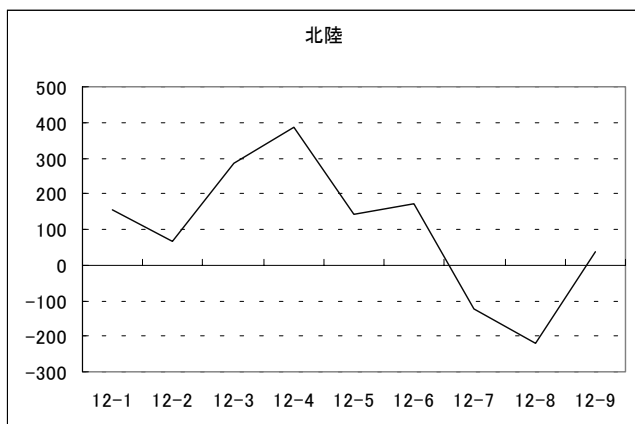


信越



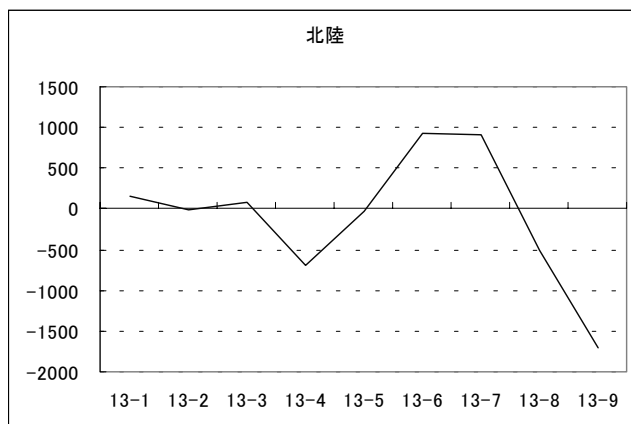
第 1 2 循環

北陸

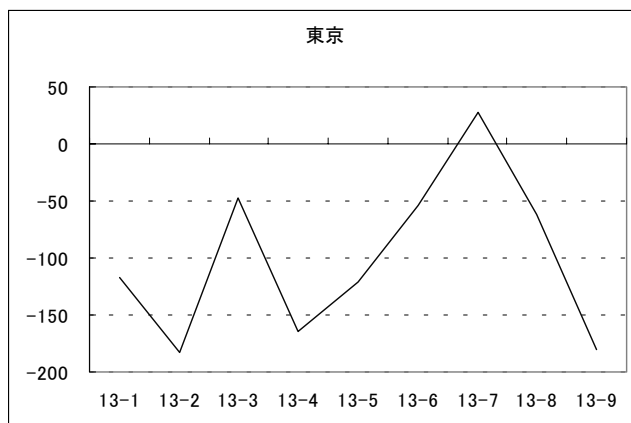
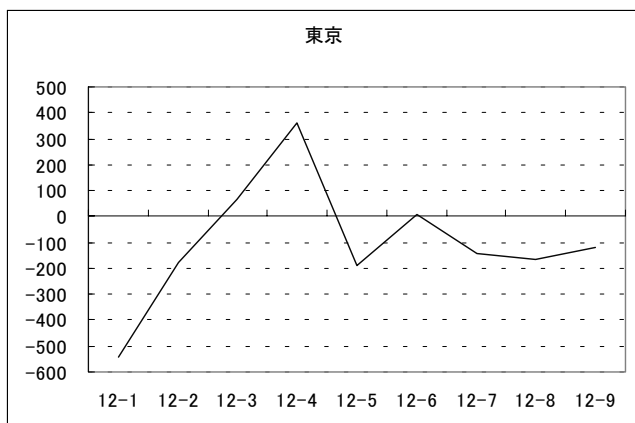


第 1 3 循環

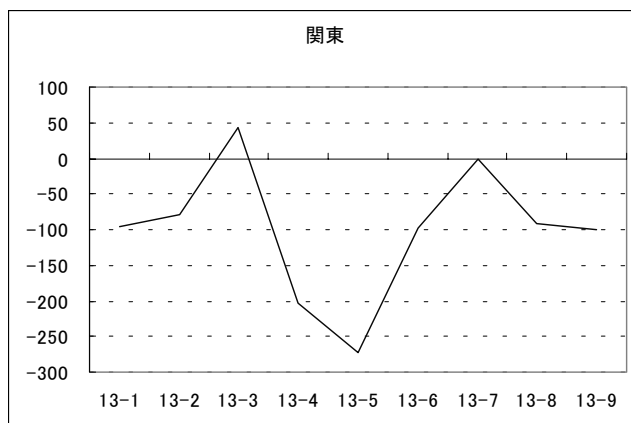
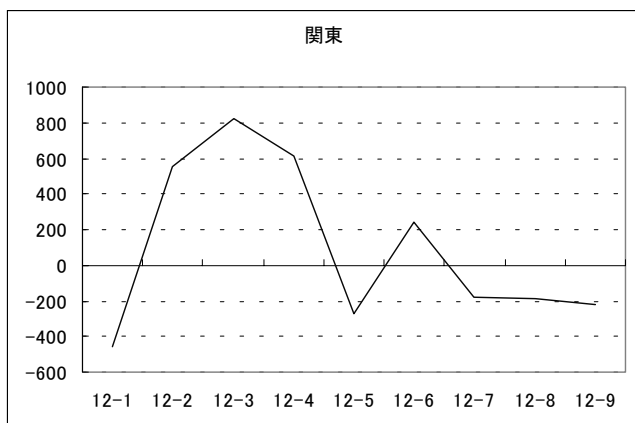
北陸



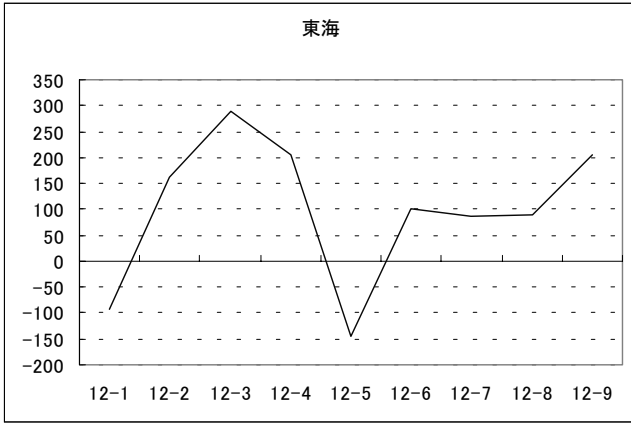
東京



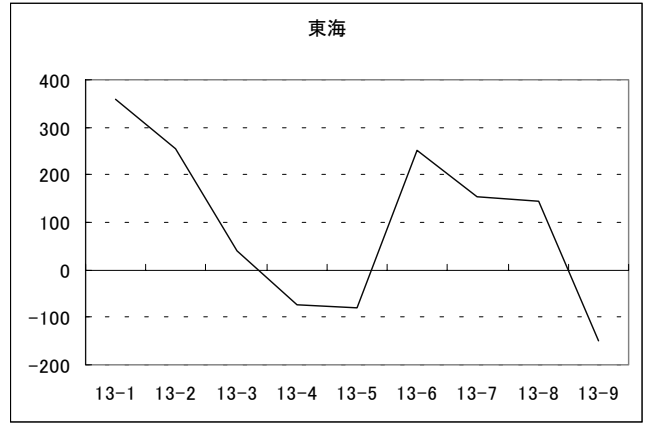
関東



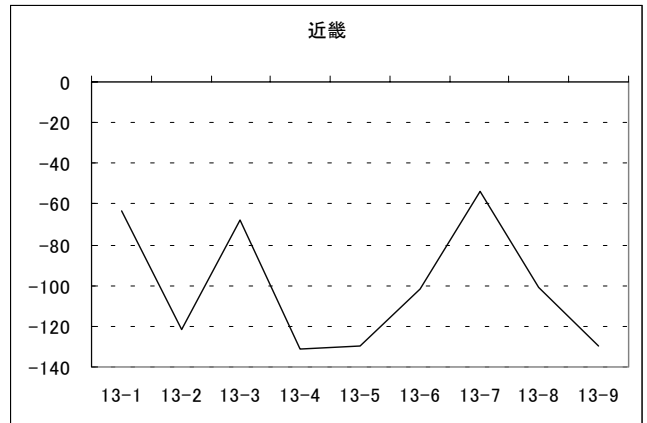
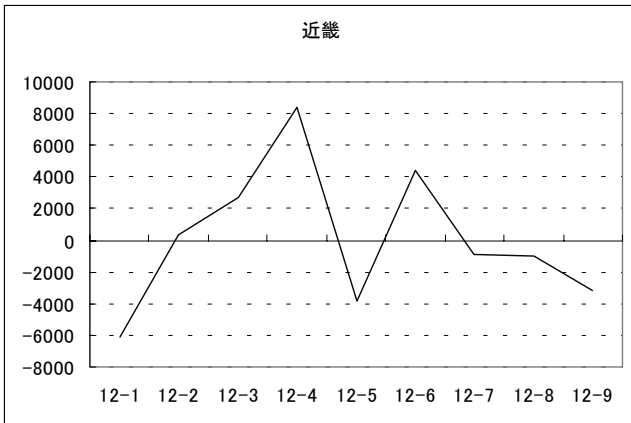
第12循環
東海



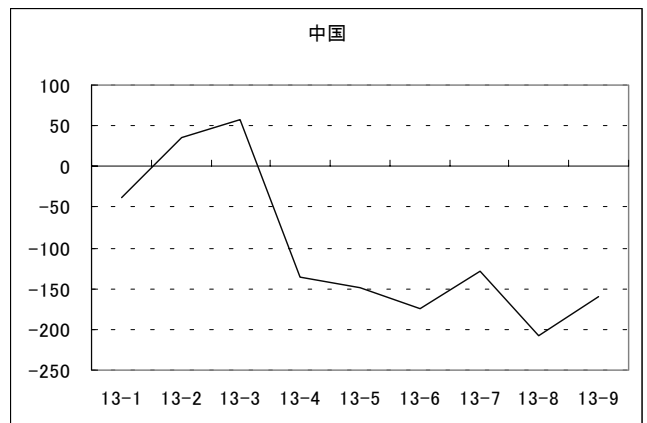
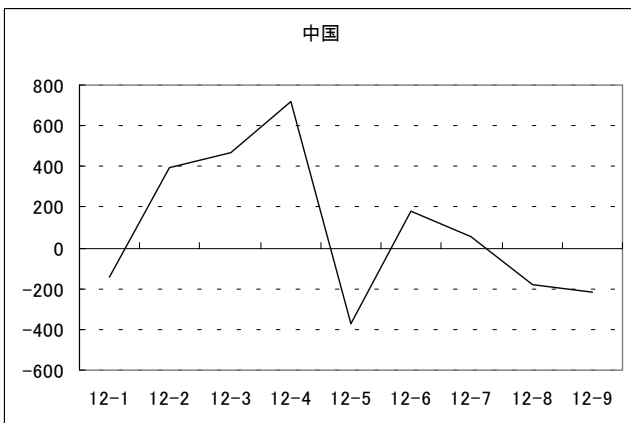
第13循環



近畿

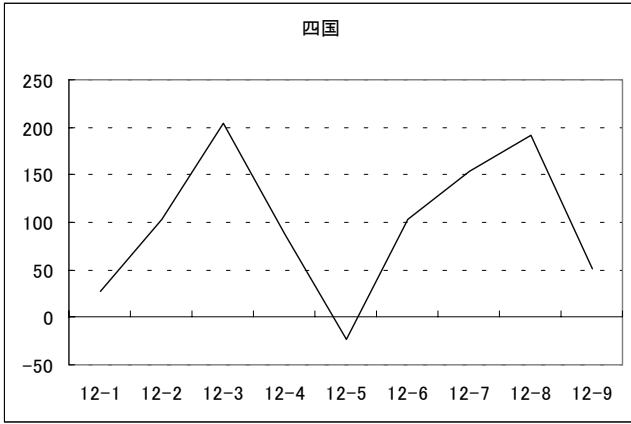


中国



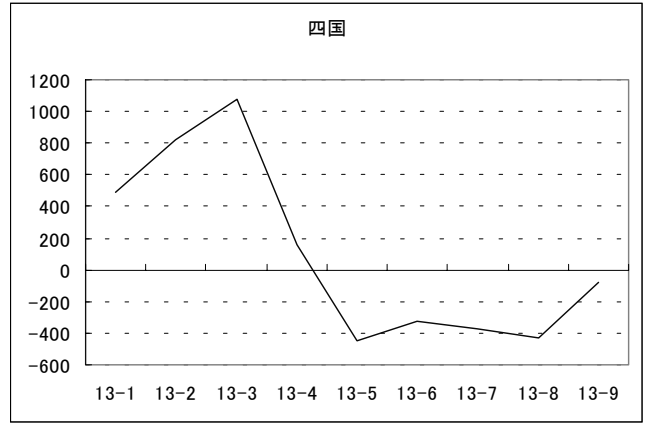
第1 2 循環

四国



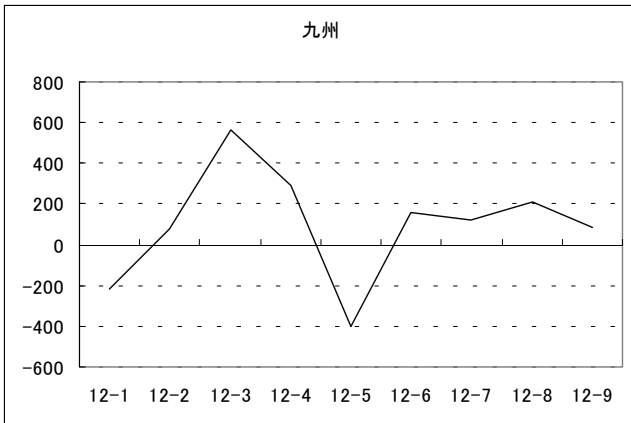
第1 3 循環

四国

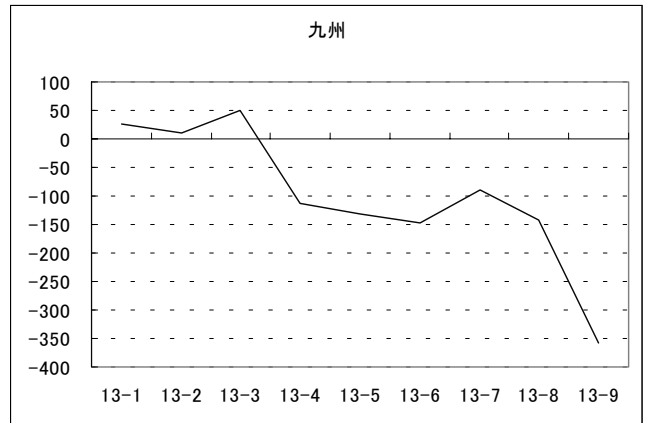


九州

九州

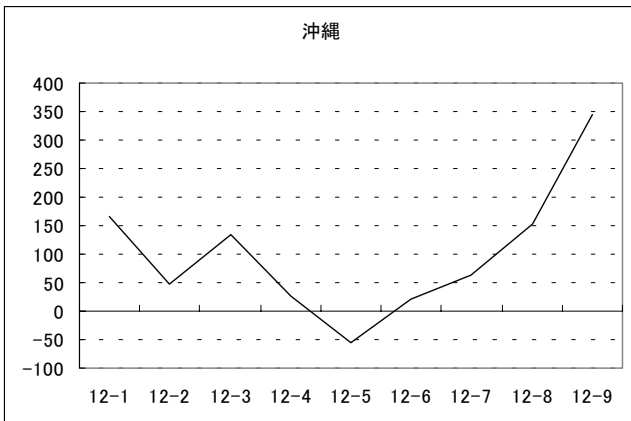


九州

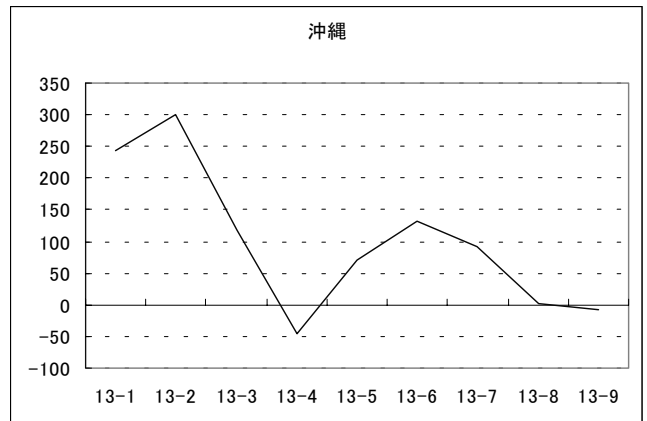


沖縄

沖縄

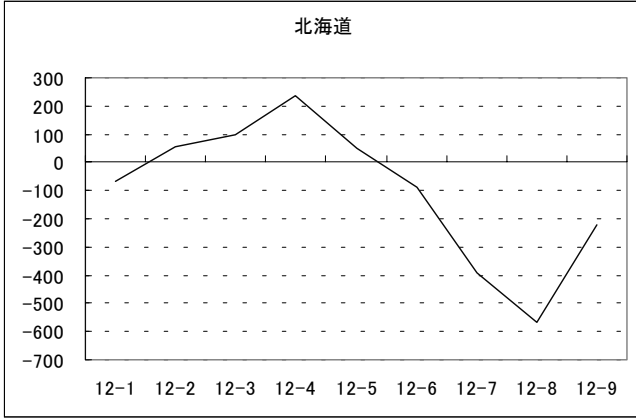


沖縄

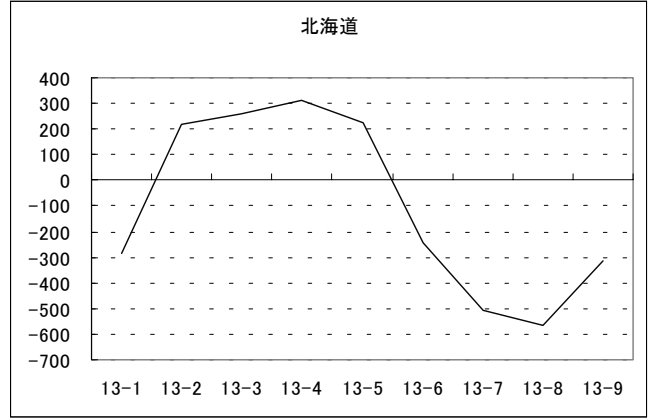


図表 3 4 鉱工業生産のパターン

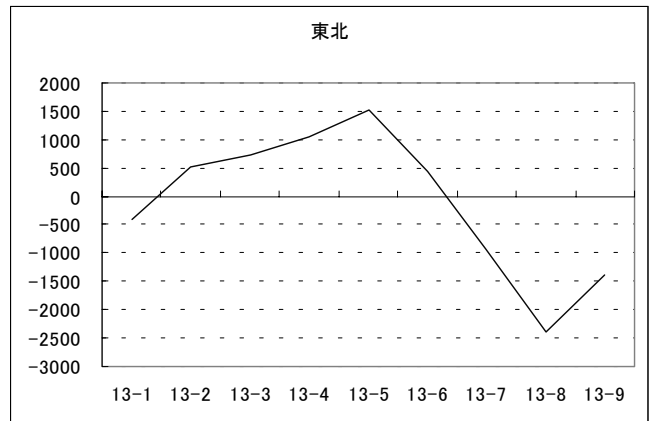
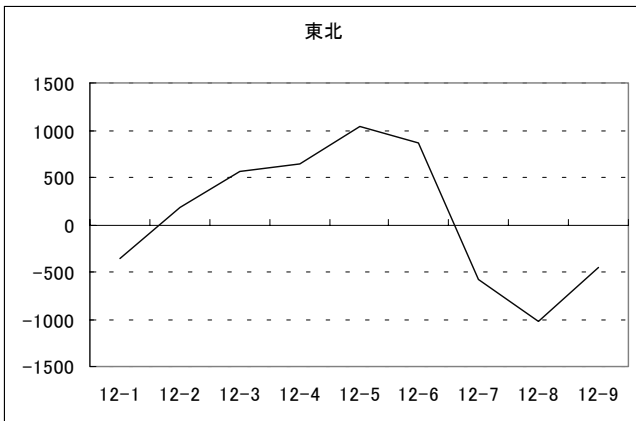
第 1 2 循環
北海道



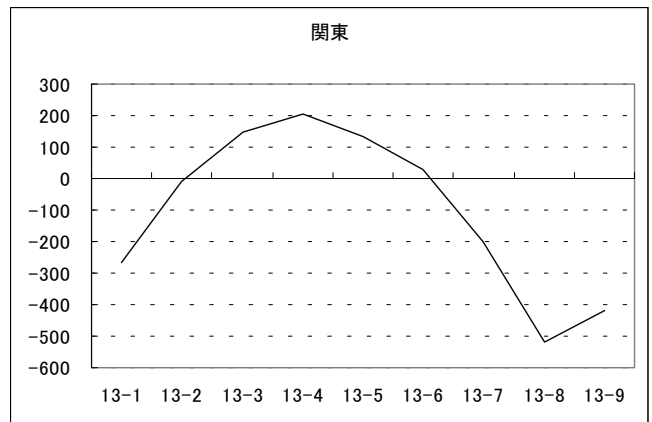
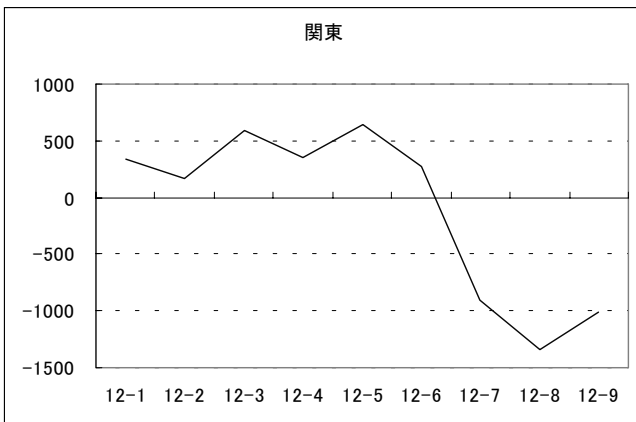
第 1 3 循環



東北

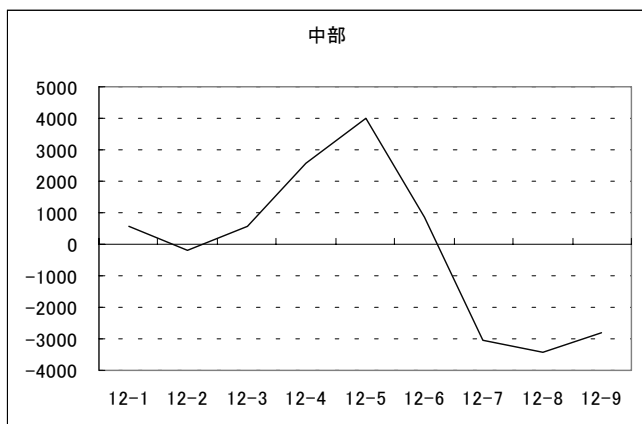


関東

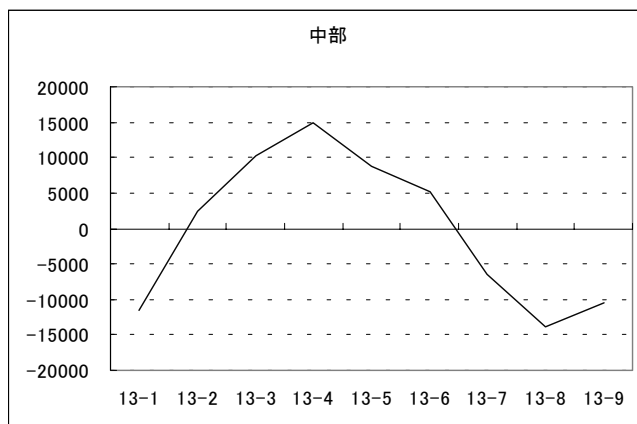


第 1 2 循環

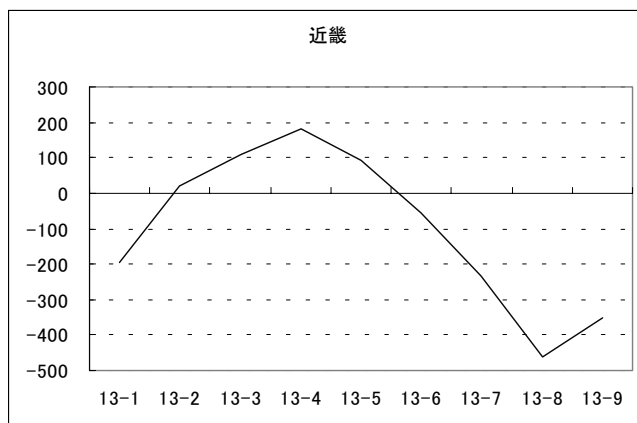
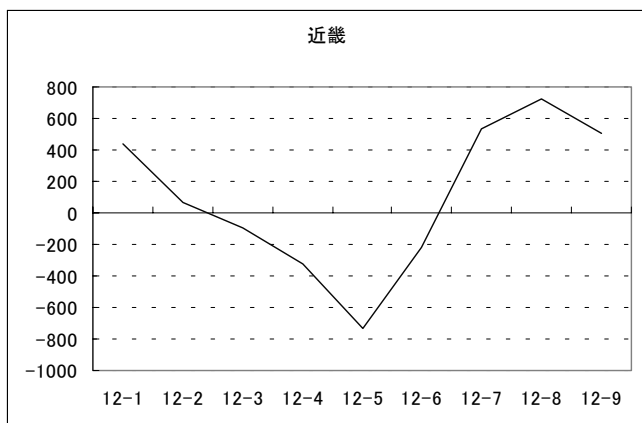
中部



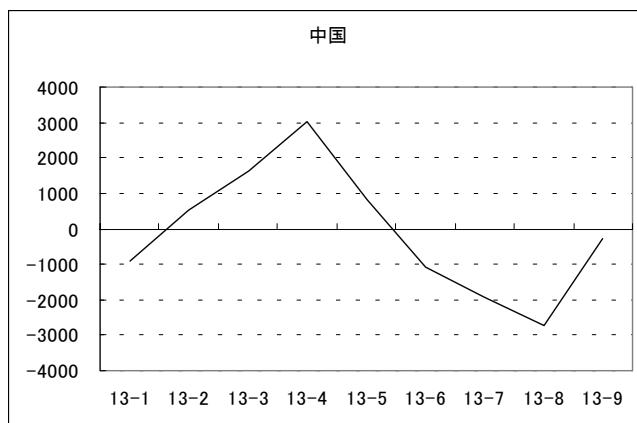
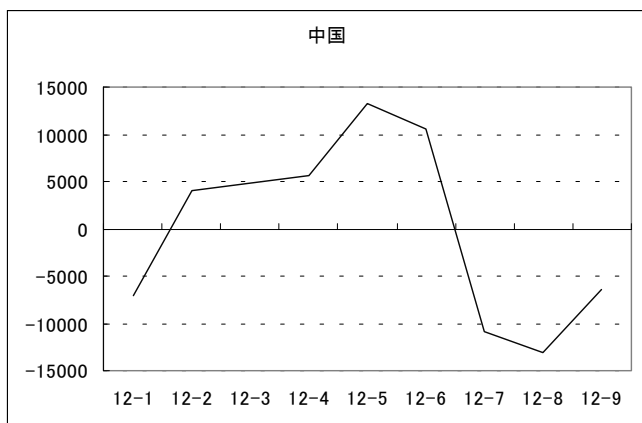
第 1 3 循環



近畿

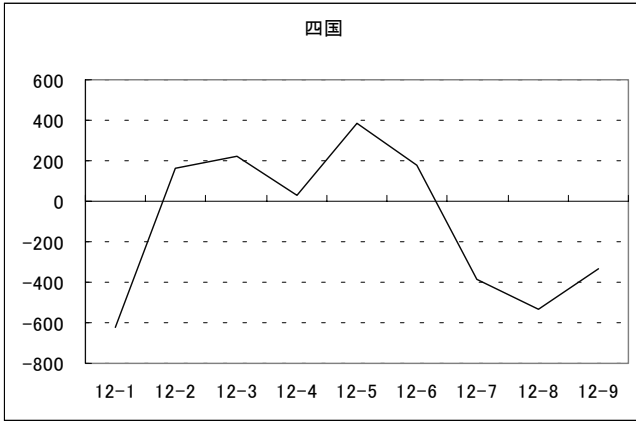


中国



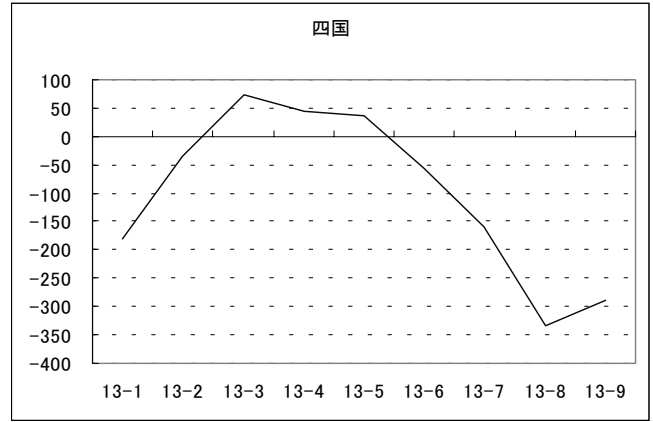
第 1 2 循環

四国

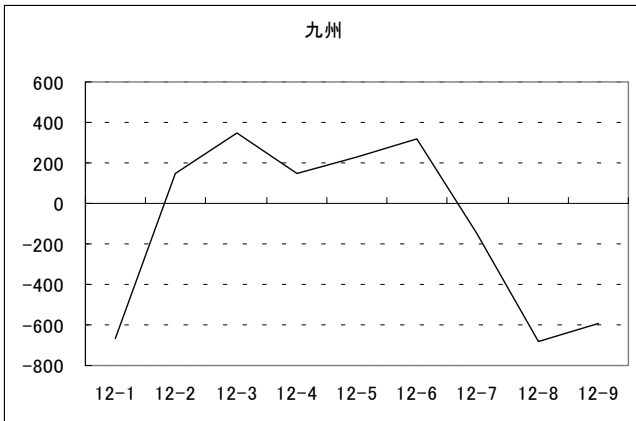


第 1 3 循環

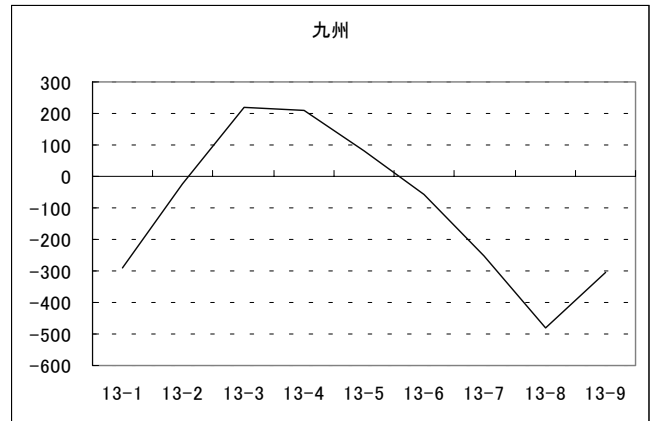
四国



九州



九州

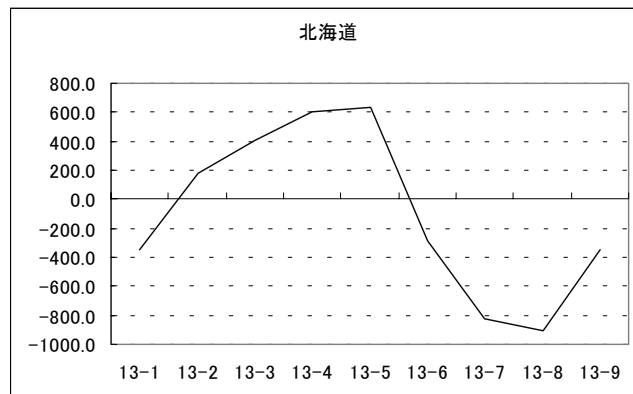
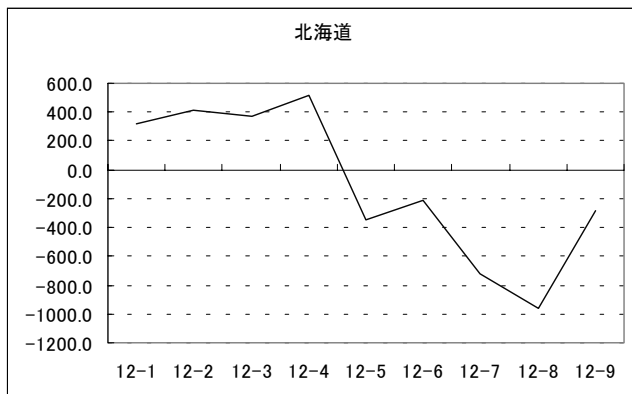


図表 3 5 鋳工業出荷のパターン

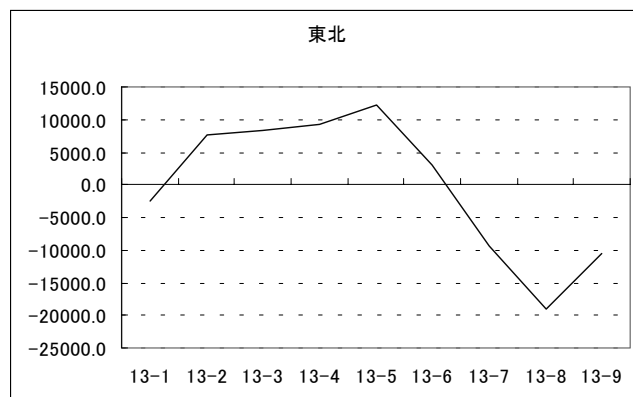
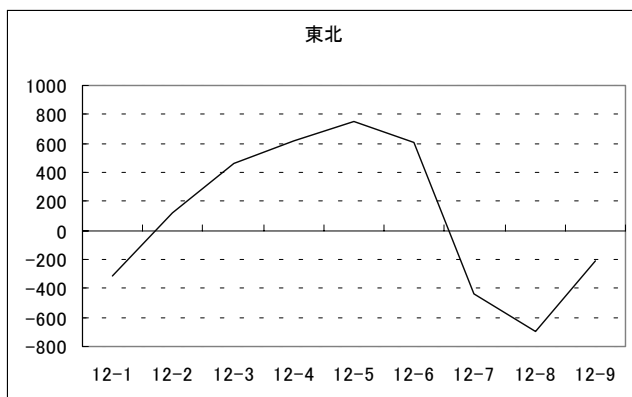
第 1 2 循環

第 1 3 循環

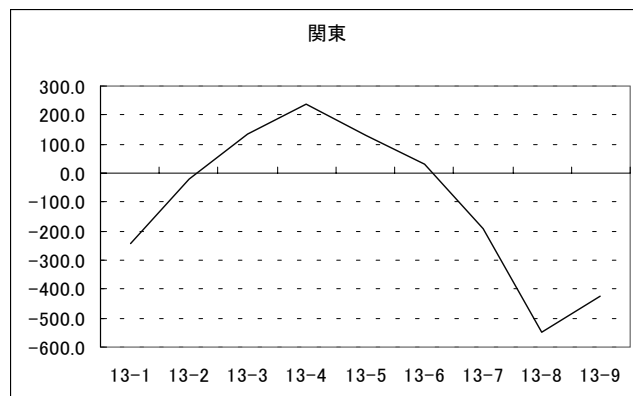
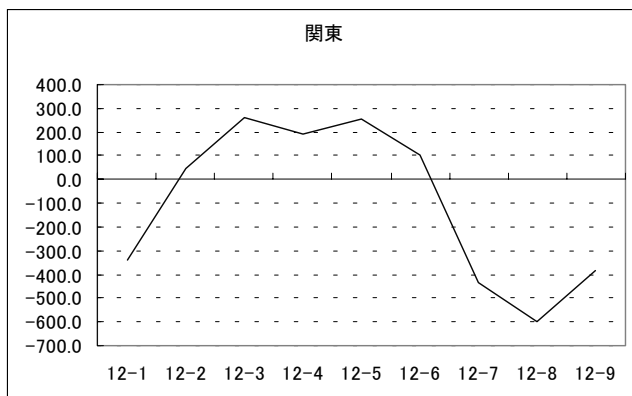
北海道



東北

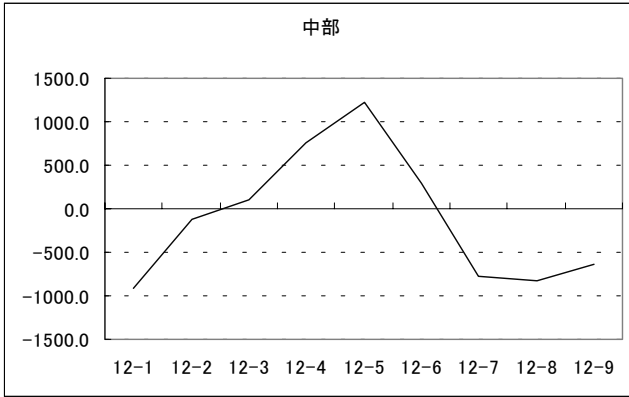


関東



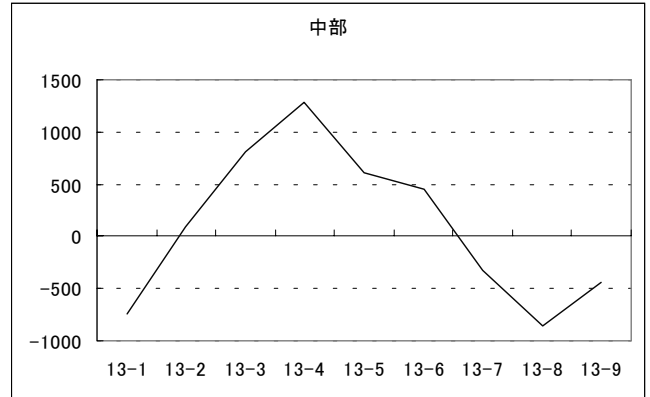
第 1 2 循環

中部



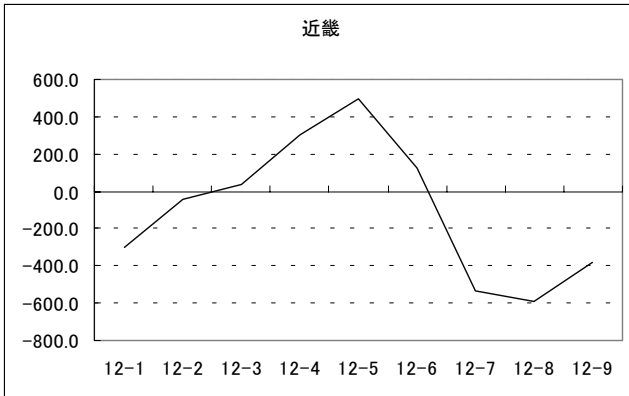
第 1 3 循環

中部

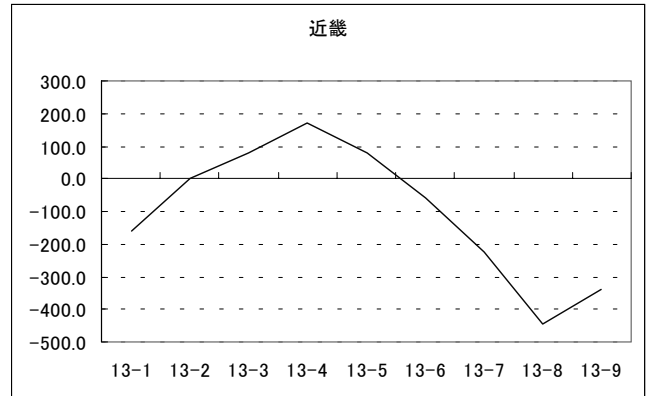


近畿

近畿

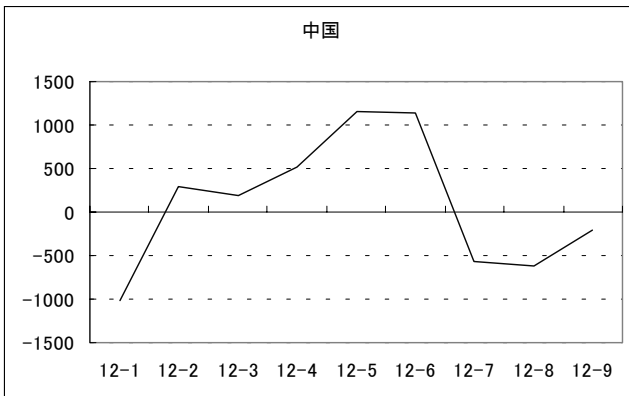


近畿

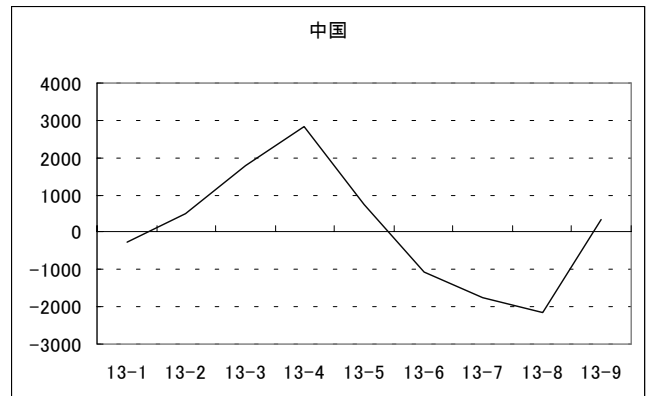


中国

中国

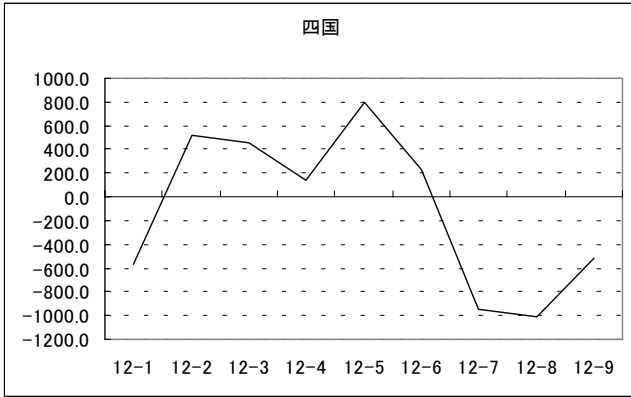


中国



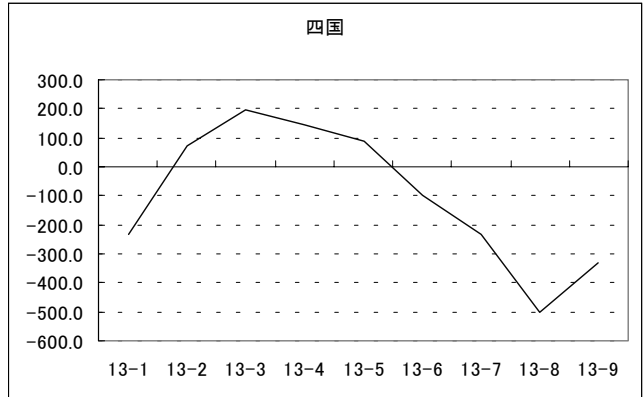
第 1 2 循環

四国

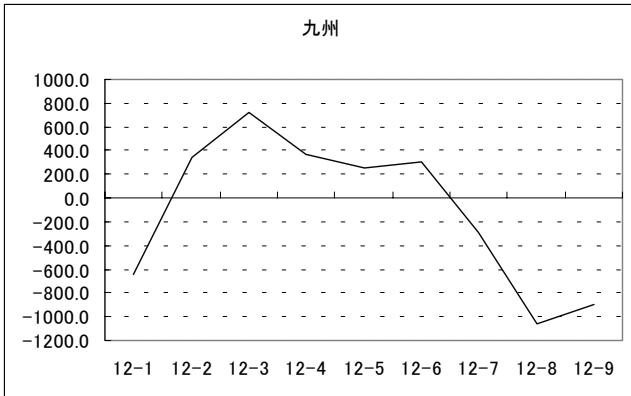


第 1 3 循環

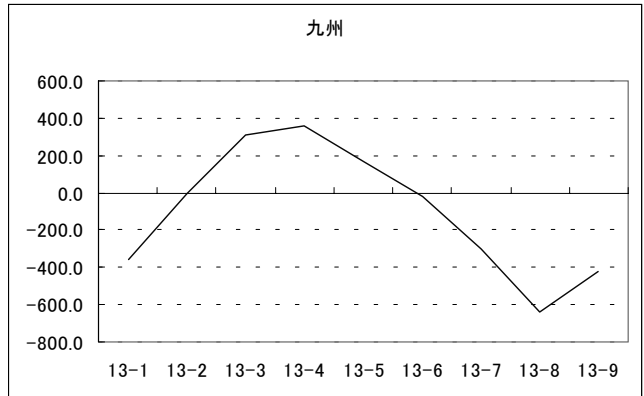
四国



九州



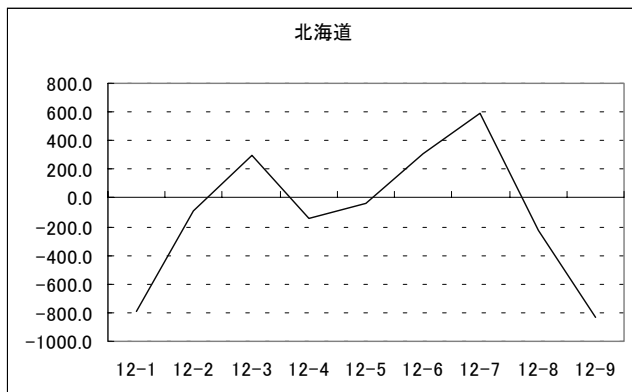
九州



図表 3 6 鋳工業在庫のパターン

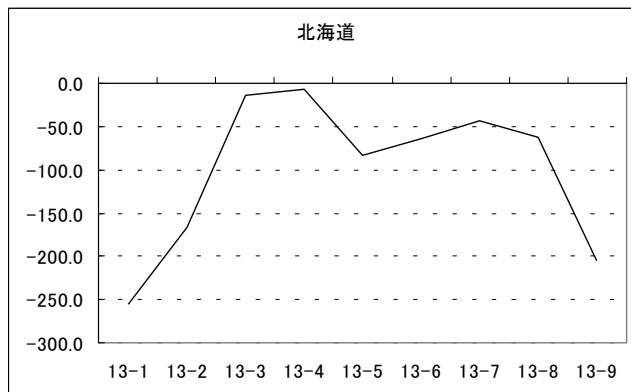
第 1 2 循環

北海道

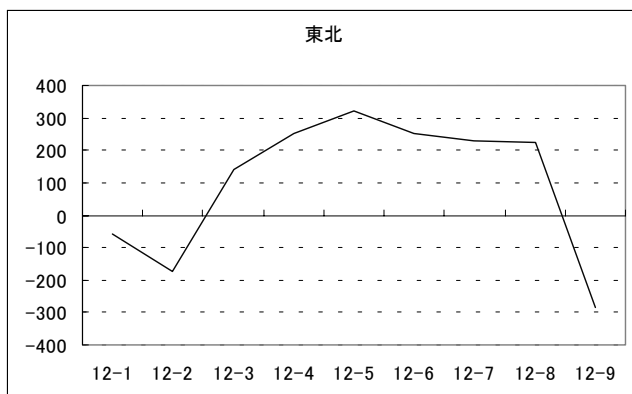


第 1 3 循環

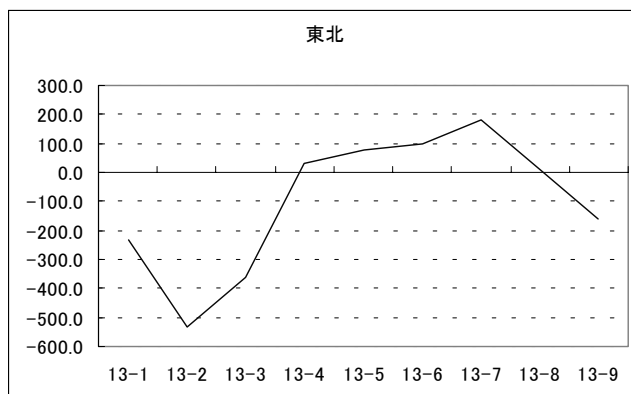
北海道



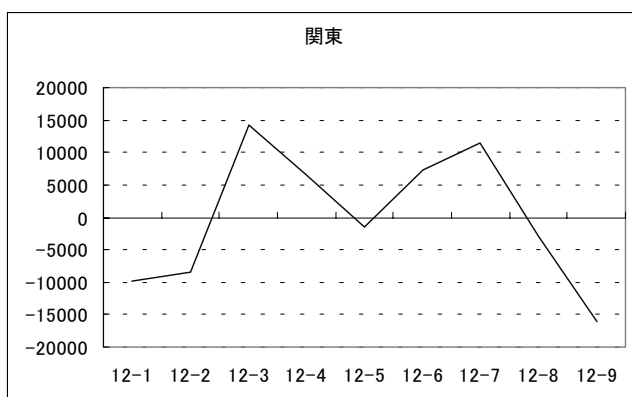
東北



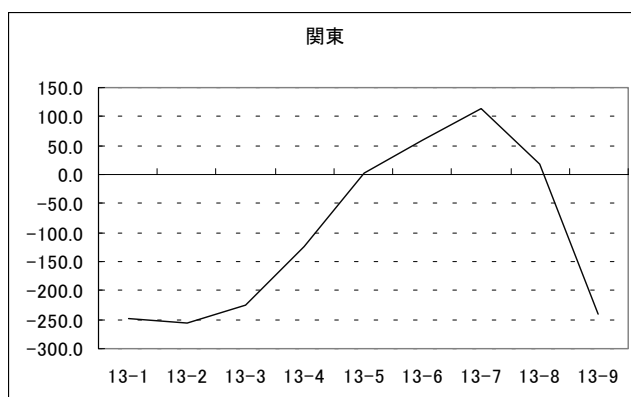
東北



関東

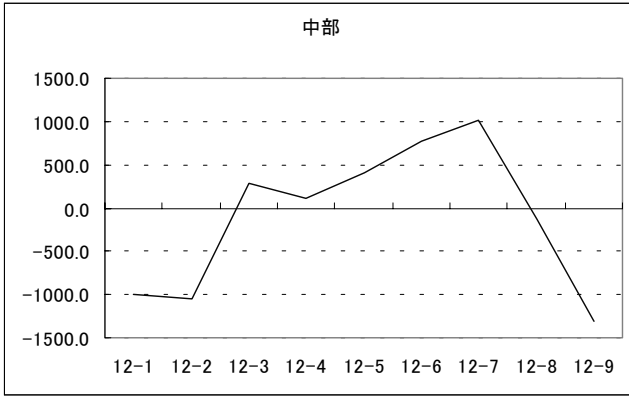


関東



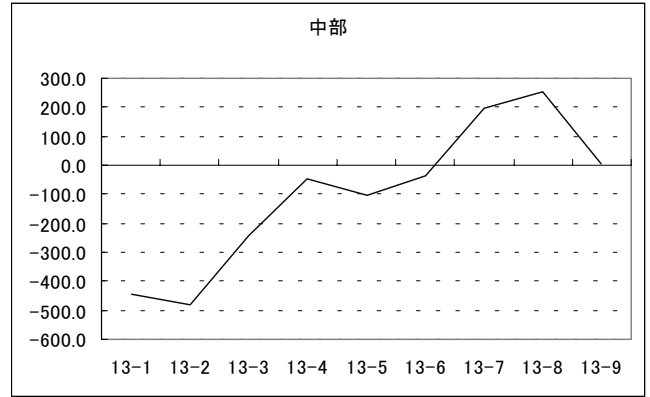
第 1 2 循環

中部



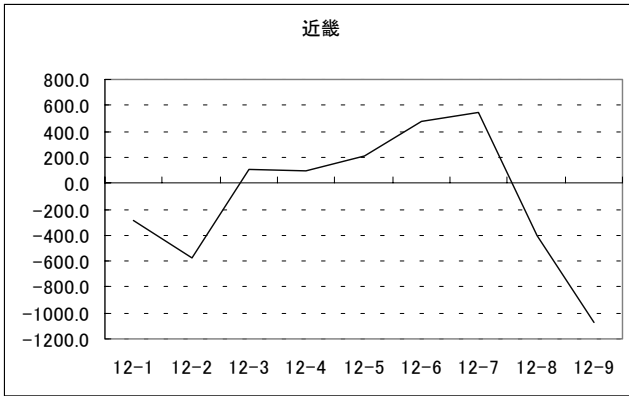
第 1 3 循環

中部

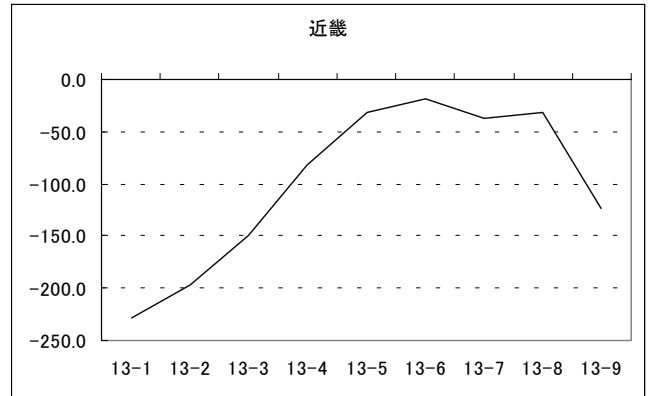


近畿

近畿

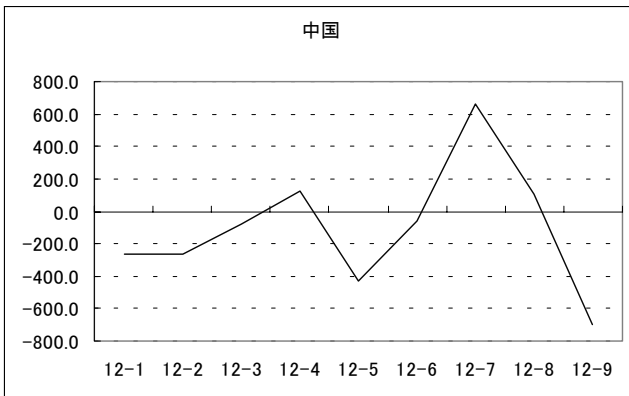


近畿

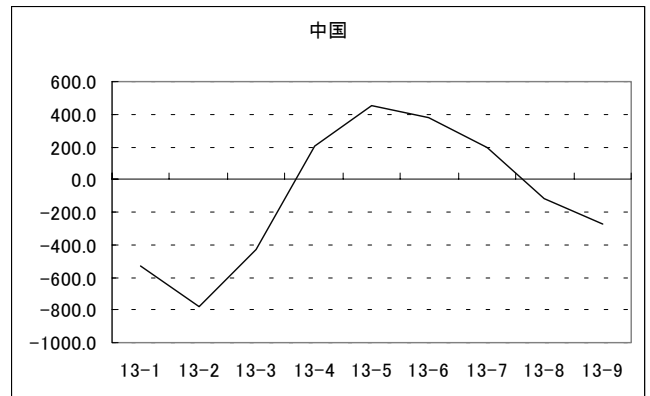


中国

中国

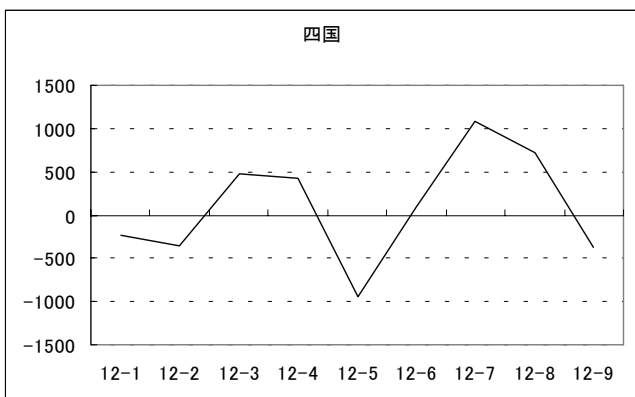


中国

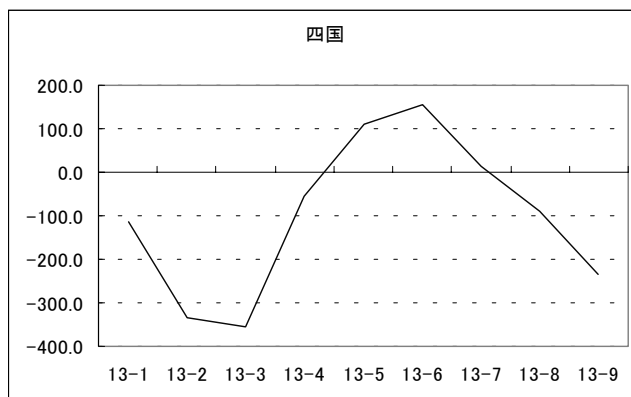


第12循環

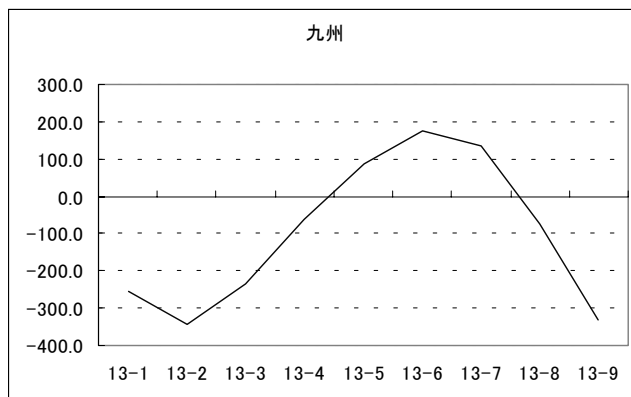
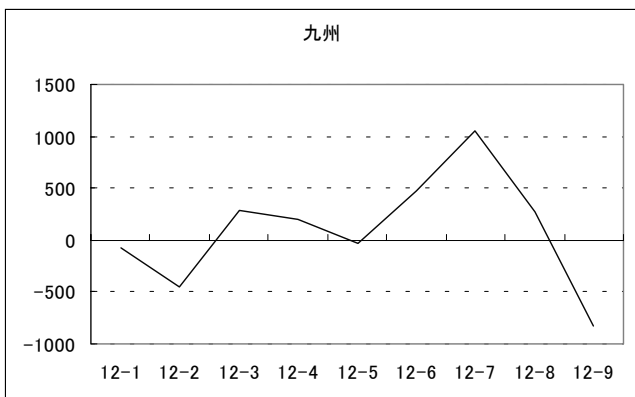
四国



第13循環



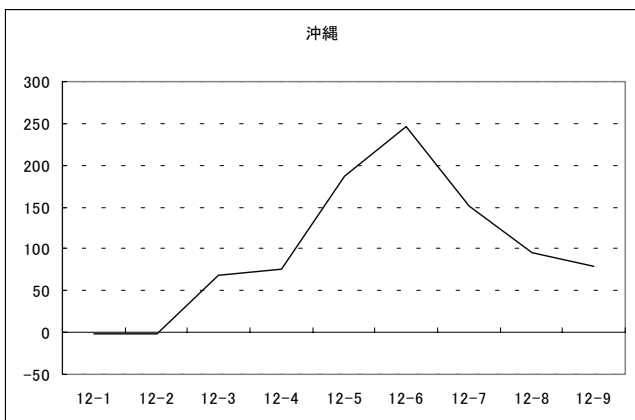
九州



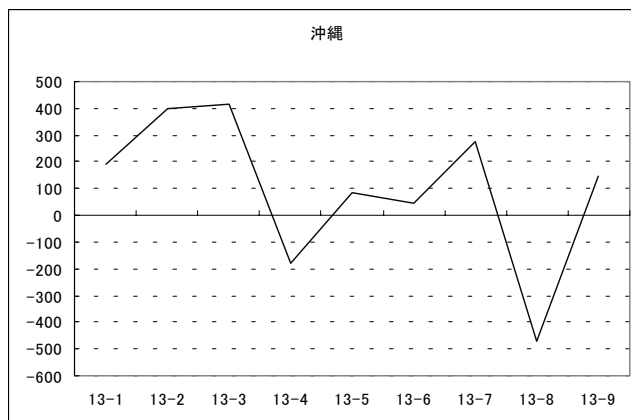
図表37 観光客入域状況のパターン

第12循環

沖縄



第13循環



(2) プロビットモデルの経済指標への適用

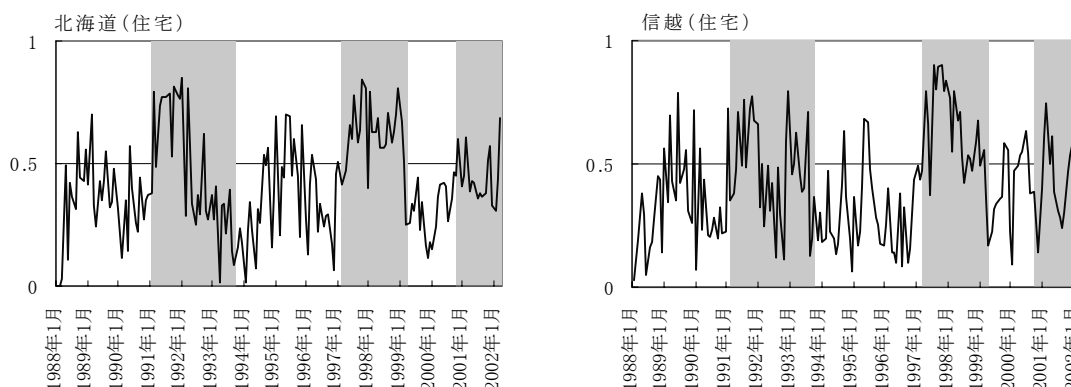
ここではプロビットモデルを地域別経済指標へ適用することにより、景気判断に有効な指標の検討を行う。まずプロビットモデルを地域指標に適用するに際し、被説明変数が景気後退局面か拡張局面の2つの状態を取ると仮定し、景気後退期=「1」、景気拡張期=「0」となるようにbinaryな転換点に変換を行なった上で推計した。なお、景気後退期、拡張期については、全国の景気基準日付を各地域一律に用いている¹⁴。

(i) 経済指標毎へのプロビットモデルの適用

「住宅着工」は、全ての地域（12 郵政局管内）において良好な結果を出している。中でも北海道と信越では景気転換を示唆する（特に景気後退期への転換（山→谷））有効な指標となっている。「有効求人倍率」も基本的に全ての地域において良好な指標となる。特に北陸、東北、近畿の3地域では景気に沿う動きをしている。ただし、景気転換点との関連ではやや遅行気味に推移している。「建築着工」は地域により差が出ている。沖縄、中国、東京の3地域においては、景気転換判断のための指標としては有効と見なせない一方、その他の地域（特に東北、東海、九州）においては比較的良好な結果となっている。ただし、変動が激しい点と、シグナルが遅行気味にでることが難点である。それに対し、「公共工事請負」、「実質家計消費」については、全ての地域において景気判断の指標として有効なものを見出すことは出来ない。「新車販売」は沖縄を除いて、比較的良好な結果となっている。特に北海道、東京、近畿においては、直近は良く機能していないものの、以前は的確にシグナルを出していた。「大型小売店販売」についても、沖縄を除けば比較的良好な結果（特に東京と信越）を示している。ただし、シグナルは遅行している。

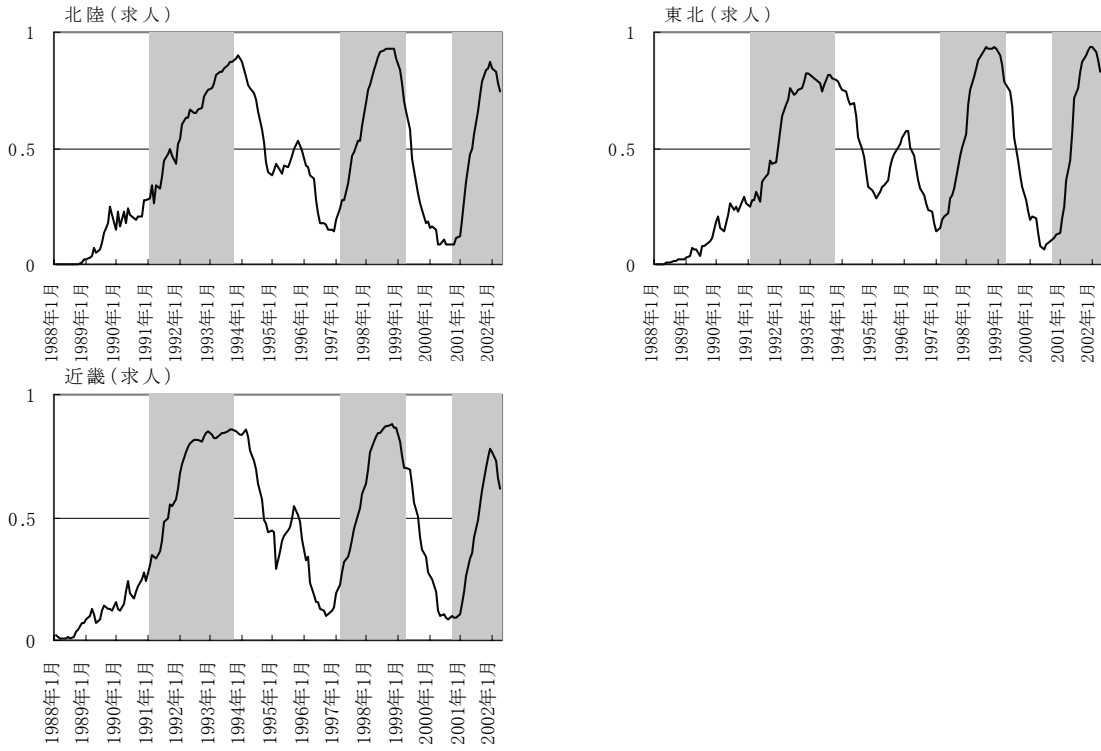
以下の図表は、比較的良好な結果を示したプロビットモデルの景気転換確率の推移を示したものである。図のシャドーの部分（推計上景気後退期=1、景気拡大期=0）、縦軸の確率が0.5を超えると景気後退期、0.5を下回ると景気拡張期である。

図表38 景気転換点－住宅着工のプロビットモデル

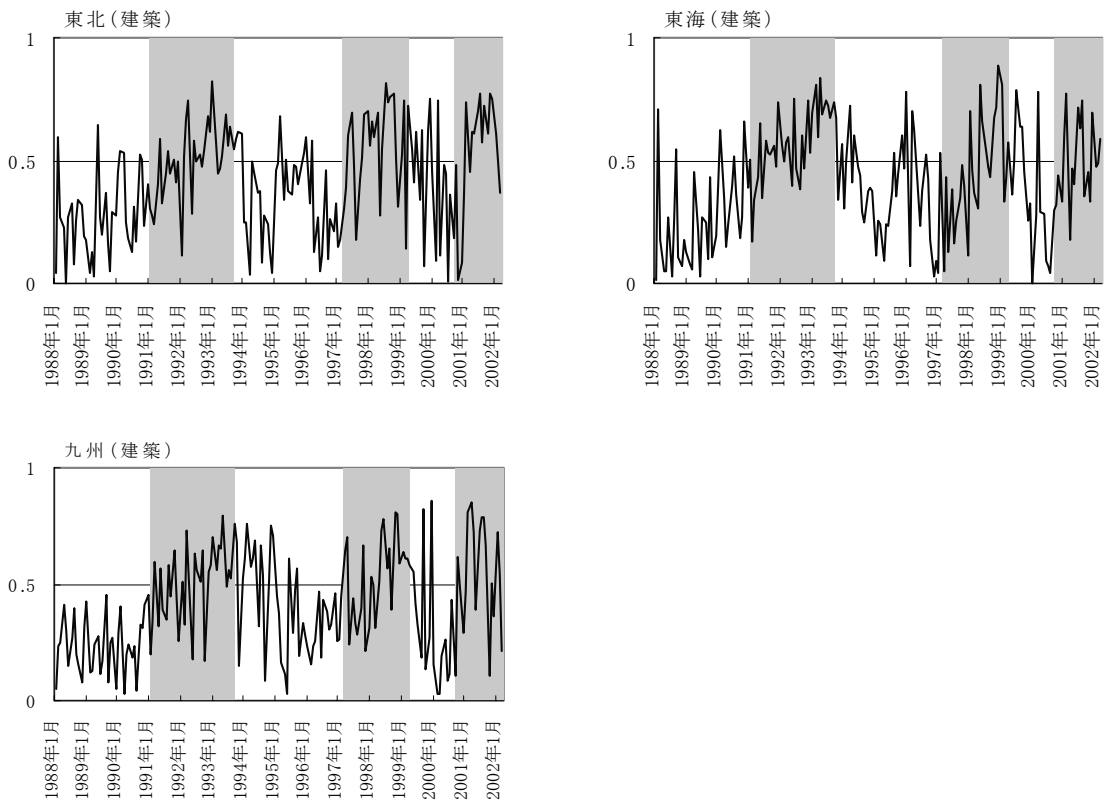


¹⁴ モデルにより得られる推定値は、内閣府の公表する景気日付が完全に正しいという前提に基づいた、条件付の推定値である。

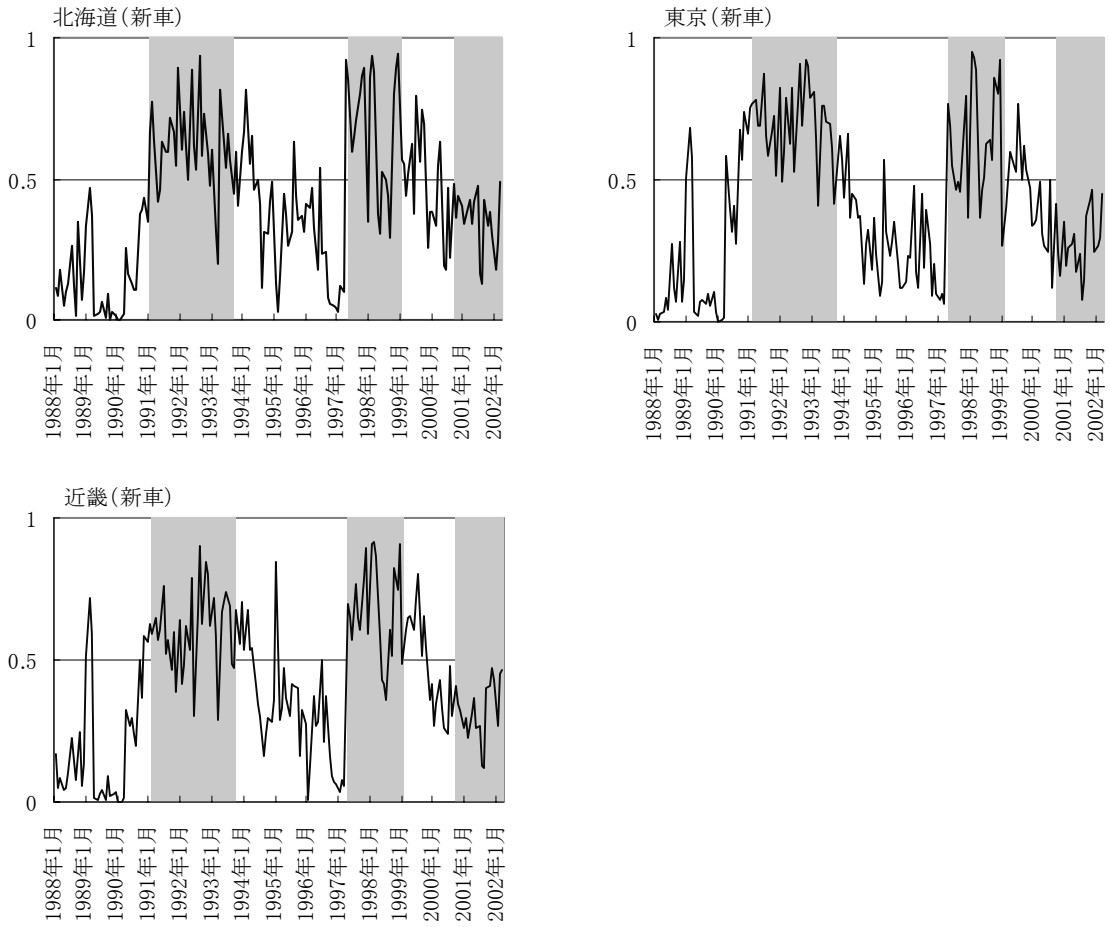
図表 39 景気転換点—有効求人倍率のプロビットモデル



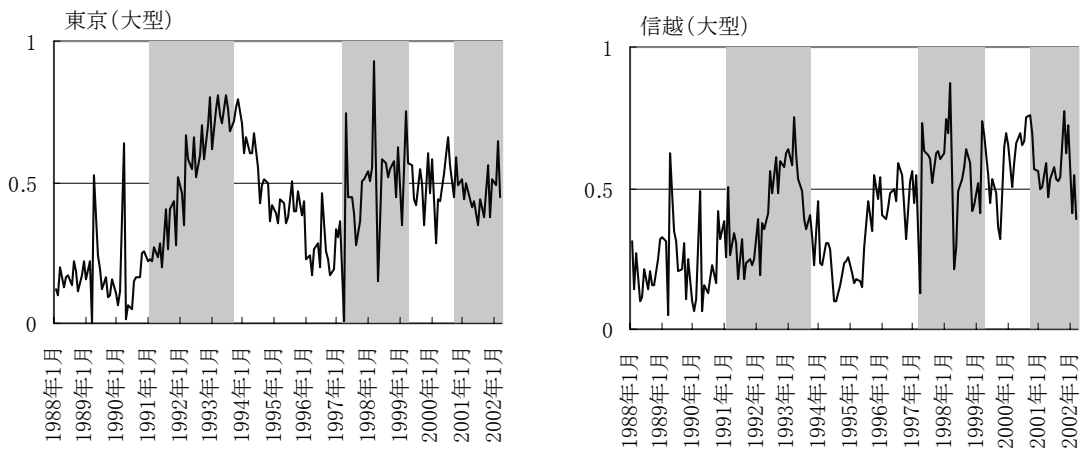
図表 40 景気転換点—建築着工のプロビットモデル



図表 4 1 景気転換点—新車販売のプロビットモデル



図表 4 2 景気転換点—大型小売店販売のプロビットモデル



図表 4 3 プロビットモデル（単一説明変数）の推計結果

	北海道	東北	信越	北陸	東京	東海	関東	近畿	中国	四国	九州	沖縄
住宅着工												
定数項	-0.301	-0.286	-0.265	-0.235	-0.325	-0.264	-0.325	-0.229	-0.261	-0.270	-0.299	-0.194
t値	-2.868	-2.718	-2.557	-2.312	-3.104	-2.643	-3.104	-2.294	-2.595	-2.648	-2.857	-1.971
p値	0.004	0.007	0.011	0.021	0.002	0.008	0.002	0.022	0.009	0.008	0.004	0.049
住宅着工												
t値	-0.033	-0.427	-0.041	-0.029	-0.036	-0.030	-0.036	-0.024	-0.028	-0.032	-0.039	-0.012
t値	-5.211	-5.150	-5.350	-4.711	-3.390	-3.343	-3.390	-4.163	-4.179	-4.795	-5.158	-3.027
p値	0.000	0.000	0.000	0.000	0.001	0.001	0.001	0.000	0.000	0.000	0.000	0.002
R-squared	0.201	0.170	0.181	0.146	0.068	0.070	0.068	0.121	0.124	0.147	0.169	0.056
Log likelihood	-99.53	-99.83	-99.49	-103.46	-109.98	-110.19	-109.98	-106.96	-106.79	-103.41	-100.20	-111.22
有効求人倍率												
定数項	-0.095	-0.209	-0.215	-0.259	-0.130	-0.181	-0.207	-0.189	-0.207	-0.202	-0.181	-0.175
t値	-0.918	-1.863	-1.997	-2.251	-1.275	-1.766	-1.972	-1.704	-1.872	-1.895	-1.640	-1.643
p値	0.358	0.062	0.046	0.024	0.202	0.077	0.049	0.088	0.061	0.058	0.101	0.100
有効求人倍率												
t値	-0.052	-0.043	-0.036	-0.042	-0.024	-0.025	-0.029	-0.040	-0.043	-0.047	-0.047	-0.034
t値	-5.665	-6.806	-6.210	-6.790	-5.534	-5.401	-5.937	-7.019	-6.225	-5.730	-6.239	-5.840
p値	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
R-squared	0.212	0.328	0.258	0.347	0.206	0.181	0.236	0.330	0.255	0.216	0.286	0.231
Log likelihood	-99.09	-84.25	-92.67	-84.11	-101.22	-101.58	-97.23	-85.92	-90.63	-96.15	-88.92	-94.97
建築着工												
定数項	-0.183	-0.287	-0.263	-0.211	-0.191	-0.279	-0.262	-0.272	0.166	-0.202	-0.217	-0.096
t値	-1.857	-2.699	-2.545	-2.076	-1.954	-2.621	-2.573	-2.600	0.556	-2.048	-2.079	-0.427
p値	0.063	0.007	0.011	0.038	0.051	0.009	0.010	0.009	0.578	0.041	0.038	0.670
建築着工												
t値	-0.755	-0.027	-0.023	-0.016	-0.310	-0.031	-0.022	-0.023	-0.114	-0.978	-0.027	-0.520
t値	-3.080	-5.523	-4.905	-4.541	-1.869	-5.444	-4.436	-5.202	-1.345	-3.239	-5.542	-0.584
p値	0.002	0.000	0.000	0.000	0.062	0.000	0.000	0.000	0.179	0.001	0.000	0.559
R-squared	0.070	0.218	0.158	0.132	0.024	0.192	0.127	0.182	0.011	0.072	0.191	0.211
Log likelihood	-111.08	-97.51	-101.75	-103.52	-113.95	-97.38	-105.16	-99.63	-115.14	-110.23	-97.93	-115.89
公共工事請負												
定数項	0.262	0.300	0.302	0.292	0.306	0.290	0.303	0.302	0.266	0.317	0.319	0.368
t値	1.595	1.862	1.877	1.798	1.903	1.752	1.882	1.879	1.624	1.942	1.943	2.172
p値	0.111	0.063	0.060	0.072	0.057	0.080	0.060	0.060	0.104	0.052	0.052	0.030
公共工事請負												
t値	0.729	0.534	0.443	0.186	-0.149	0.180	-0.272	-0.167	0.908	-0.224	-0.288	-0.386
t値	1.461	0.734	0.094	0.412	-0.362	0.305	-0.528	-0.346	1.524	-0.519	-0.487	-1.320
p値	0.144	0.463	0.925	0.681	0.717	0.760	0.597	0.729	0.128	0.603	0.626	0.187
R-squared	0.037	0.010	0.178	0.288	0.232	0.160	0.478	0.226	0.046	0.381	0.374	0.029
Log likelihood	-40.75	-41.59	-41.86	-41.78	-41.80	-41.82	-41.73	-41.81	-40.68	-41.73	-41.75	-40.97
実質家計消費												
定数項	-0.214	-0.216	-0.214	-0.204	-0.213	-0.221	-0.221	-0.218	-0.219	-0.214	-0.211	-0.213
t値	-2.208	-2.234	-2.211	-2.104	-2.193	-2.274	-2.272	-2.242	-2.250	-2.212	-2.176	-2.203
p値	0.027	0.025	0.027	0.035	0.028	0.023	0.023	0.025	0.024	0.027	0.030	0.028
実質家計消費												
t値	-0.464	0.634	-0.219	-0.016	0.177	-0.027	-0.020	-0.024	0.024	-0.102	-0.013	-0.724
t値	-0.540	0.398	-0.208	-1.258	0.125	-1.721	-1.046	-1.388	1.560	-0.058	-0.681	-0.651
p値	0.996	0.690	0.998	0.209	0.901	0.085	0.296	0.165	0.119	0.954	0.496	0.515
R-squared	0.162	0.001	0.000	0.001	0.001	0.018	0.007	0.010	0.014	0.196	0.027	0.025
Log likelihood	-116.06	-115.98	-116.06	-115.26	-116.05	-114.56	-115.51	-115.06	-114.83	-116.06	-115.82	-115.85
新車販売												
定数項	-0.352	-0.250	-0.232	-0.255	-0.411	-0.238	-0.294	-0.285	-0.269	-0.218	-0.216	-0.168
t値	-3.100	-2.320	-2.172	-2.368	-3.571	-2.266	-2.645	-2.596	-2.469	-2.134	-2.024	-1.699
p値	0.002	0.020	0.030	0.018	0.000	0.023	0.008	0.009	0.014	0.033	0.043	0.089
新車販売												
t値	-0.089	-0.076	-0.076	-0.077	-0.075	-0.064	-0.079	-0.068	-0.080	-0.053	-0.080	-0.013
t値	-5.926	-5.872	-5.842	-5.773	-6.181	-5.495	-5.826	-5.702	-5.669	-4.489	-5.559	-2.474
p値	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.013
R-squared	0.248	0.228	0.227	0.218	0.259	0.205	0.244	0.228	0.227	0.125	0.214	0.033
Log likelihood	-90.75	-93.14	-93.75	-93.86	-90.07	-97.10	-90.89	-92.67	-93.08	-103.73	-93.79	-112.85
大型小売店伸び												
定数項	-0.064	-0.469	0.109	0.036	-0.181	0.012	-0.103	-0.095	-0.056	0.084	-0.081	-0.326
t値	-0.581	-0.040	0.926	0.305	-1.762	0.098	-0.922	-0.919	-0.523	0.637	-0.770	-2.587
p値	0.561	0.968	0.354	0.760	0.078	0.922	0.093	0.358	0.601	0.524	0.441	0.010
大型小売店												
t値	-0.055	-0.066	-0.109	-0.088	-0.106	-0.076	-0.083	-0.110	-0.077	-0.080	-0.097	0.016
t値	-2.906	-3.288	-4.925	-3.707	-4.955	-3.114	-3.928	-4.483	-3.520	-3.361	-3.840	1.395
p値	0.004	0.001	0.000	0.000	0.000	0.002	0.000	0.000	0.000	0.001	0.000	0.163
R-squared	0.053	0.068	0.142	0.076	0.152	0.057	0.093	0.124	0.077	0.073	0.093	0.012
Log likelihood	-111.66	-110.45	-102.44	-108.61	-100.79	-110.80	-107.68	-103.50	-109.43	-110.13	-107.93	-115.08

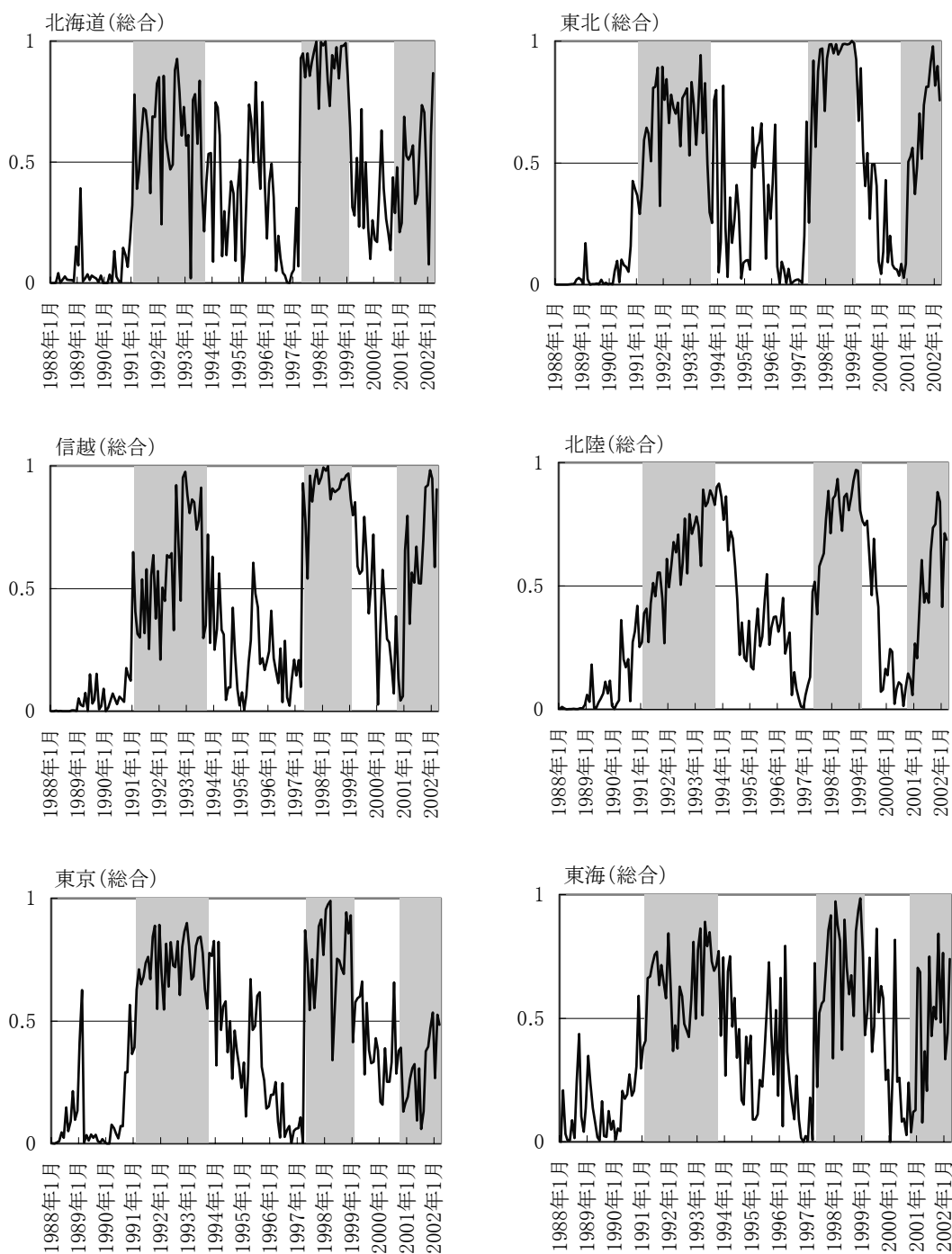
資料：三菱総合研究所

(ii)複数経済指標へのプロビットモデルの適用

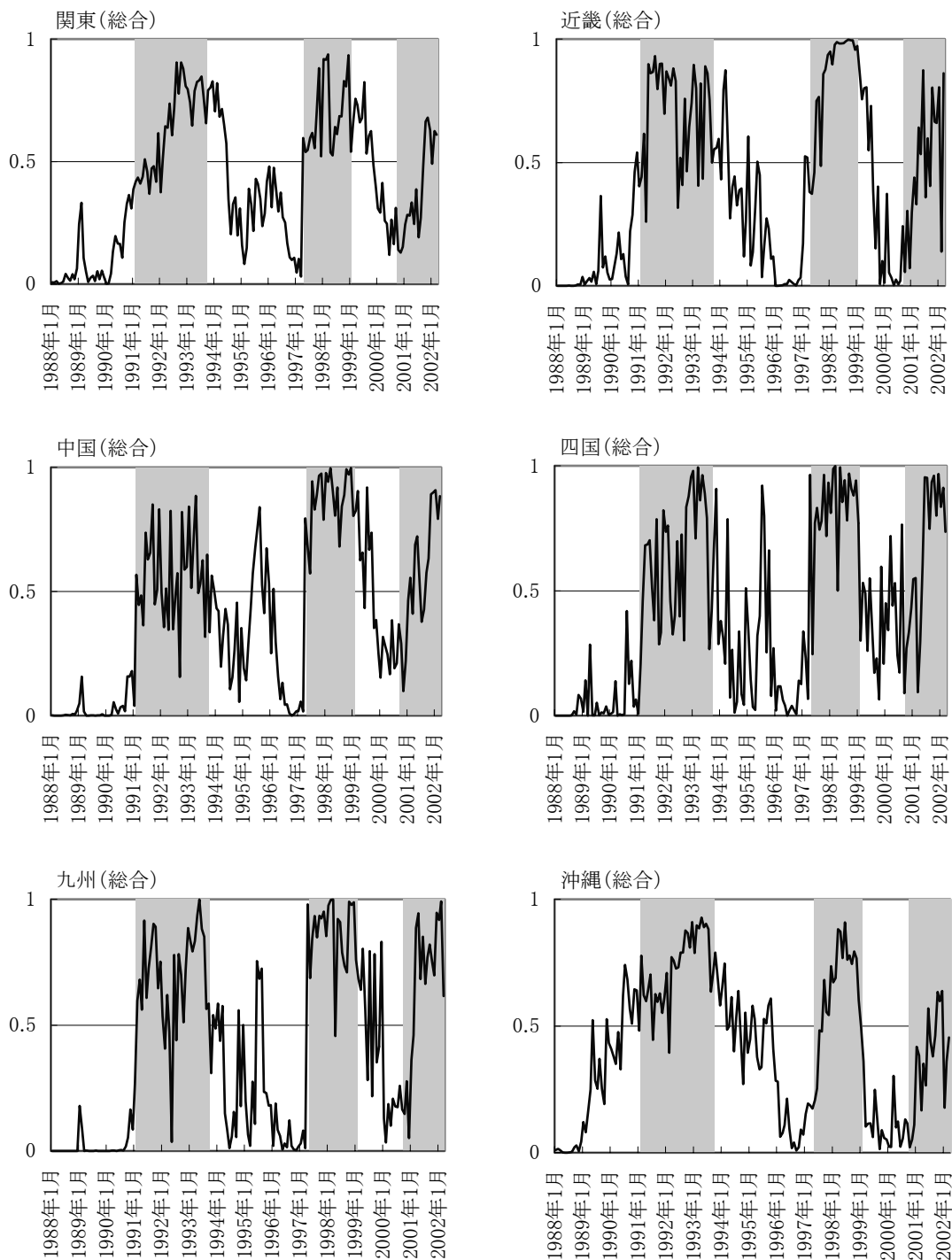
次に、各地域において、景気転換を見るに際し、 p 値等を判断した上で効く指標を複数（2～5個）抽出し、説明変数とすることでプロビットモデルを作成した。指標の構成項目は地域ごとに異なっている。結果は以下の通りである。

北海道においては、「住宅着工」、「有効求人倍率」、「建築着工」、「新車販売」、「大型小売店」の5種を説明変数として作成した。結果を見ると、上下動の激しさはあるものの、景気基準日付と比較的一致した動きをしていることが分かる。東北では、「住宅着工」、「有効求人倍率」、「新車販売」の3種の説明変数を使っている。最近の循環局面ではやや遅行気味となっているが、景気基準日付をかなり良くフォローしている。信越では北海道と同様に住宅着工、「有効求人倍率」、「建築着工」、「新車販売」、「大型小売店」の5種を説明変数としたプロビットモデルを作成している。結果を見ると、やはり最近の循環局面では遅行気味になっているものの、景気転換点のシグナルは比較的有効にでている。北陸においては、「有効求人倍率」、「建築着工」、「新車販売」の3種の指標を用いたプロビット分析の結果を用いた。ただし結果を見ると、最近の循環面及び谷から山へ移行する局面において、シグナルが遅行気味となっていることが見て取れる。東京は「住宅着工」、「新車販売」、「大型小売店」の3種を説明変数として用いたプロビット分析を行なっている。結果を見ると、従来は良好なシグナルを発していたものの、最近の循環局面ではシグナルが出ていない。東海では、「住宅着工」、「建築着工」、「新車販売」の3種を説明変数として用いている。やや上下動が激しく、偽シグナルも多く出ている。関東では「有効求人倍率」、「新車販売」、「大型小売店」の3種を用いている。結果を見ると、シグナルは山→谷の局面においても、谷→山の局面においても遅行気味となっている。近畿の推計においては、「住宅着工」、「有効求人倍率」、「建築着工」の3種を用いたものの推計が最も良好であった。結果は最近の局面においてはやや遅行気味であるものの、比較的良好な景気転換シグナルを発している。中国地方においては、「住宅着工」、「有効求人倍率」、「新車販売」、「大型小売店」の4種を用いた推計を行ない、比較的良好な景気転換シグナルが出ている。四国においては、「住宅着工」、「有効求人倍率」、「大型小売店」の3種を用いた推計を行なった。多少上下動は激しいものの、適切な景気転換シグナルを発しているとみることができる。九州では、「住宅着工」、「有効求人倍率」、「建築着工」、「新車販売」、「大型小売店」の5種を説明変数としている。上下動が激しいゆえの偽シグナルも発しているが、基本的には有効なシグナルを提示しているとみることが出来る。沖縄においては、「住宅着工」、「有効求人倍率」の2種を用いたプロビット分析を行なっている。直近の循環局面においてはフォローができていない。

図表 4 4 景気転換点—地域別のプロビットモデル (1)



図表 4 5 景気転換点—地域別のプロビットモデル (2)



図表 4 6 地域別プロビットモデル推計結果

	北海道	東北	信越	北陸	東京	東海	関東	近畿	中国	四国	九州	沖縄
定数項	-0.232	-0.468	-0.183	-0.351	-0.516	-0.357	-0.234	-0.441	-0.382	0.022	-0.402	-0.273
t値	-1.734	-3.341	-1.234	-2.854	-3.892	-3.031	-1.836	-3.157	-2.639	0.135	-2.641	-2.369
p値	0.083	0.001	0.217	0.004	0.000	0.002	0.066	0.002	0.008	0.892	0.008	0.018
住宅着工	-0.037	-0.053	-0.039		-0.041	-0.029		-0.039	-0.036	-0.056	-0.051	-0.012
t値	-4.709	-4.914	-4.042		-3.177	-2.807		-4.881	-4.534	-6.149	-5.178	-2.624
p値	0.000	0.000	0.000		0.001	0.005		0.000	0.000	0.000	0.000	0.009
有効求人倍率	-0.033	-0.042	-0.026	-0.029			-0.014	-0.046	-0.037	-0.069	-0.030	-0.040
t値	-2.760	-5.103	-3.368	-4.026			-2.365	-6.065	-3.876	-5.843	-2.944	-6.145
p値	0.006	0.000	0.001	0.000			0.018	0.000	0.000	0.000	0.003	0.000
建築着工	-0.005		-0.010	-0.006		-0.027		-0.017			-0.019	
t値	-1.570		-1.711	-1.546		-4.226		-3.063			-3.079	
p値	0.116		0.087	0.122		0.000		0.002			0.002	
新車販売	-0.053	-0.038	-0.030	-0.046	-0.064	-0.046	-0.055		-0.056		-0.057	
t値	-2.910	-2.219	-1.888	-2.900	-4.809	-3.699	-3.538		-2.913		-2.662	
p値	0.004	0.026	0.059	0.004	0.000	0.000	0.000		0.004		0.008	
大型小売店伸び	-0.065		-0.068		-0.075		-0.038		-0.051	-0.149	-0.124	
t値	-2.412		-2.340		-2.947		-1.537		-1.798	-4.454	-3.252	
p値	0.016		0.019		0.003		0.124		0.072	0.000	0.001	
R-squared	0.440	0.514	0.458	0.386	0.363	0.338	0.294	0.477	0.424	0.489	0.565	0.338
Log likelihood	-71.57	-63.14	-68.91	-77.75	-79.91	-83.38	-86.06	-65.57	-71.34	-65.24	-58.82	-83.53

資料：三菱総合研究所

(iii) 経済産業局管内の鉱工業生産指数プロビットモデル分析（参考）

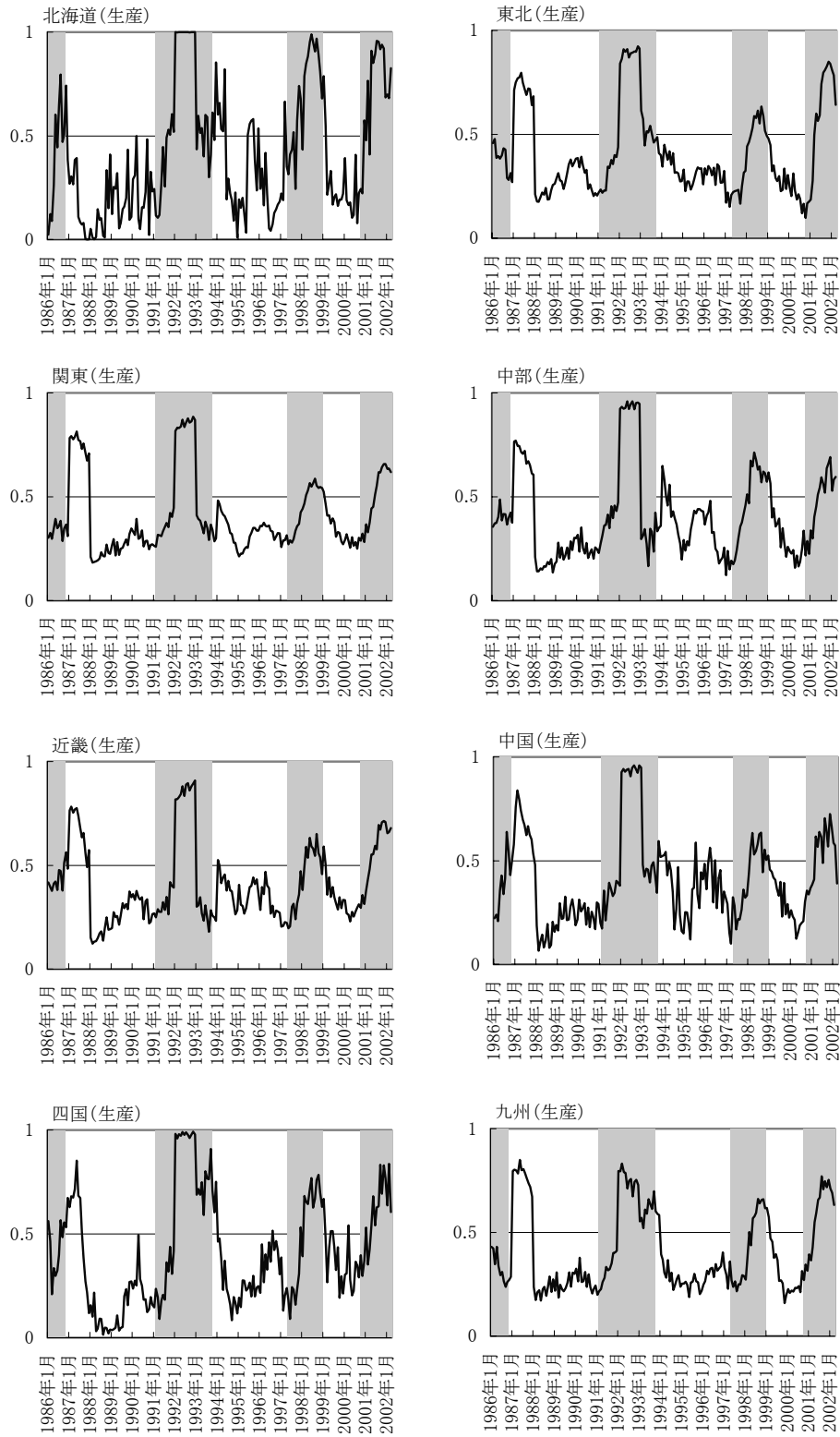
参考として、経済産業省局管内（8局）の鉱工業生産データを用いて、プロビット分析を行なった。基本的に鉱工業生産指数は8管内の全てにおいて、景気転換を判断するのに有効なものとなっている。出荷指数に関しては、関東と近畿においては比較的有効な指標となる。製品在庫指数に関しては、近畿と中国では比較的有効な指標となりうる。

図表 4 7 経済産業局管内のプロビットモデル推計結果

	北海道	東北	関東	中部	近畿	中国	四国	九州
鉱工業生産指数								
定数項	-0.208	-0.280	-0.323	-0.242	-0.304	-0.258	-0.331	-0.334
t値	-1.905	-2.900	-3.348	-2.502	-3.167	-2.658	-3.233	-3.415
p値	0.057	0.004	0.001	0.012	0.002	0.008	0.001	0.001
生産指数	-0.219	-0.058	-0.051	-0.065	-0.065	-0.077	-0.114	-0.067
t値	-6.831	-5.681	-4.967	-5.394	-5.089	-5.489	-6.498	-5.633
p値	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
R-squared	0.394	0.186	0.132	0.165	0.141	0.171	0.277	0.170
Log likelihood	-88.05	-113.27	-118.41	-113.64	-117.28	-112.76	-101.21	-115.29
鉱工業出荷指数								
定数項	-0.336	-0.299	-0.345	-0.301	-0.363	-0.312	-0.327	-0.320
t値	-3.498	-3.086	-3.502	-3.121	-3.543	-3.271	-3.453	-3.377
p値	0.000	0.002	0.000	0.002	0.000	0.001	0.001	0.001
出荷指数	-0.045	-0.018	-0.073	-0.042	-0.124	-0.034	-0.016	-0.015
t値	-2.855	-1.395	-4.630	-3.352	-5.713	-2.332	-1.418	-1.154
p値	0.004	0.163	0.000	0.001	0.000	0.020	0.156	0.249
R-squared	0.037	0.010	0.114	0.054	0.191	0.024	0.008	0.006
Log likelihood	-116.75	-119.78	-109.72	-115.08	-101.87	-118.05	-119.76	-120.09
鉱工業在庫指数								
定数項	-0.325	-0.430	-0.386	-0.329	-17.839	-0.509	-0.490	-0.385
t値	-3.434	-4.128	-3.845	-3.469	-7.580	-4.418	-4.374	-3.849
p値	0.001	0.000	0.000	0.001	0.000	0.000	0.000	0.000
製品在庫	0.020	0.083	0.048	0.024	0.177	0.107	0.071	0.080
t値	0.844	5.173	3.897	1.262	7.504	5.617	4.714	4.143
p値	0.399	0.000	0.000	0.207	0.000	0.000	0.000	0.000
R-squared	0.004	0.178	0.082	0.007	0.474	0.232	0.156	0.088
Log likelihood	-120.39	-103.24	-111.73	-119.94	-72.56	-95.19	-104.27	-111.05

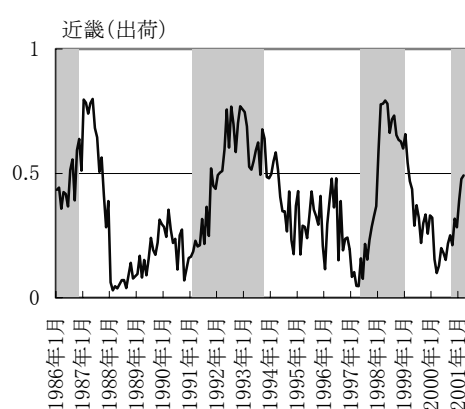
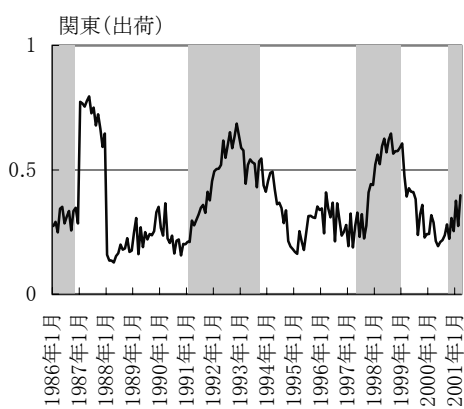
資料：三菱総合研究所

図表 4 8 景気転換点—鉱工業生産指数の地域別プロビットモデル

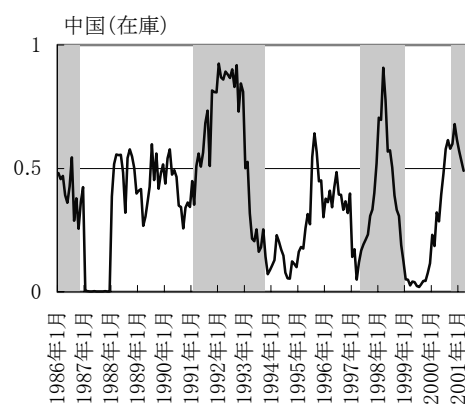
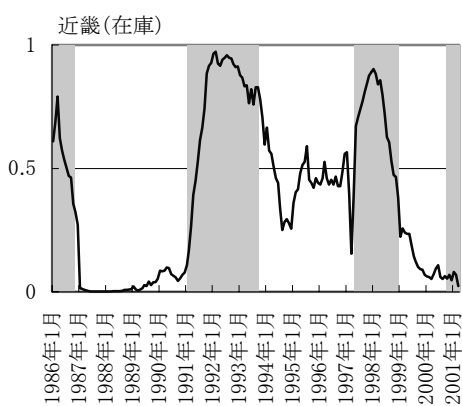


図表 4 9 景気転換点—鉱工業出荷指数と在庫指数のプロビットモデル

① 出荷指数



② 在庫指数



(3) 主成分分析による経済指標の検討

次に各地域の経済指標の変動要因に共通して「景気」があるものと仮定した上で、景気成分の抽出を、主成分分析によって行う。「景気」と判断される主成分が抽出できれば、その主成分の因子負荷量行列（成分行列）でウェイトの絶対値が大きいものが景気連動性の高い経済指標である、と判断できる。具体的にここでは12管内について、次の2ケースの主成分分析を行った。

ケース1) 以下の6系列を用いるケース：①新設住宅着工戸数（前年同月比）、②有効求人倍率（季節調整値）、③建築着工床面積（商工業・サービス用、前年同月比）、④実質家計消費支出（前年同月比）、⑤新車販売台数（乗用車、前年同月比）、⑥大型小売店販売額（店舗数調整済、前年同月比）

ケース2) 以上6系列に、⑦鉱工業生産指数（前年同月比）、⑧鉱工業出荷指数（前年同月比）、⑨鉱工業在庫指数（前年同月比）を加えた計9系列を用いるケース

（注：2）は地方経済産業局（旧 通商産業局）の数値が利用可能である場合に行っている。沖縄の場合は、2）について観光客入域数を加えた7系列を用いた。）

次頁以降にまず寄与率と累積寄与率を示した。ケース1、2ともに、いずれの地域でも第1主成分は30%台の寄与率、第2主成分の寄与率が15~20%前後となっている。有効求人倍率を除くいずれのデータも前年同月比を用いていることから、トレンド要因はほぼ除かれていることにまず留意しておく。グラフ（図表 各主成分の推移）からは、明確に第1主成分が何であるかは同定しにくい。ただし、因子負荷量行列において総じていずれの地域でも（先の分析から景気連動性が高いと判断された）有効求人倍率と新車販売、ならびに大型小売店販売額との相関係数が大きくなっていることから、第1主成分は景気変動要因ではないかと推測される。さらにケース2では鉱工業生産・出荷との第1主成分の相関係数がきわめて高くなっていることから、おそらくはケース1、2ともに第1主成分は景気変動要因と推測される。

さて、この第1主成分と高い相関係数を持つのは、有効求人倍率、新車販売台数、ならびに大型小売店販売額だが、これに加え建築着工についても東北・信越・東海・近畿・九州では0.5以上の値をとっている（ケース1の場合）。一方で、住宅着工と実質家計消費は両者とも第1主成分との相関係数が低い。地域別に第1主成分との相関係数が0.5以上である指標を見ると、東北・信越・東海・近畿・九州の4地域では、有効求人倍率、建築着工、新車販売、ならびに大型小売店販売額の4つとなっている。北海道・北陸・東京・関東の4地域では、以上4つの指標から建築着工を除く3つである。特に、東京での建築着工の相関係数の低さが目立つ。中国では有効求人倍率、大型小売店販売額の2つ、四国では有効求人倍率、家計消費、大型小売店販売額の3つ、沖縄では有効求人倍率と新車販売の2つ、と他地域とやや異なる傾向が示されている。

図表50 寄与率と累積寄与率（北海道～北陸）

北海道	ケース1 (88.1-2002.3)		ケース2 (93.1-2002.3)	
	寄与率	累積寄与率	寄与率	累積寄与率
第1主成分	28.7	28.7	29.9	29.9
第2主成分	22.7	51.4	15.1	44.9
第3主成分	18.1	69.5	13.0	58.0
東北	ケース1 (88.1-2002.3)		ケース2 (93.1-2002.3)	
	寄与率	累積寄与率	寄与率	累積寄与率
第1主成分	34.5	34.5	33.4	33.4
第2主成分	21.3	55.8	14.9	48.3
第3主成分	16.9	72.8	13.9	62.1
信越	ケース1 (88.1-2002.3)			
	寄与率	累積寄与率		
第1主成分	35.0	35.0		
第2主成分	20.7	55.8		
第3主成分	15.1	70.8		
北陸	ケース1 (88.1-2002.3)			
	寄与率	累積寄与率		
第1主成分	31.5	31.5		
第2主成分	18.3	49.8		
第3主成分	17.0	66.8		

図表51 寄与率と累積寄与率（東京～近畿）

東京	ケース1 (88.1-2002.3)			
	寄与率	累積寄与率		
第1主成分	31.5	31.5		
第2主成分	24.1	55.5		
第3主成分	15.7	71.2		
関東	ケース1 (88.1-2002.3)			
	寄与率	累積寄与率		
第1主成分	36.3	36.3		
第2主成分	21.0	57.3		
第3主成分	17.5	74.8		
東海	ケース1 (88.1-2002.3)			
	寄与率	累積寄与率		
第1主成分	33.1	33.1		
第2主成分	19.8	52.9		
第3主成分	15.9	68.8		
近畿	ケース1 (88.1-2002.3)			
	寄与率	累積寄与率		
第1主成分	36.0	36.0		
第2主成分	21.1	57.1		
第3主成分	15.2	72.3		

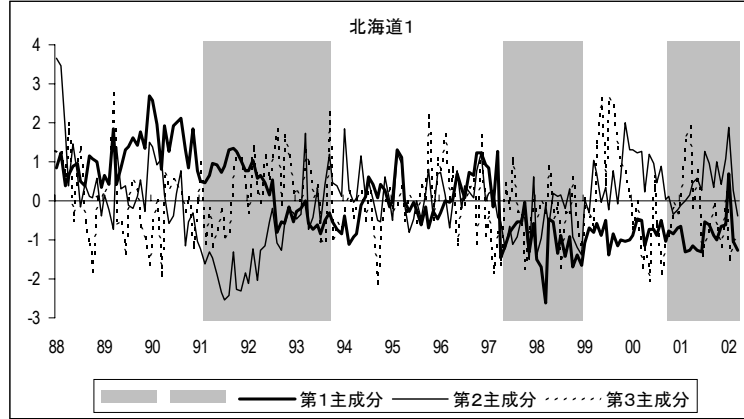
図表5 2 寄与率と累積寄与率（中国～沖縄）

中国	ケース1 (88.1-2002.3)		ケース2 (93.1-2002.3)	
	寄与率	累積寄与率	寄与率	累積寄与率
第1主成分	31.9	31.9	28.5	28.5
第2主成分	22.4	54.4	16.6	45.1
第3主成分	16.7	71.1	16.0	61.0
四国	ケース1 (88.1-2002.3)		ケース2 (93.1-2002.3)	
	寄与率	累積寄与率	寄与率	累積寄与率
第1主成分	25.0	25.0	27.4	27.4
第2主成分	22.3	47.3	17.1	44.5
第3主成分	14.5	61.8	14.6	59.2
九州	ケース1 (88.1-2002.3)		ケース2 (93.1-2002.3)	
	寄与率	累積寄与率	寄与率	累積寄与率
第1主成分	29.8	29.8	28.9	28.9
第2主成分	21.5	51.3	16.1	45.0
第3主成分	16.7	68.0	15.0	60.1
沖縄	ケース1 (88.1-2002.3)		ケース2 (93.1-2002.3)	
	寄与率	累積寄与率	寄与率	累積寄与率
第1主成分	22.5	22.5	23.3	23.3
第2主成分	19.9	42.4	17.3	40.6
第3主成分	17.1	59.5	14.7	55.3

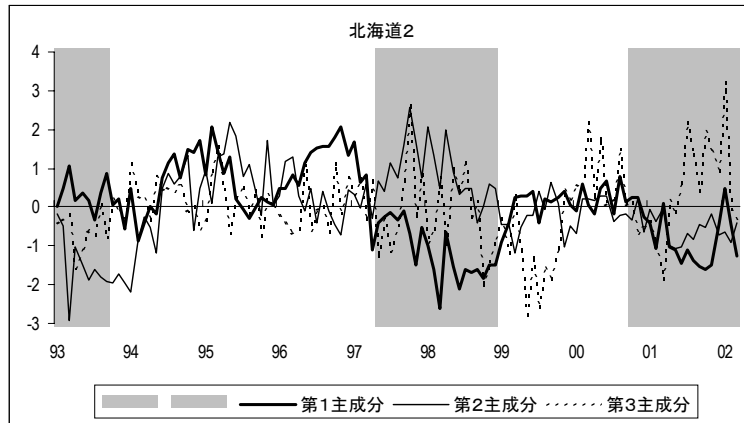
図表5-3 各主成分の推移

北海道

ケース1

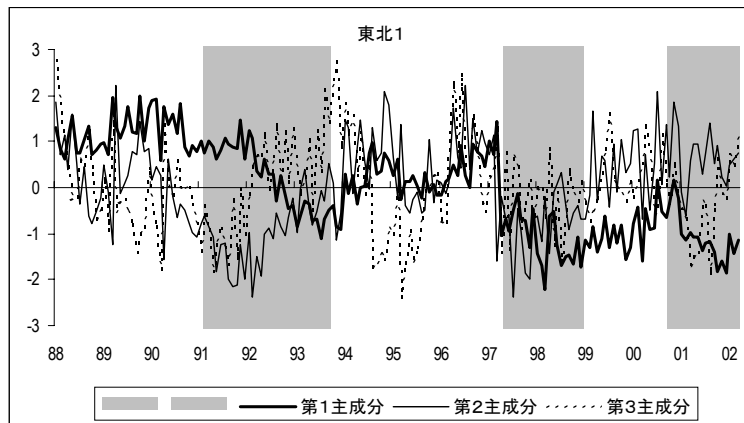


ケース2



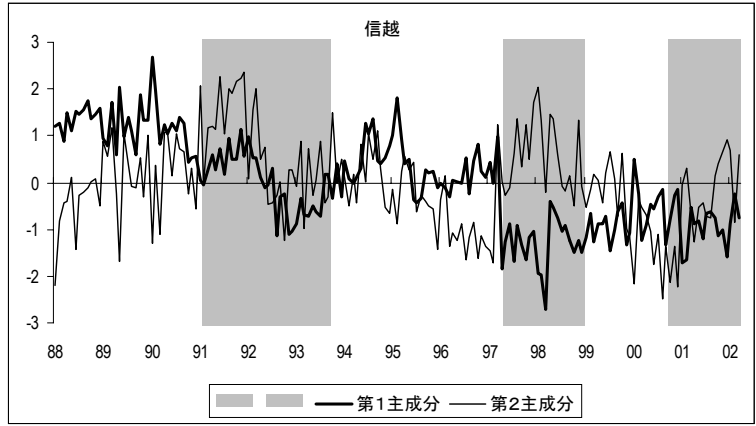
東北

ケース1



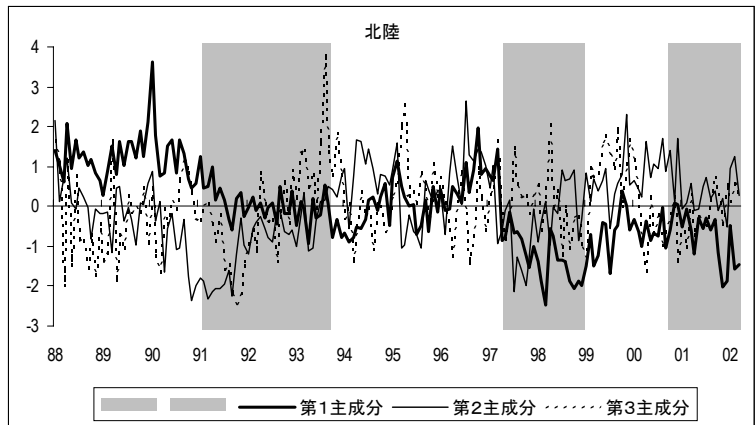
信越

ケース 1



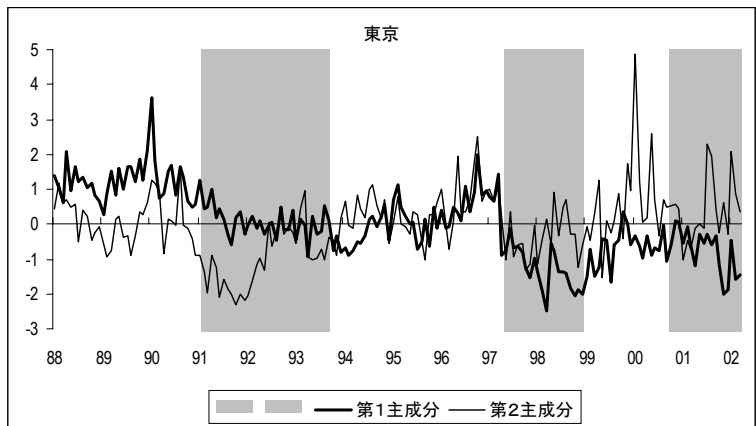
北陸

ケース 1



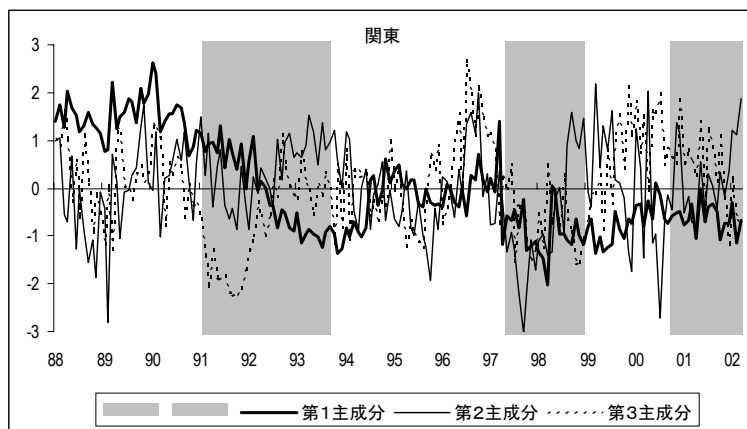
東京

ケース 1



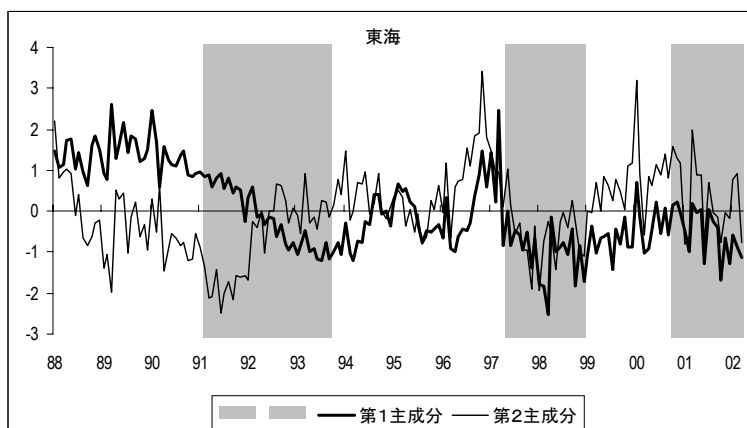
関東

ケース 1



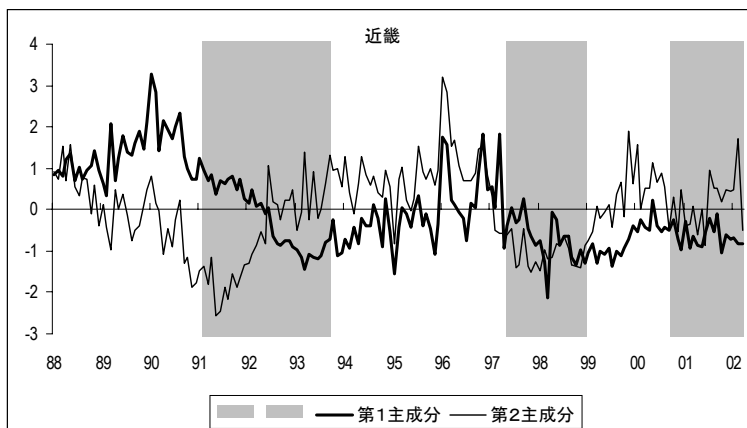
東海

ケース 1



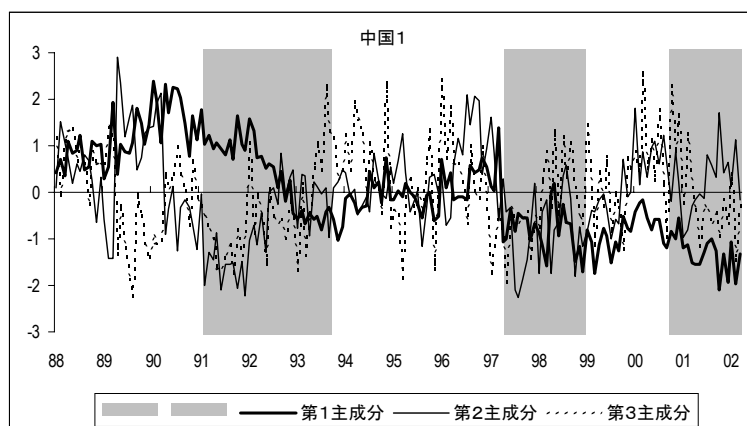
近畿

ケース 1

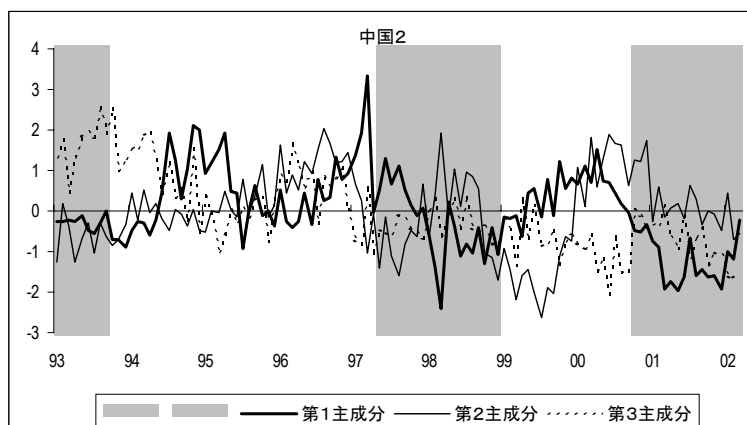


中国

ケース 1

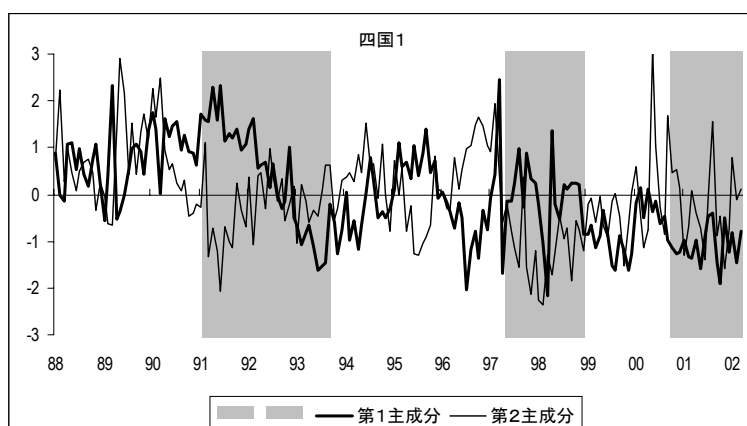


ケース 2

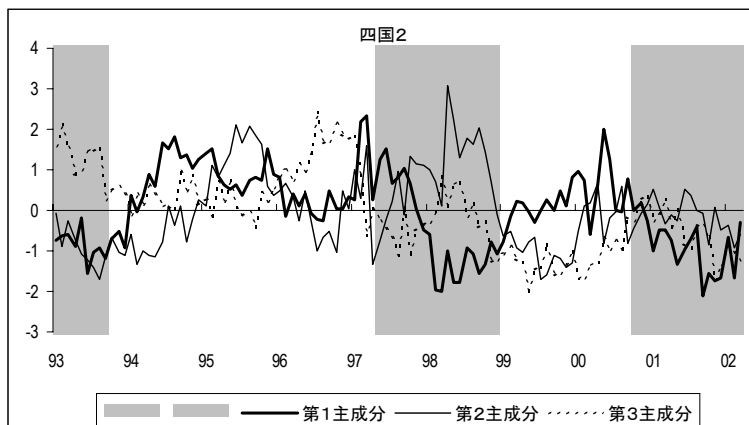


四国

ケース 1

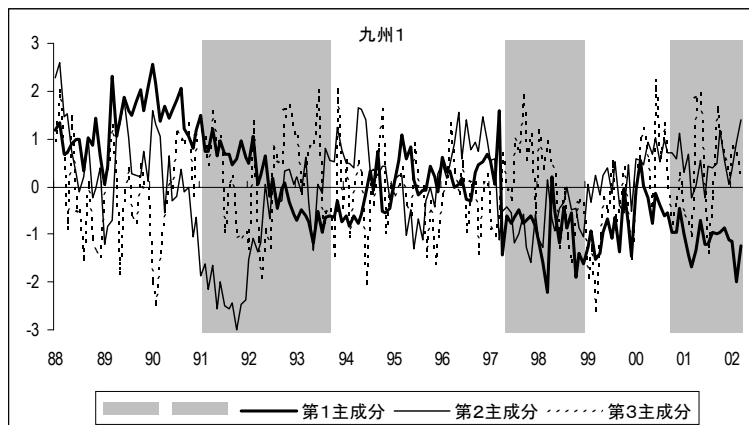


ケース 2

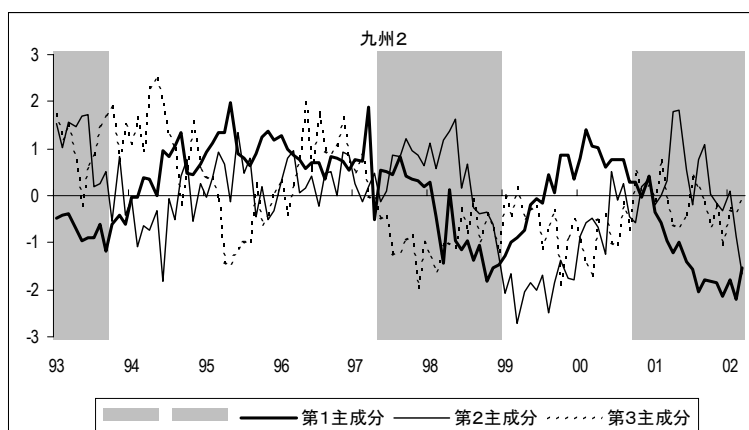


九州

ケース 1

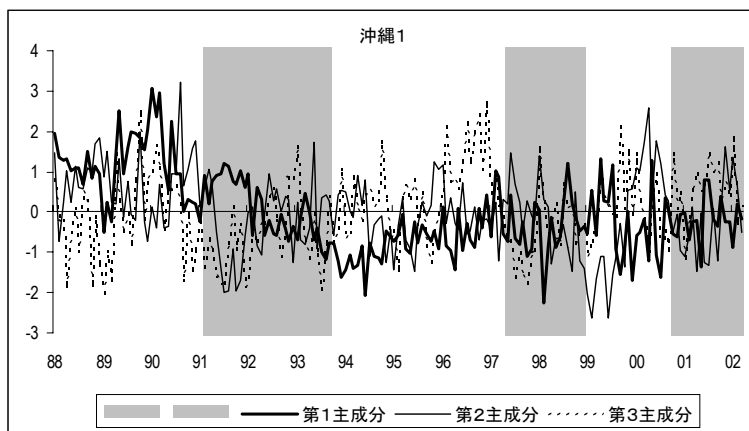


ケース 2

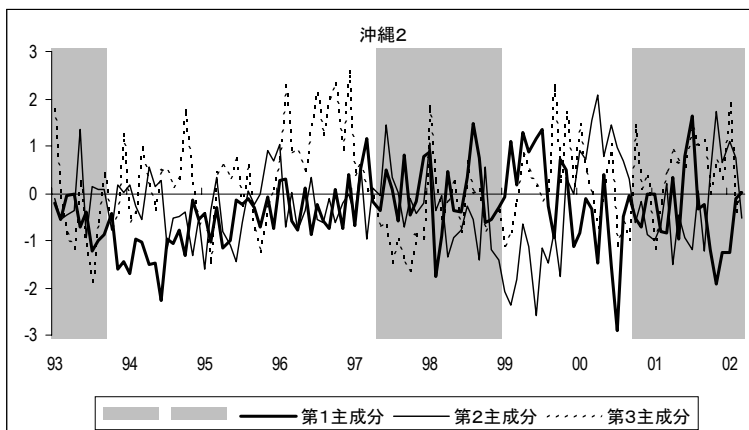


沖縄

ケース 1



ケース 2



図表 5 4 因子負荷量行列（北海道～北陸）

北海道	ケース1				ケース2		
	第1主成分	第2主成分	第3主成分		第1主成分	第2主成分	第3主成分
住宅着工	0.14	0.78	0.25	住宅着工	0.44	-0.71	0.08
有効求人	0.71	-0.47	0.02	有効求人	0.62	-0.09	0.07
建築着工	0.46	0.38	-0.31	建築着工	0.21	0.14	0.79
家計消費	0.01	0.08	0.93	家計消費	0.12	0.05	-0.44
新車販売	0.61	0.52	-0.14	新車販売	0.56	-0.11	0.37
大型小売	0.79	-0.34	0.22	大型小売	0.47	0.45	-0.33
				生産	0.83	0.19	-0.15
				出荷	0.91	0.11	-0.96
				在庫	-0.10	0.74	0.27
東北	ケース1				ケース2		
	第1主成分	第2主成分	第3主成分		第1主成分	第2主成分	第3主成分
住宅着工	0.25	0.62	0.57	住宅着工	0.20	-0.28	0.56
有効求人	0.79	-0.40	-0.14	有効求人	0.66	0.47	0.02
建築着工	0.57	0.46	0.07	建築着工	0.64	-0.30	0.21
家計消費	0.18	-0.47	0.78	家計消費	0.09	0.30	-0.46
新車販売	0.61	0.43	-0.23	新車販売	0.44	0.09	0.63
大型小売	0.81	-0.35	-0.09	大型小売	0.62	0.25	0.16
				生産	0.87	-0.18	-0.35
				出荷	0.87	-0.23	-0.34
				在庫	0.09	0.84	0.14
信越	ケース1						
	第1主成分	第2主成分					
住宅着工	0.46	-0.51					
有効求人	0.62	0.37					
建築着工	0.52	-0.39					
家計消費	0.25	0.69					
新車販売	0.72	-0.33					
大型小売	0.81	0.33					
北陸	ケース1						
	第1主成分	第2主成分	第3主成分				
住宅着工	0.39	0.66	0.37				
有効求人	0.66	-0.53	-0.28				
建築着工	0.41	0.26	-0.17				
家計消費	0.19	-0.30	0.86				
新車販売	0.70	0.38	-0.18				
大型小売	0.79	-0.28	0.09				

図表 5 5 因子負荷量行列（東京～近畿）

東京	ケース1				
	第1主成分	第2主成分	第3主成分		
住宅着工	-0.09	0.82			
有効求人	0.78	-0.27			
建築着工	0.17	0.59			
家計消費	0.38	-0.32			
新車販売	0.58	0.50			
大型小売	0.88	0.02			
関東	ケース1				
	第1主成分	第2主成分	第3主成分		
住宅着工	0.07	0.56	0.74		
有効求人	0.80	0.04	-0.22		
建築着工	0.43	-0.65	0.37		
家計消費	0.34	0.72	-0.22		
新車販売	0.69	-0.04	0.43		
大型小売	0.87	-0.02	-0.30		
東海	ケース1				
	第1主成分	第2主成分	第3主成分		
住宅着工	0.19	0.67			
有効求人	0.68	-0.49			
建築着工	0.60	0.35			
家計消費	0.37	0.23			
新車販売	0.67	0.36			
大型小売	0.74	-0.45			
近畿	ケース1				
	第1主成分	第2主成分	第3主成分		
住宅着工	-0.15	0.84			
有効求人	0.74	-0.40			
建築着工	0.53	0.42			
家計消費	0.40	0.16			
新車販売	0.66	0.42			
大型小売	0.85	-0.17			

図表56 因子負荷量行列（中国～沖縄）

中国	ケース1				ケース2		
	第1主成分	第2主成分	第3主成分		第1主成分	第2主成分	第3主成分
住宅着工	0.06	0.52	0.47	住宅着工	0.05	0.14	0.69
有効求人	0.82	-0.18	-0.31	有効求人	0.36	0.08	0.68
建築着工	0.48	0.26	0.58	建築着工	0.19	0.81	0.02
家計消費	0.16	-0.70	0.58	家計消費	-0.03	-0.14	0.43
新車販売	0.48	0.66	-0.11	新車販売	0.40	0.47	-0.14
大型小売	0.87	-0.24	-0.11	大型小売	0.67	-0.18	0.38
				生産	0.91	0.03	-0.18
				出荷	0.89	0.00	-0.32
				在庫	-0.40	0.74	0.05
四国	ケース1				ケース2		
	第1主成分	第2主成分	第3主成分		第1主成分	第2主成分	第3主成分
住宅着工	-0.35	0.60		住宅着工	0.13	-0.68	0.33
有効求人	0.66	0.19		有効求人	0.29	-0.04	0.77
建築着工	0.05	0.69		建築着工	0.51	-0.25	0.04
家計消費	0.62	-0.04		家計消費	0.36	0.30	-0.50
新車販売	0.28	0.66		新車販売	0.30	0.30	0.29
大型小売	0.70	-0.16		大型小売	0.32	0.60	-0.04
				生産	0.91	0.11	-0.03
				出荷	0.94	-0.08	0.00
				在庫	-0.28	0.67	0.53
九州	ケース1				ケース2		
	第1主成分	第2主成分	第3主成分		第1主成分	第2主成分	第3主成分
住宅着工	0.09	0.82	-0.19	住宅着工	0.09	-0.33	0.84
有効求人	0.71	-0.37	0.03	有効求人	0.43	0.51	0.60
建築着工	0.58	0.22	0.18	建築着工	0.53	-0.03	-0.37
家計消費	0.17	0.27	0.91	家計消費	0.01	0.62	0.05
新車販売	0.61	0.47	-0.31	新車販売	0.26	0.02	0.32
大型小売	0.75	-0.37	-0.09	大型小売	0.55	0.05	-0.13
				生産	0.93	-0.12	-0.13
				出荷	0.95	-0.10	-0.03
				在庫	-0.01	0.82	-0.11
沖縄	ケース1				ケース2		
	第1主成分	第2主成分	第3主成分		第1主成分	第2主成分	第3主成分
住宅着工	-0.37	0.11	0.65	住宅着工	-0.34	0.00	0.67
有効求人	0.73	0.29	-0.17	有効求人	0.59	0.47	-0.20
建築着工	0.04	0.60	0.28	建築着工	0.00	0.55	0.34
家計消費	-0.24	0.63	-0.57	家計消費	-0.38	0.55	-0.53
新車販売	0.76	0.11	0.36	新車販売	0.62	0.32	0.30
大型小売	0.22	-0.58	-0.22	大型小売	0.37	-0.51	-0.22
				観光入域	0.72	-0.11	0.06

I-3. 地域経済動向指数CIの作成

景気動向指数を古くから公表している内閣府（旧経済企画庁）からは、景気局面そのものを把握するためのDIのほか、量感を把握するためとしてCI（コンポジット・インデックス）が同時に発表されている。ここでは、既に郵政研究所で作成されている、郵政局管内別地域経済総合指標（CI型）をベンチマークとして、いくつかのケースによるCIの作成を試みる。

CIの一般的な作成方法は以下の通りである。まず、個別系列の前月からの変化率をとり、（個別系列の絶対水準によらない）無名値とする。次に個別系列間で異なる振幅を調整するため、平均値からの差をとって標準偏差で割る、という標準化を行う。この処理を施した個別系列を足し合わせることで、CIが求まる。なお内閣府が発表している景気動向指数のCIは、先行・一致・遅行と3つのCIを作成した上で、この3つのCI間のトレンド調整が行われているが、ここではひとつのCIのみを作成するので、トレンド調整は行わない。

①採用した都道府県別データおよびその管内統合方法

以下いくつかのケースに基づくCIを作成するに当たって用いる個別系列は、現在郵政研究所で作成されているものと同様とする。具体的には以下の通りである。

- ・ 鉱工業生産指数（季節調整値）

北海道、東北、中国、四国、九州、沖縄は地方経済産業局（旧通産局）のデータ、東京は東京都のデータを使用。その他の管内は、経済産業省「我が国鉱工業生産の地域動向」の付加価値額をウェイトとし、算出。ここでは95年基準の地域別鉱工業指数年報掲載の付加価値額ウェイトを用いた。

- ・ 有効求人倍率（季節調整値）

管内別に合計した有効求人数を有効求職者数の合計で除して算出。

- ・ 大型小売店販売額（店舗数調整済、前年同月比）

北海道、東北、中国、四国、九州、沖縄は地方経済産業局（旧通産局）のデータ、東京は東京都のデータを使用。その他の管内は、前年同月の販売額をウェイトにして各県の伸び率（店舗数調整済）を統合して、算出。

- ・ 新設住宅着工戸数（前年同月比）

各県のデータを管内別に合計し、前年同月比を算出。

- ・ 建築着工床面積（商工業・サービス用、前年同月比）
各県のデータを管内別に合計し、前年同月比を算出。
- ・ 新車販売台数（乗用車、前年同月比）
各県のデータを管内別に合計し、前年同月比を算出。
- ・ 実質家計消費支出（前年同月比）
北海道、東北、東京、東海、近畿、中国、四国、九州、沖縄については総務省のデータを使用し前年同月比を算出。その他の管内は、平成 7 年国勢調査による 95 年の世帯数をウェイトとして合計し、前年同月比を算出。
- ・ 入城観光客数（前年同月比）
沖縄のみ、入城観光客数を用い、前年同月比を算出。

ここで鉱工業生産指数については、92 年のみ地域別鉱工業指数年報より入力し、93 年 1 月以降については郵政研究所より提供を受けたデータを、各地方経済産業局のホームページに掲載されているデータで更新を行ったものを使用した。なお 91 年以前についても地域別鉱工業指数年報は存在するが、それ以降のデータと明らかに接続しないため使用を見送っている。

また、大型小売店販売額については、販売額データが 87 年 1 月から、店舗数調整済前年同月比データが 94 年 1 月から、それぞれ利用可能となっている。ここでは 94 年 1 月以降については店舗数調整済前年同月比データをそのまま用い、88 年 1 月から 93 年 12 月迄については販売額データによって前年同月比を算出し、使用することとした。

なお次頁に、鉱工業生産指数ならびに実質家計消費支出の管内別統合を行う際に用いた固定ウェイトを示した。

図表57 鋳工業生産及び家計消費支出 固定ウェイト

95年基準付加価値額(鋳工業、100万円/月)		95年世帯数	
北海道	184,508	北海道	184,508
東北	536,694	青森	42,471
		岩手	73,934
		宮城	108,332
		秋田	59,282
		山形	87,706
		福島	166,245
関東	2,499,376	埼玉	505,123
		千葉	399,073
		神奈川	769,329
		茨城	268,158
		栃木	244,299
		群馬	230,244
		山梨	83,150
東京	726,669	東京	726,669
信越	393,082	新潟	177,724
		長野	215,358
北陸	292,521	富山	110,070
		石川	114,629
		福井	67,822
東海	1,900,007	静岡	527,206
		岐阜	182,995
		愛知	960,977
		三重	228,829
近畿	1,829,412	滋賀	218,373
		京都	214,974
		大阪	730,653
		兵庫	510,812
		奈良	83,877
		和歌山	70,723
中国	675,991	鳥取	31,860
		島根	35,615
		岡山	211,147
		広島	255,818
		山口	123,566
四国	267,838	徳島	53,300
		香川	72,403
		愛媛	112,172
		高知	29,278
九州	648,715	福岡	263,576
		佐賀	53,694
		長崎	53,731
		熊本	80,911
		大分*	1,998
		宮崎	43,836
		鹿児島	45,524
沖縄	17,348	沖縄	17,348
全国	10,013,322	全国	43,899,923

注：鋳工業付加価値額のうち斜体となっている管内は各県データからの積上げを行わず地方経済産業局データを用いているため各県データの合計と必ずしも一致しない。また大分県は採用品目の合計額である。

資料：経済産業省「平成13年版地域別鋳工業指数年報」、総務省「平成7年国勢調査」

②地域 CI の算出

管内別に統合を行ったデータに基づき、以下のステップに従って地域 CI の算出を行う。

ステップ 1 :

各個別系列のうち、鉱工業生産指数については 3 ヶ月移動平均後の対称変化率、建築着工床面積については 12 ヶ月移動平均後の対称変化率、有効求人倍率については前月差 (100 を乗じた値)、その他の指標については前年同月比の前月差を求める。

対称変化率は次式に従って求められる。

- ・個別系列 i を d_i とすると、

$$\text{対称変化率} : C_i(t) = \frac{d_i(t) - d_i(t-1)}{d_i(t) + d_i(t-1)} \times 200$$

(分母の形から明らかなように、中点で傾きをとった「前月比」である)

ステップ 2 :

各指標の対称変化率の過去 3 年間 (= 各時点 t を含む過去 36 ヶ月) の平均、標準偏差、偏差基準化変化率を求める。

偏差基準化変化率は次式に従って求められる。

- ・個別系列の対称変化率 (あるいは前年同月比の前月差等、ステップ 1 で求めたもの) を $C_i(t)$ 、その過去 3 年間の平均、標準偏差を各々 $\mu_i(t)$ 、 $\sigma_i(t)$ とすると、

$$\text{偏差基準化変化率} : Z_i(t) = \frac{C_i(t) - \mu_i(t)}{\sigma_i(t)}$$

ステップ 3 :

上記で求められた値を (加重) 平均することで、管内別に合成平均変化率 $\overline{\mu}(t)$ 、合成変化率標準偏差 $\overline{\sigma}(t)$ 、合成偏差基準化変化率 $\overline{Z}(t)$ を次式に従って求める。

$$\overline{\mu}(t) = \sum_{i=1}^K \alpha_i \mu_i(t) / K$$

$$\overline{\sigma}(t) = \sum_{i=1}^K \alpha_i \sigma_i(t) / K$$

$$\overline{Z}(t) = \sum_{i=1}^K \alpha_i Z_i(t) / K$$

(α_i はウェイト、 K は CI を構成している個別系列の数、つまり、7 あるいは 8)

ステップ 4 :

管内別に合成変化率 $V(t)$ を以下の式に従って算出する。

$$\text{合成変化率} : V(t) = \bar{\mu}(t) + \bar{\sigma}(t) \cdot \bar{Z}(t)$$

ステップ 5 :

管内別に合成変化率 $V(t)$ を以下の式に従って累積していき、基準年調整をしていない段階の CI である $I(t)$ を算出する。

$$I(t) = I(t-1) \times \frac{200 + V(t)}{200 - V(t)}$$

(なお、初期値 $I(0)$ は任意)

最後に基準年 (ここでは 2000 年とした) を 100 とした CI を得る。

$$CI(t) = \frac{I(t)}{I_{2000}} \times 100$$

(I_{2000} は基準年の $I(t)$ である)

ステップ 2 では、内閣府の景気動向指数は過去 5 年間の平均と標準偏差を用いているが、ここでは個別系列が利用可能である期間が短いことから、過去 3 年間としている。この結果今回 CI 作成が可能となる期間は、個別系列別には以下の通りである。

- ・ 鉱工業生産指数 (季節調整値、3 ヶ月移動平均) : 95 年 3 月～2002 年 3 月
- ・ 有効求人倍率 (季節調整値) : 90 年 1 月～2002 年 3 月
- ・ 大型小売店販売額 (店舗数調整済、前年同月比) : 91 年 1 月～2002 年 3 月
- ・ 新設住宅着工戸数 (前年同月比) : 91 年 1 月～2002 年 3 月
- ・ 建築着工床面積 (商工業・サービス用、前年同月比、12 ヶ月移動平均)
: 91 年 12 月～2002 年 3 月
- ・ 新車販売台数 (乗用車、前年同月比) : 91 年 1 月～2002 年 3 月
- ・ 実質家計消費支出 (前年同月比) : 91 年 1 月～2002 年 3 月
- ・ 入城観光客数 (前年同月比) : 91 年 1 月～2002 年 3 月

以下で CI を作成する際には 91 年 1 月から 2002 年 3 月までを算出したが、鉱工業生産指数ならびに建築着工床面積のデータが利用可能でない期間はこれらの個別系列が入っていない。

ステップ 3 における加重平均ウェイトは、今回 4 ケースを考えた。

ケース 1 は、現在既に郵政研究所で作成されているウェイトを用いた CI である。郵政研究所で作成されている CI は、一致指数を重視するとの視点から、シクリカルな動きがよく

示される鉱工業生産や有効求人倍率に重めのウェイトがかけられたものとなっている。なお、ここで作成するケース1のCIは、基準年が異なる（郵政研究所のCIは1991年=100、今回作成するCIは2000年=100）こと、管内別に個別系列を統合する際に用いた家計調査や鉱工業生産指数のウェイトが異なっていること、等から厳密には郵政研究所のCIと数値は一致していない。

ケース2は、均等ウェイトを用いたCIである。内閣府の景気動向指数においても均等ウェイトが用いられているが、これはシクリカルな動きだけでなく、経済活動の各分野への景気の浸透度をみる際に有用なウェイト付け方法と考えられる。

ケース3は、ケース2同様に均等ウェイトを用いるが、実質家計消費支出データを除いたものである。これまでの検討結果より家計消費支出は、少なくとも地域別にみたときには、不規則変動が大きく（データの平滑性の欠如）、循環的変動が明確でない（景気対応性の欠如）ことが判明している。消費の経済的重要性は高いが、これをカバーする指標として大型小売店販売額と新車販売が既にあることから、今回除いて作成している。なお、ケース1においてもそのウェイトは極めて小さいものとなっている。

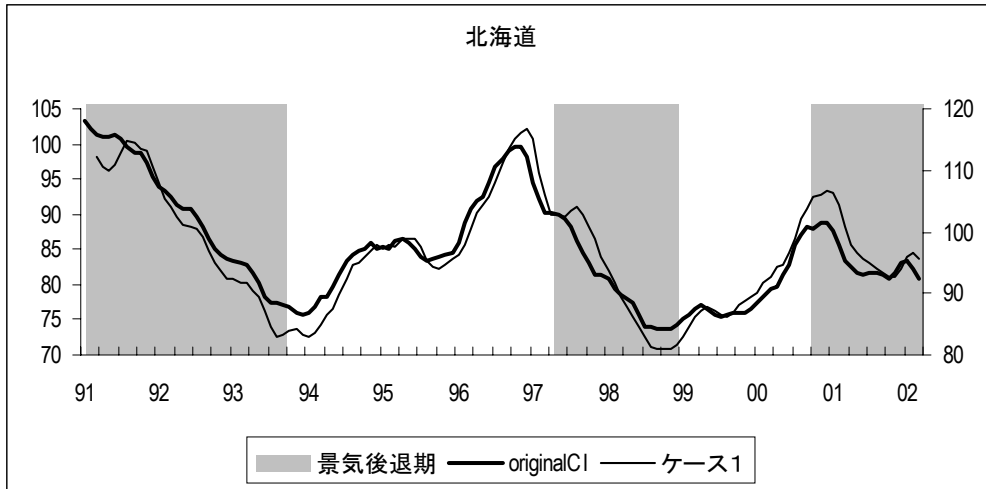
ケース4は「(3) 地域経済動向指数への経済指標採用検討 ②プロビットモデルの経済指標への適用」において地域別プロビットモデル推計を行った結果に基づいて採用系列を選択したCIである。このプロビットモデル推計では鉱工業生産指数のデータを用いていなかったが、ここでは問題なく有意であろうということで鉱工業生産指数のデータを含めている。さらに、ケース3同様に家計消費支出を含んでいない。ウェイトは均等ウェイトとしており、北海道や信越などは（家計消費を除く）全ての系列が有意であったことから、結果的にケース3と同一のCIとなっている。

図表 5 8 地域 CI のケース別ウェイト

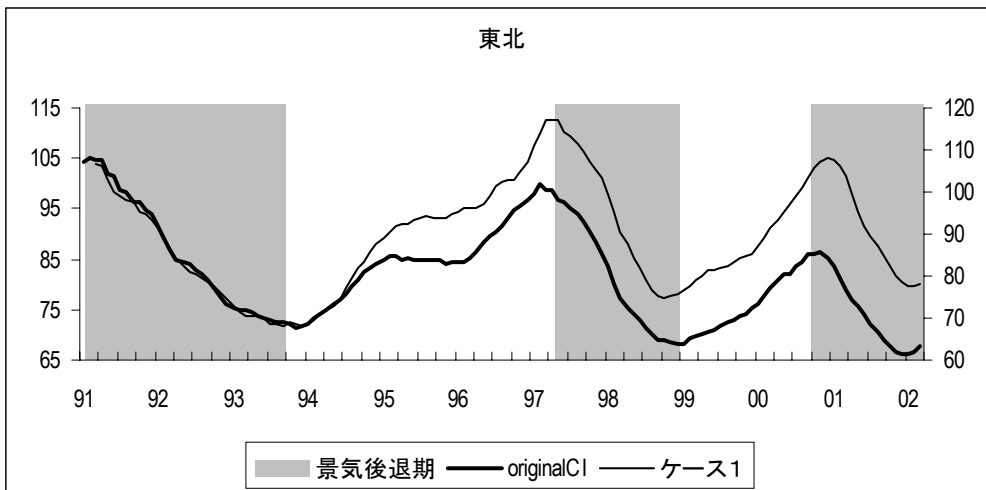
ケース	ウェイト	備考
ケース 1 (現行 CI)	鉱工業生産指数：40%、有効求人倍率：20%、大型小売店販売額：15%、新設住宅着工戸数：7.5%、建築着工床面積：7.5%、新車販売台数：5%、実質家計消費支出：5%	・北海道については、鉱工業生産と有効求人倍率のウェイトが逆になっており、沖縄については、入域観光客数のウェイトを20%とした分、鉱工業生産のウェイトを減じ、20%としている。 ・鉱工業生産指数、建築着工床面積でデータが利用可能でない期間についてはウェイト間比率を維持したまま算出。
ケース 2	均等ウェイト	
ケース 3	実質家計消費支出を除いた均等ウェイト	
ケース 4	管内別に以下の採用系列のみを用いた均等ウェイト。 <u>北海道</u> ：全（ケース 3 と同一） <u>東北</u> ：鉱工業生産指数、有効求人倍率、新設住宅着工戸数、新車販売台数 <u>関東</u> ：鉱工業生産指数、有効求人倍率、大型小売店販売額、新車販売台数 <u>東京</u> ：鉱工業生産指数、新設住宅着工戸数、大型小売店販売額、新車販売台数 <u>信越</u> ：全（ケース 3 と同一） <u>北陸</u> ：鉱工業生産指数、有効求人倍率、建築着工床面積、新車販売台数 <u>東海</u> ：鉱工業生産指数、新設住宅着工戸数、建築着工床面積、新車販売台数 <u>近畿</u> ：鉱工業生産指数、有効求人倍率、新設住宅着工戸数、建築着工床面積 <u>中国</u> ：鉱工業生産指数、有効求人倍率、新設住宅着工戸数、大型小売店販売額、新車販売台数 <u>四国</u> ：鉱工業生産指数、有効求人倍率、新設住宅着工戸数、大型小売店販売額 <u>九州</u> ：全（ケース 3 と同一） <u>沖縄</u> ：鉱工業生産指数、有効求人倍率、新設住宅着工戸数、入域観光客数	

次頁以降には、CI に存在する不規則変動をさらに除去するため 3 ヶ月移動平均をとった管内別地域 CI を、1991 年 3 月から 2002 年 3 月までについて示した。グラフ中で original CI とあるのは郵政研究所から提供を受けた 1991 年=100 の現行の CI である。なお、シャド一部分は内閣府の景気基準日付による景気後退期である。

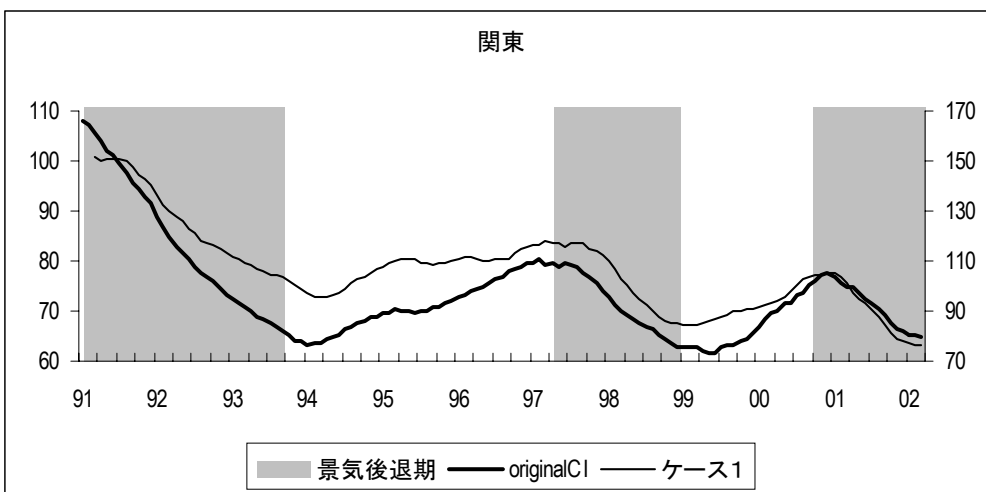
図表 5 9 地域 CI ケース 1 北海道



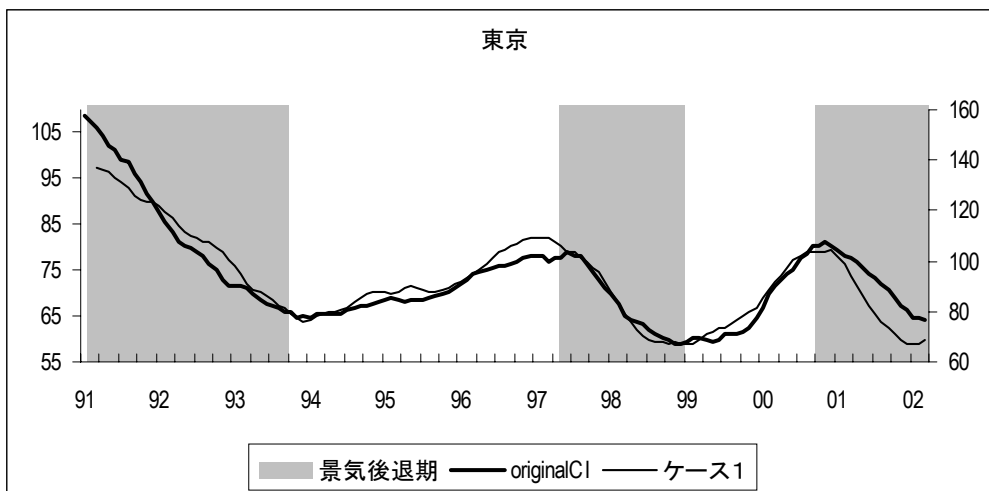
図表 6 0 地域 CI ケース 1 東北



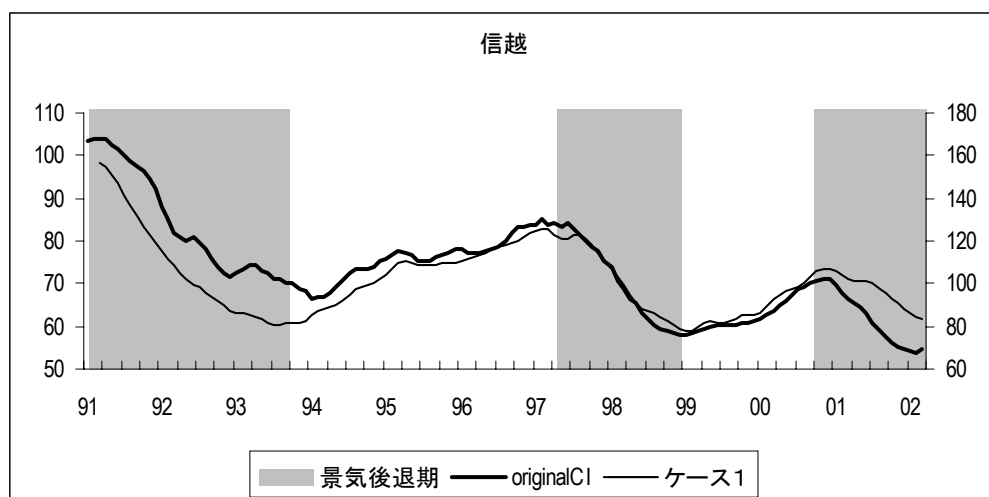
図表 6 1 地域 CI ケース 1 関東



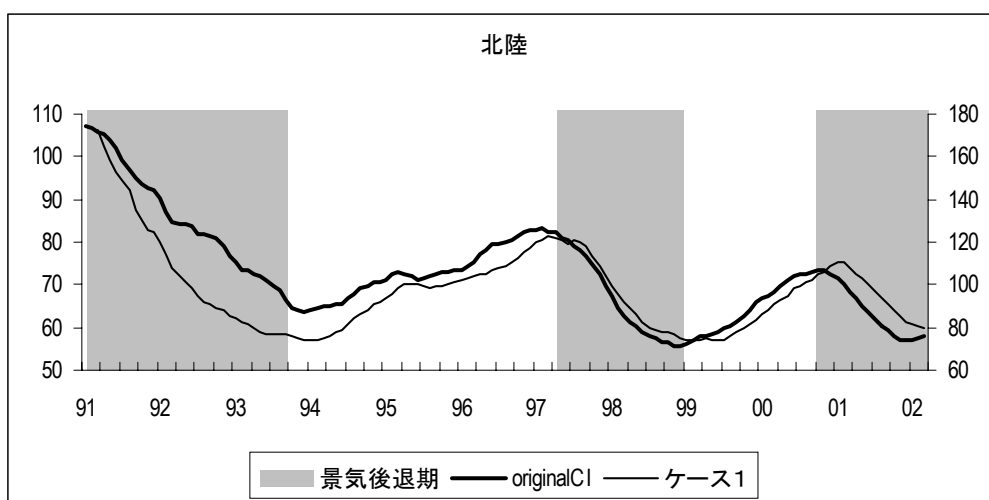
図表 6 2 地域 CI ケース 1 東京



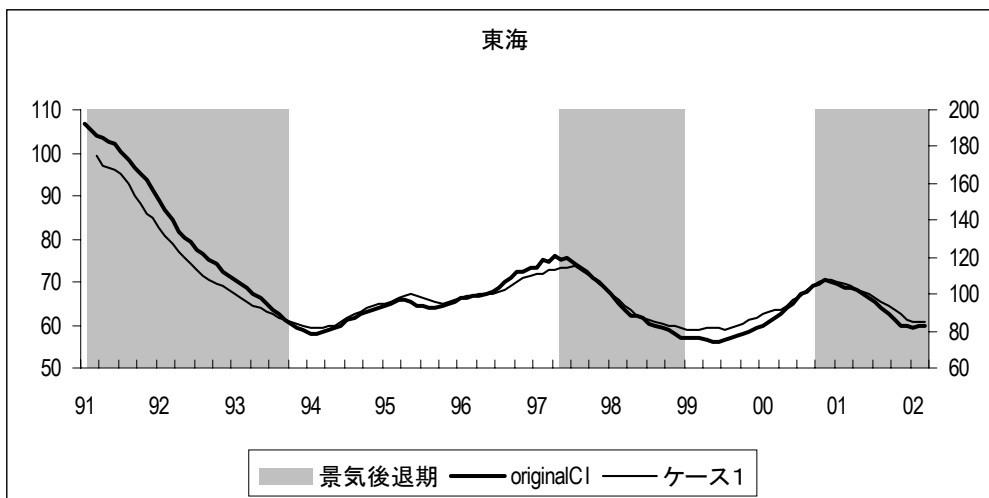
図表 6 3 地域 CI ケース 1 信越



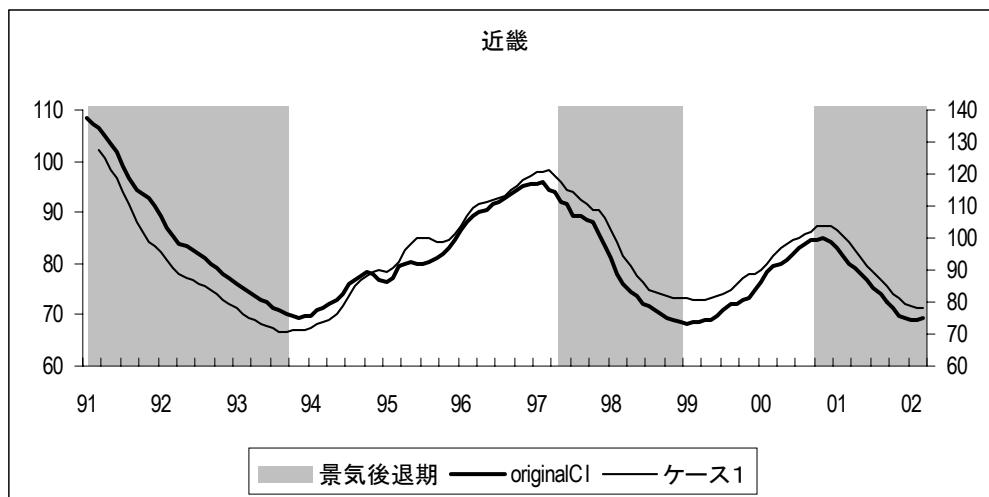
図表 6 4 地域 CI ケース 1 北陸



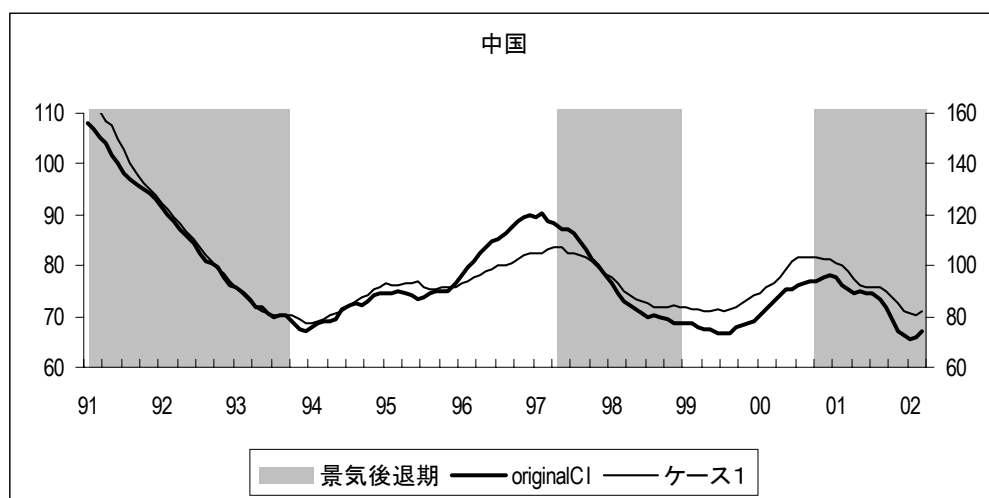
図表 6 5 地域 CI ケース 1 東海



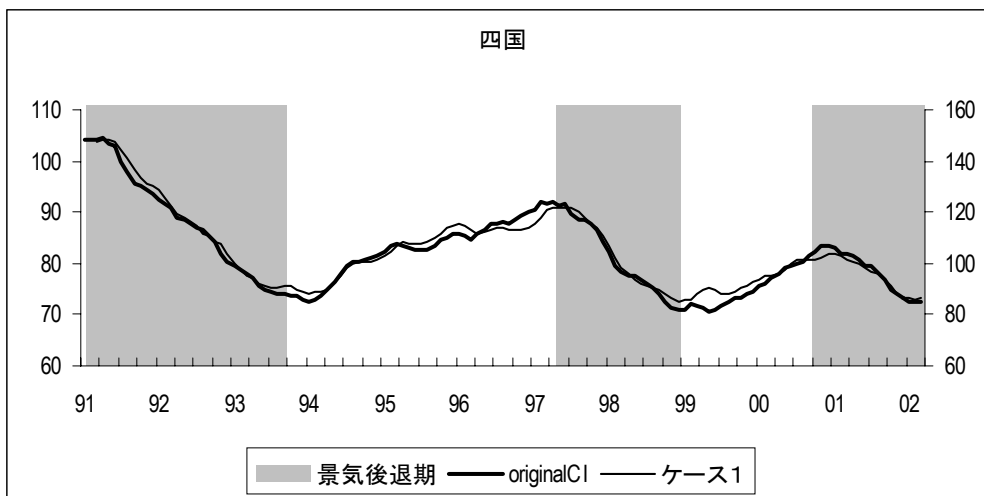
図表 6 6 地域 CI ケース 1 近畿



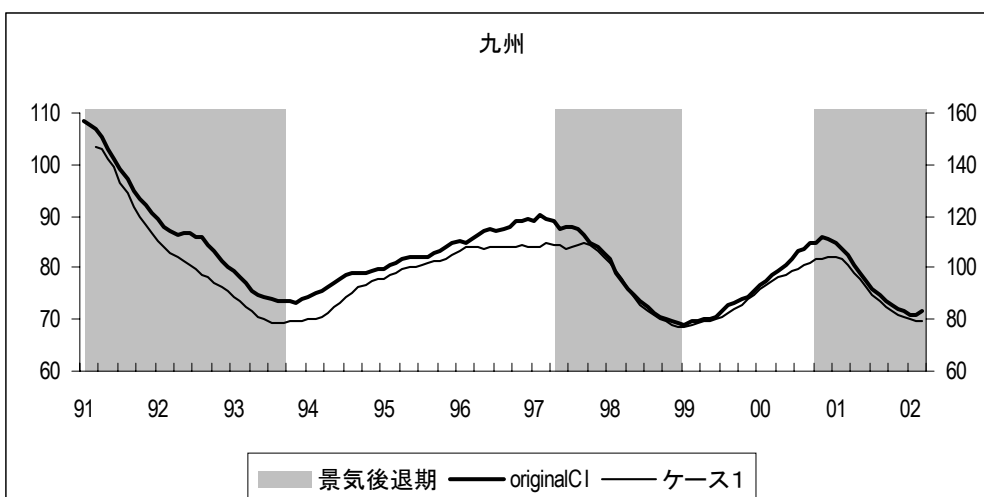
図表 6 7 地域 CI ケース 1 中国



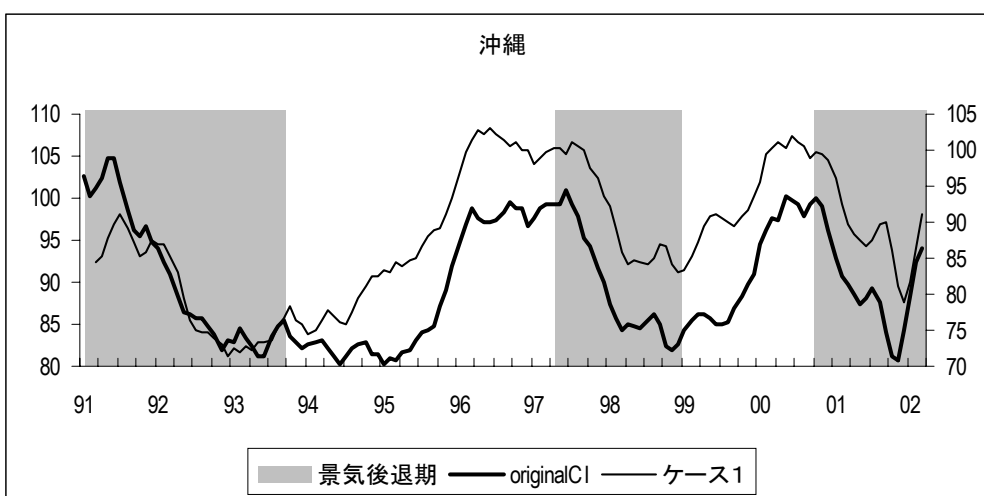
図表 6 8 地域 CI ケース 1 四国



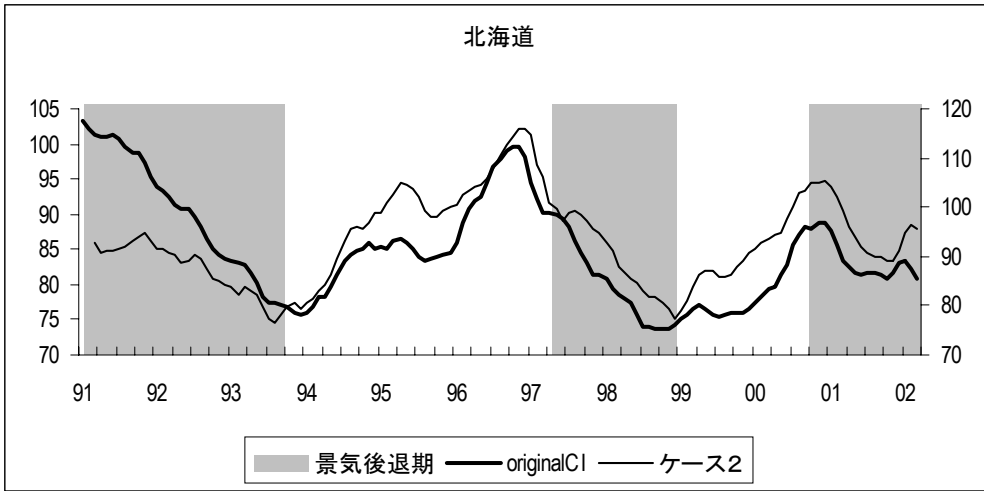
図表 6 9 地域 CI ケース 1 九州



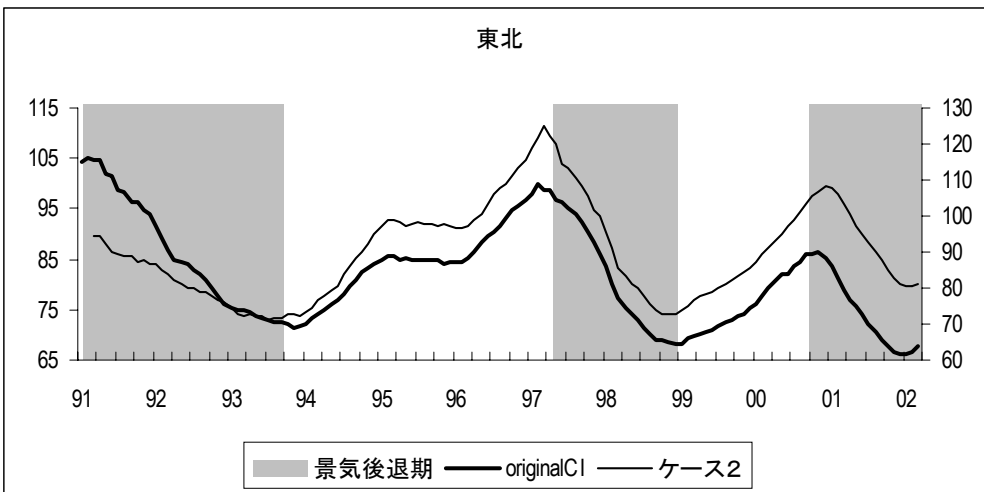
図表 7 0 地域 CI ケース 1 沖縄



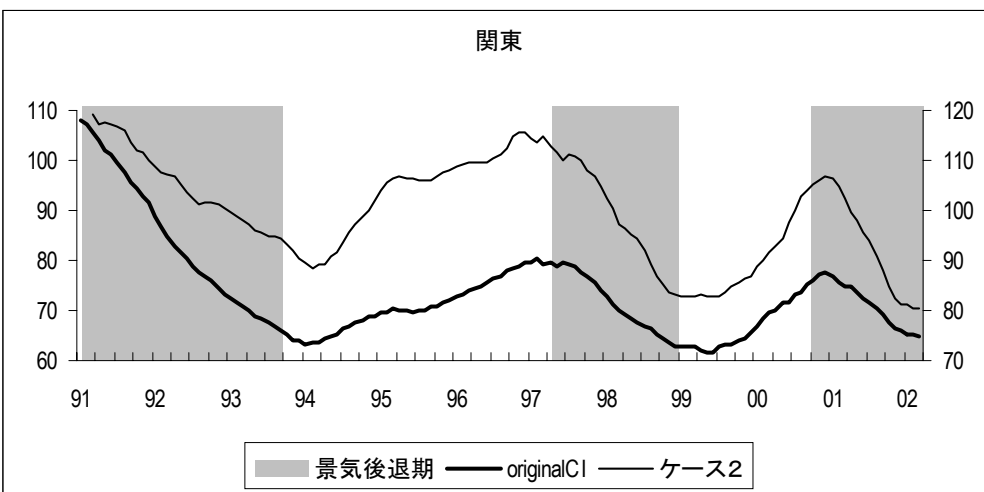
図表 7 1 地域 CI ケース 2 北海道



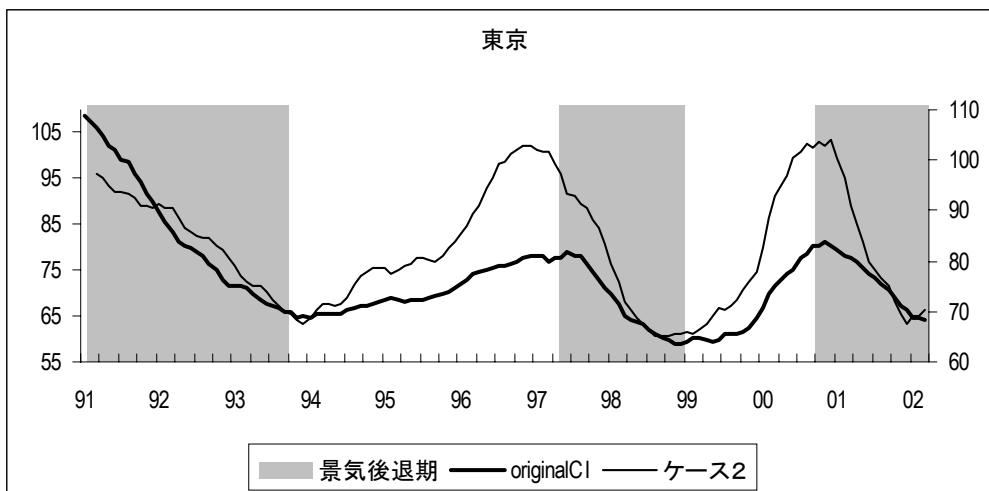
図表 7 2 地域 CI ケース 2 東北



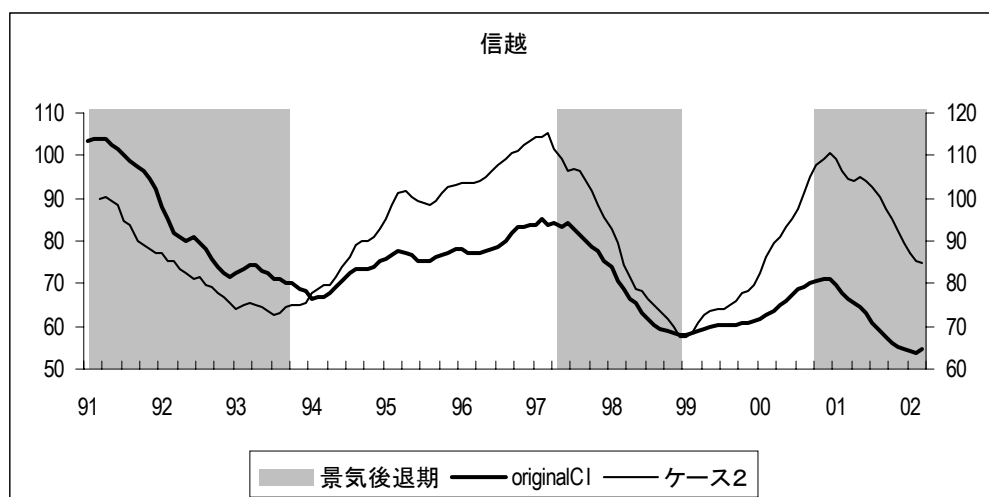
図表 7 3 地域 CI ケース 2 関東



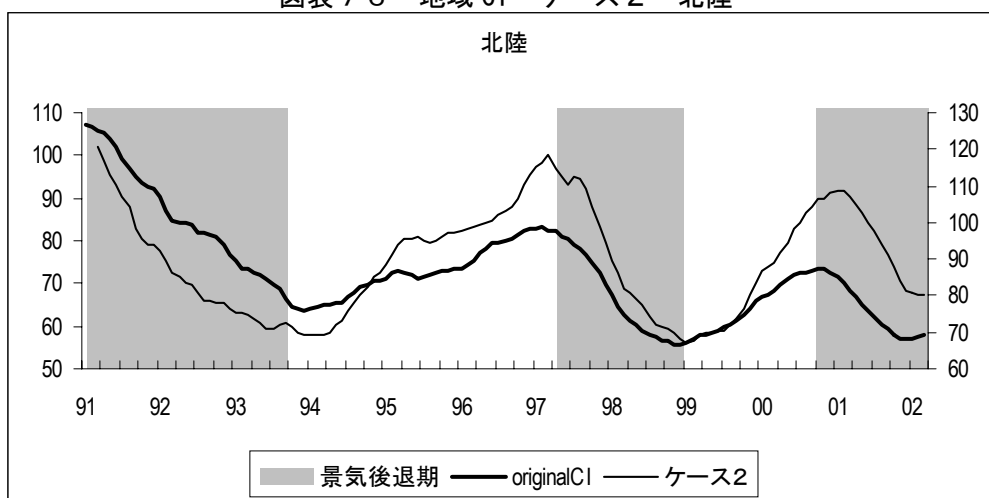
図表 7 4 地域 CI ケース 2 東京



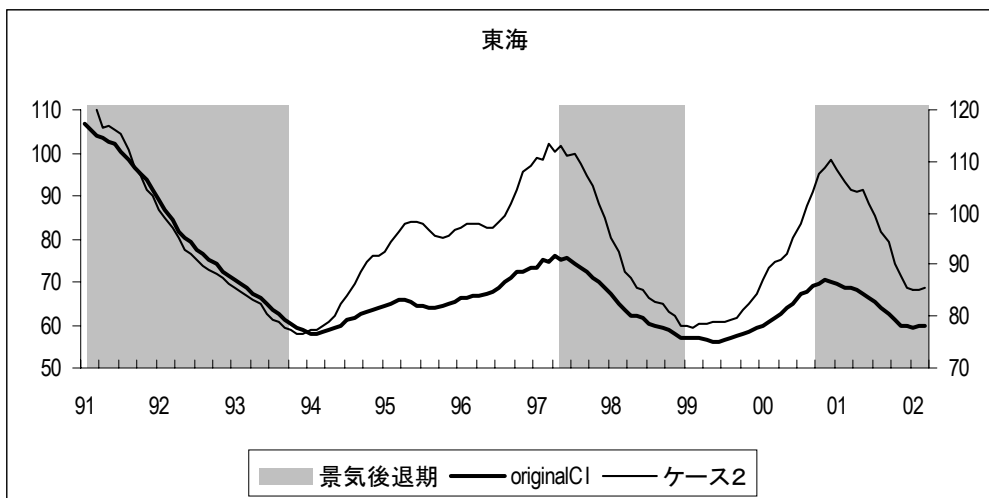
図表 7 5 地域 CI ケース 2 信越



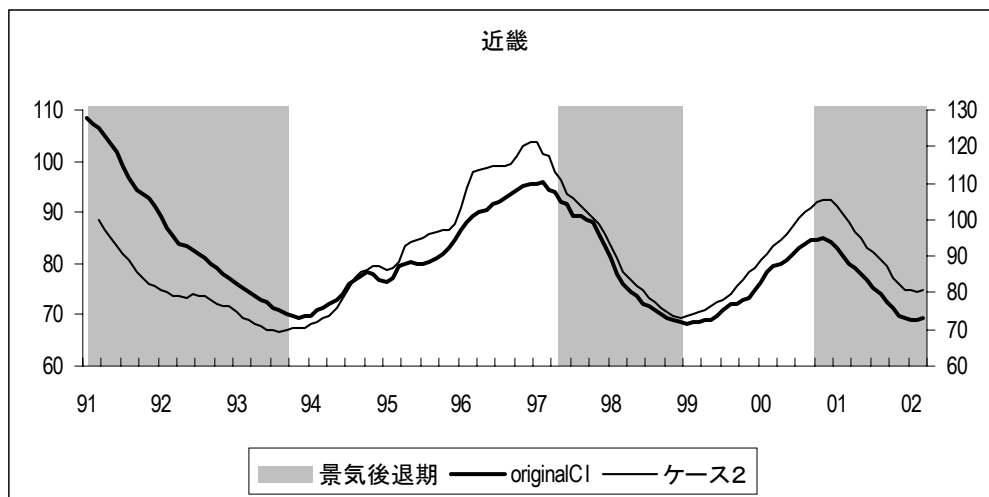
図表 7 6 地域 CI ケース 2 北陸



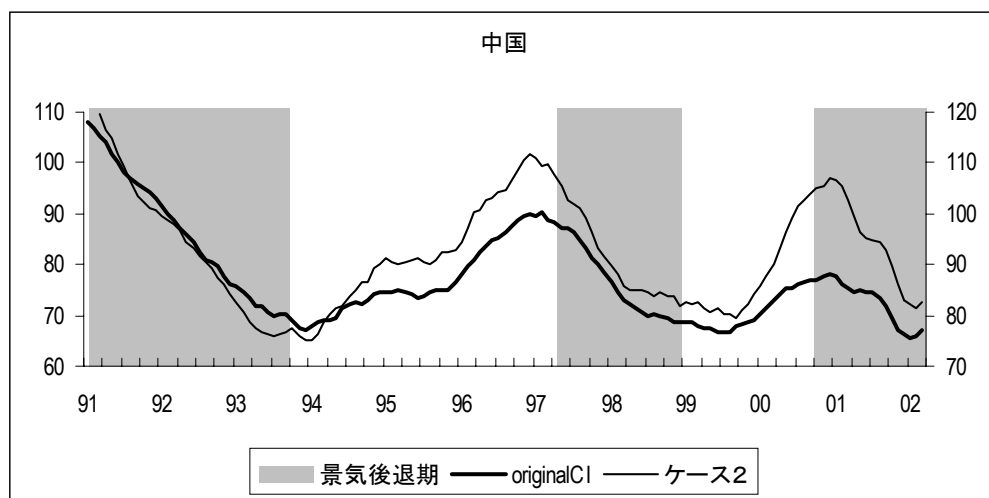
図表 7 7 地域 CI ケース 2 東海



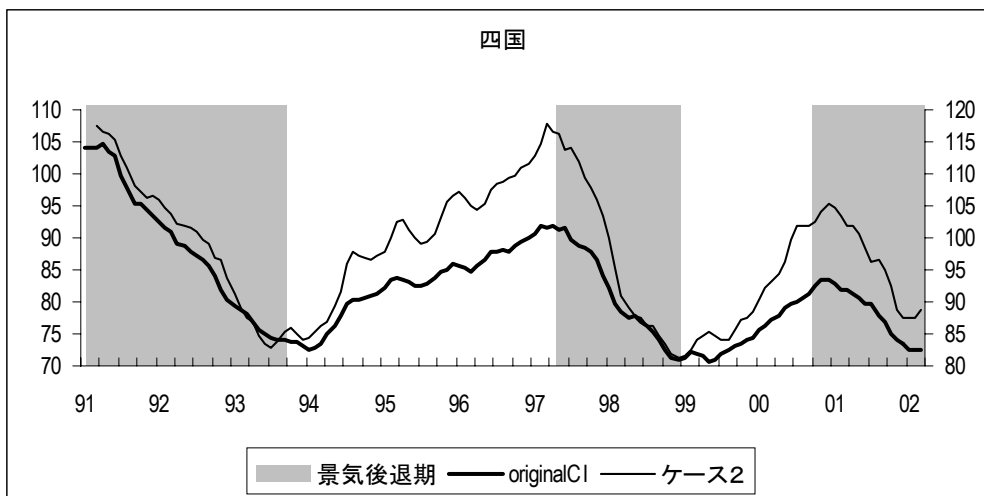
図表 7 8 地域 CI ケース 2 近畿



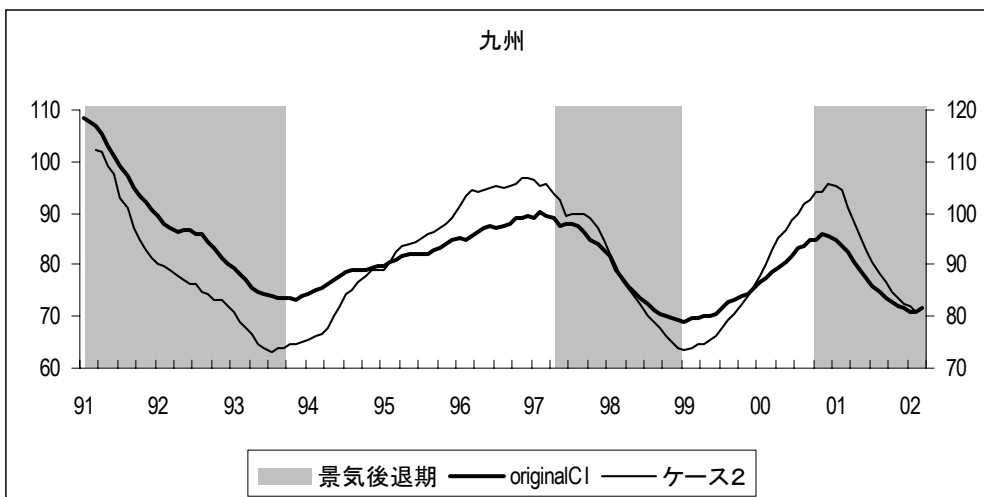
図表 7 9 地域 CI ケース 2 中国



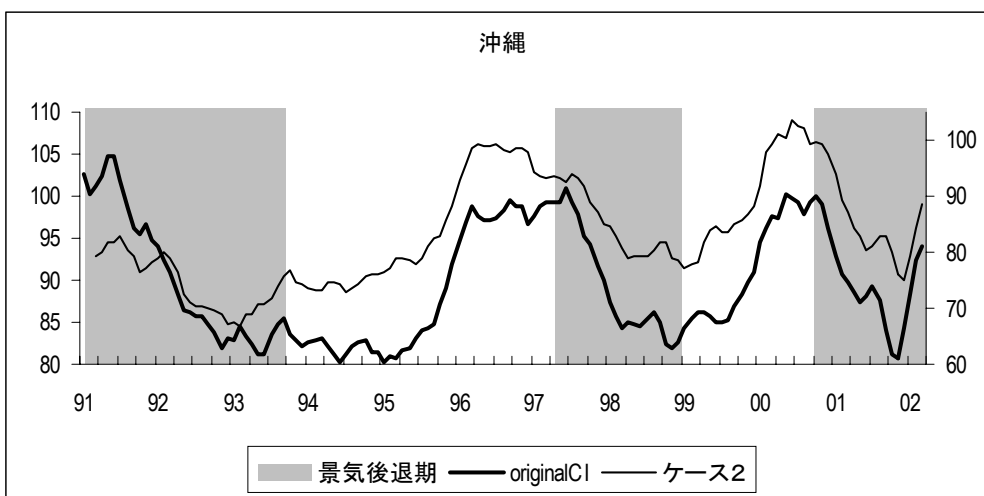
図表 8 0 地域 CI ケース 2 四国



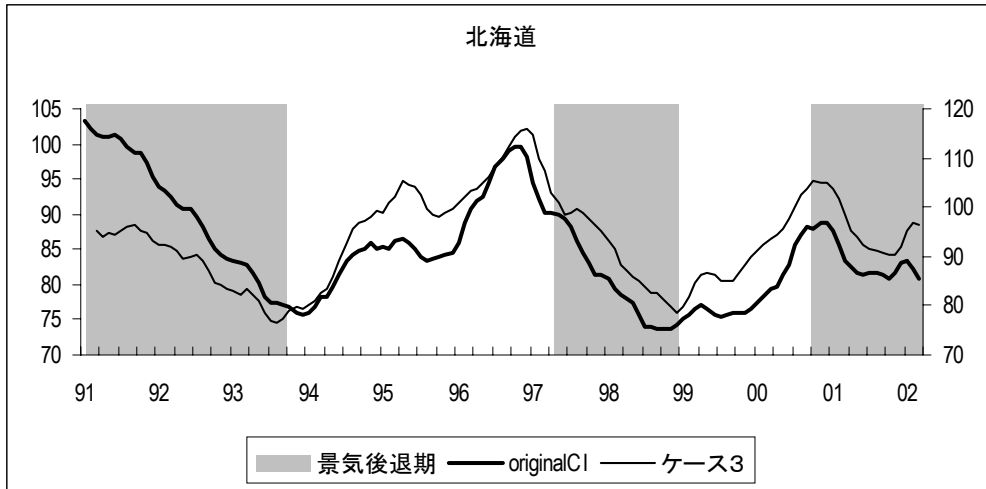
図表 8 1 地域 CI ケース 2 九州



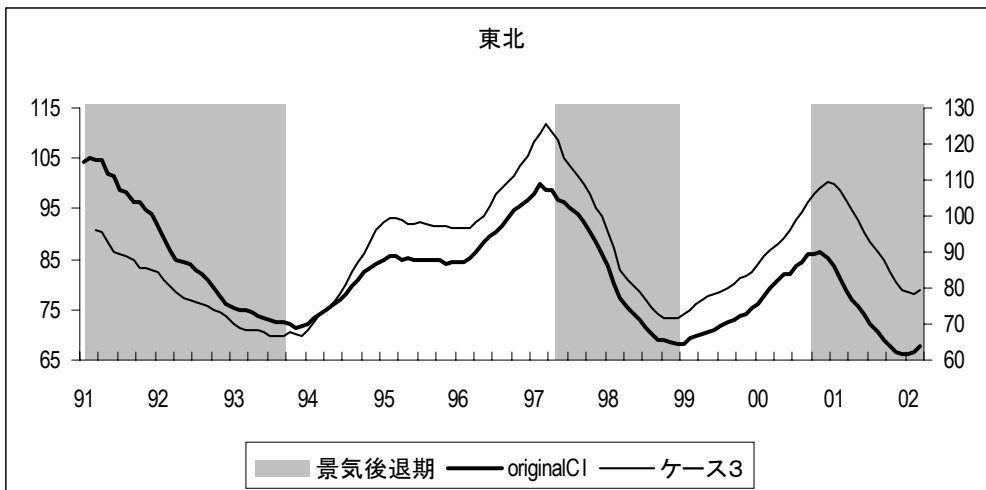
図表 8 2 地域 CI ケース 2 沖縄



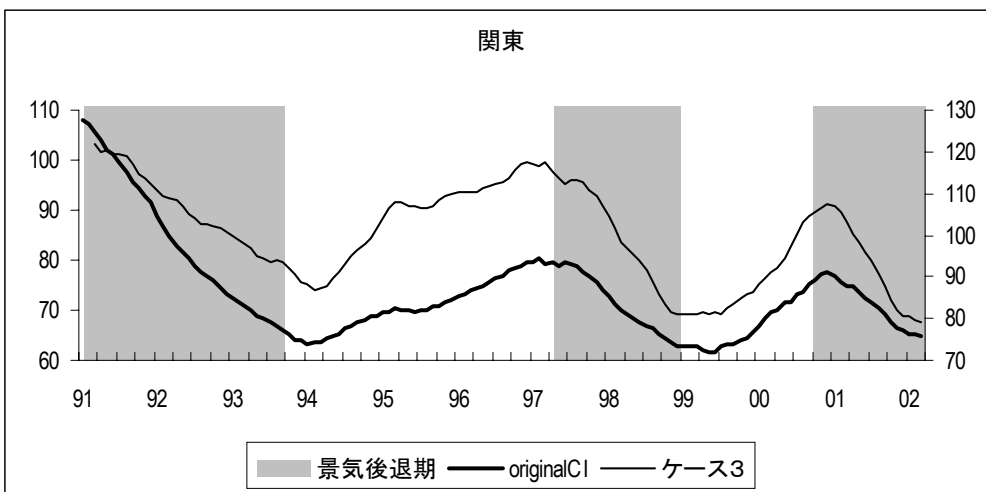
図表 8 3 地域 CI ケース 3 北海道



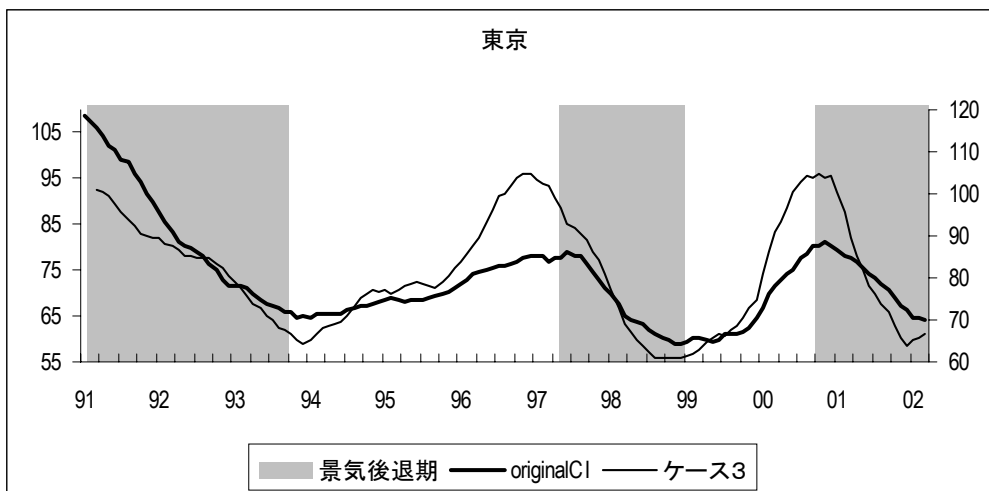
図表 8 4 地域 CI ケース 3 東北



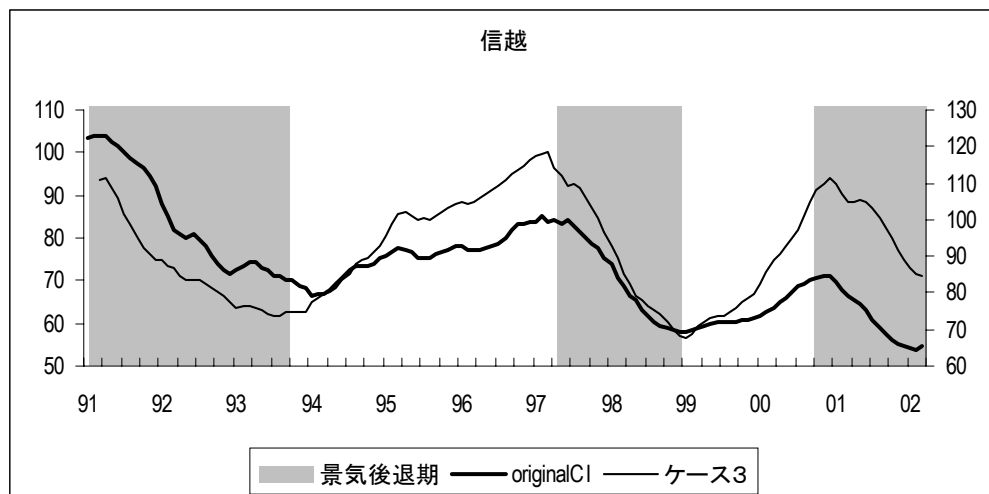
図表 8 5 地域 CI ケース 3 関東



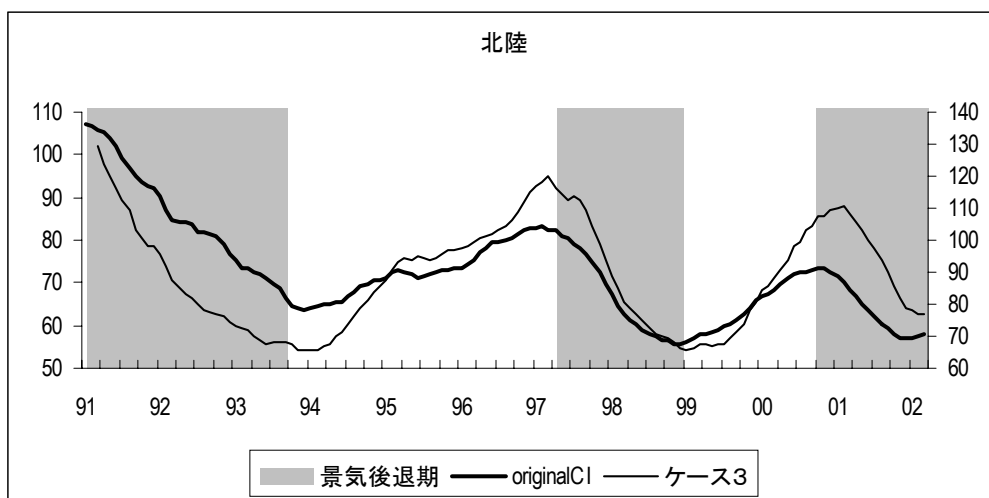
図表 8 6 地域 CI ケース 3 東京



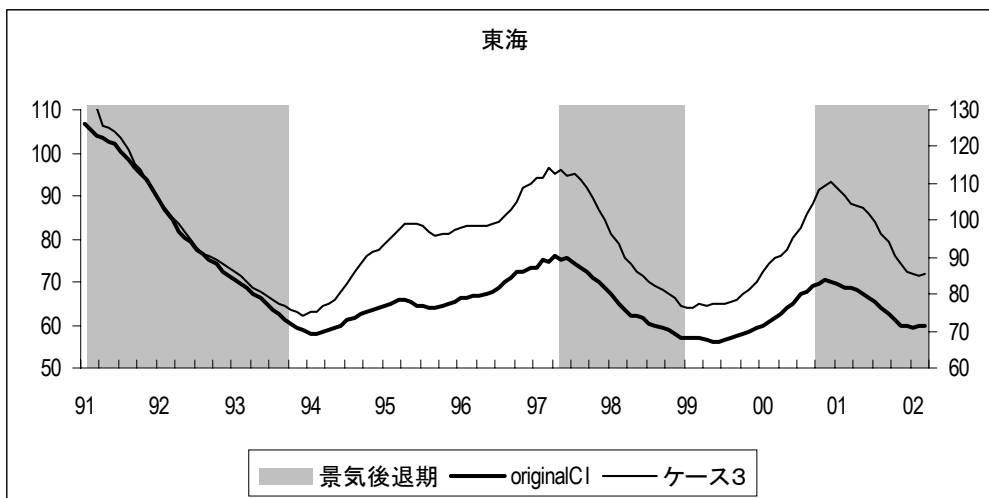
図表 8 7 地域 CI ケース 3 信越



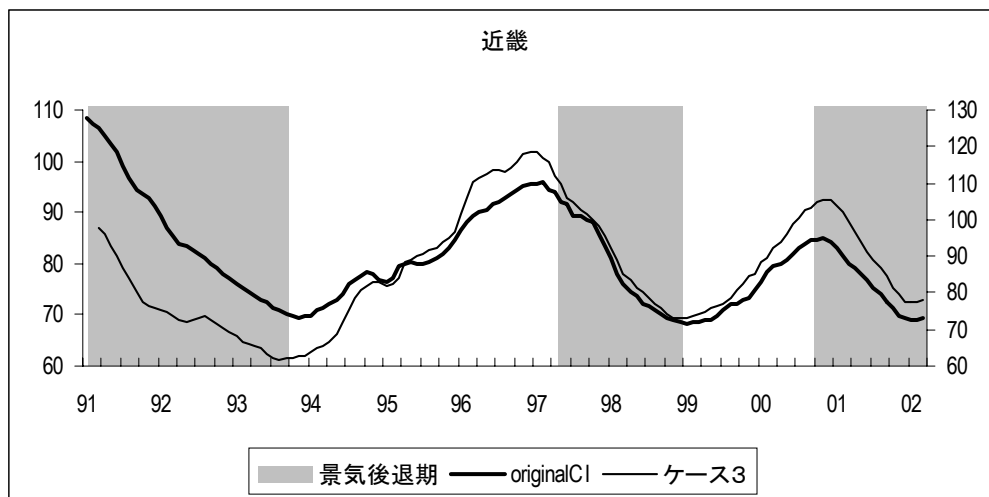
図表 8 8 地域 CI ケース 3 北陸



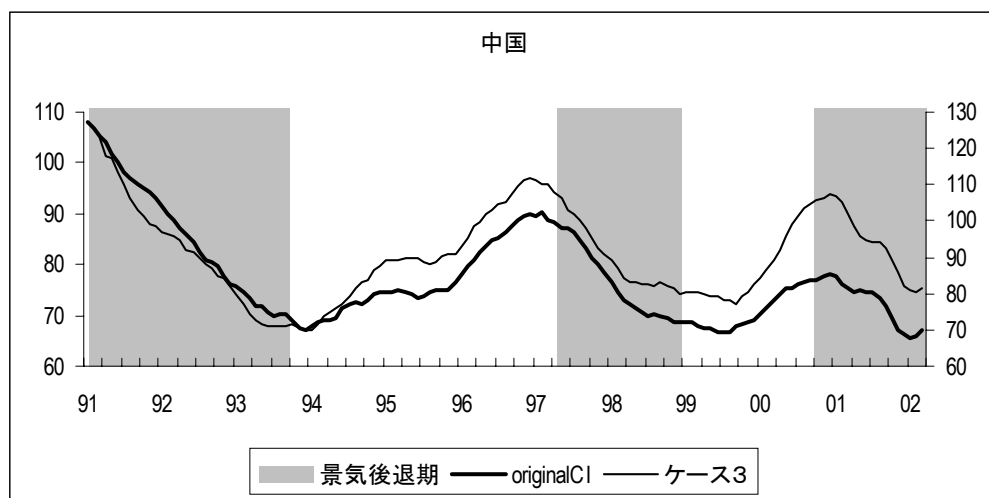
図表 89 地域CI ケース3 東海



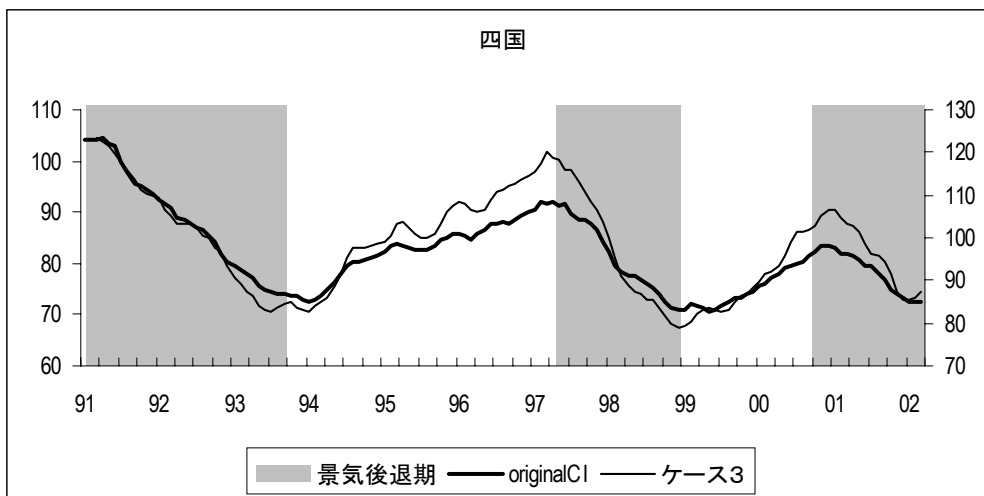
図表 90 地域CI ケース3 近畿



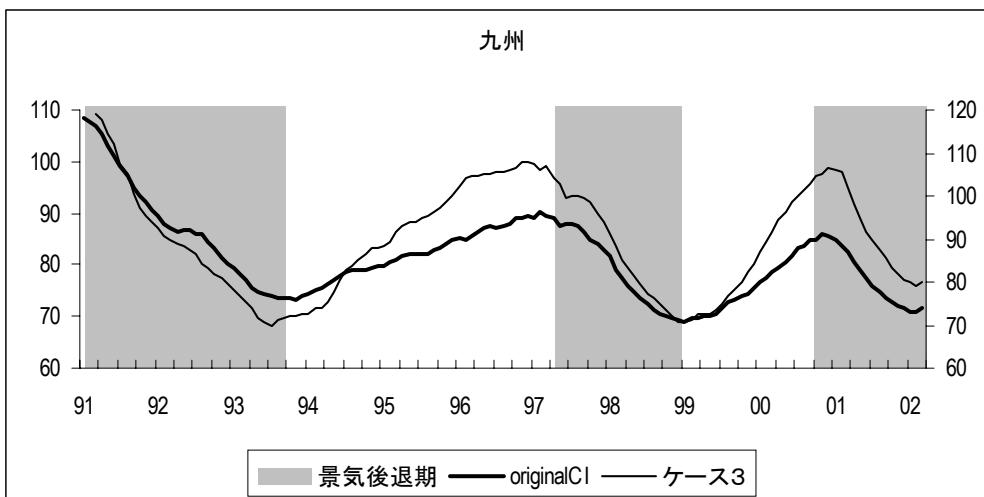
図表 91 地域CI ケース3 中国



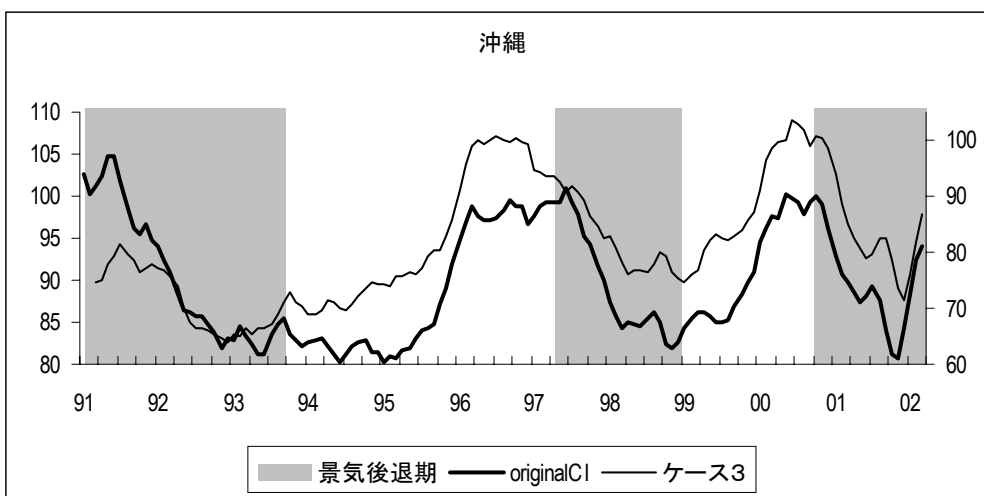
図表9 2 地域CI ケース3 四国



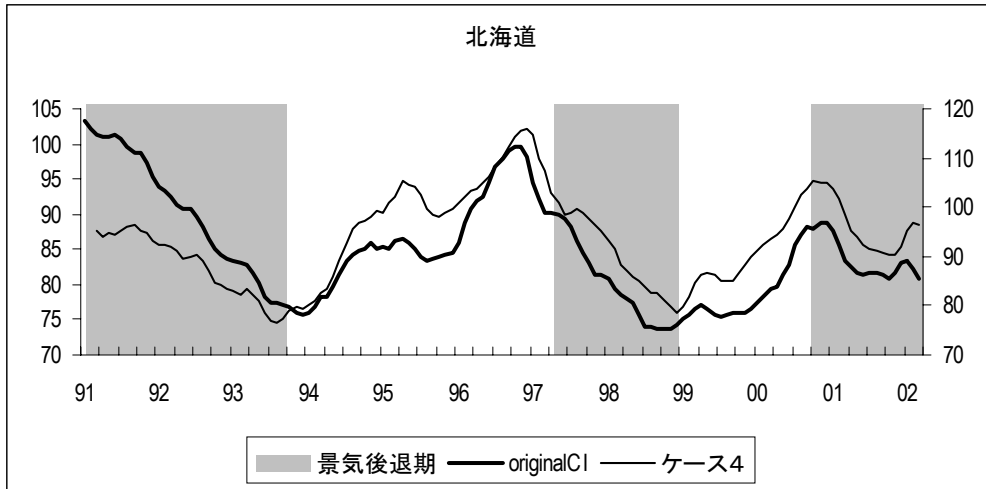
図表9 3 地域CI ケース3 九州



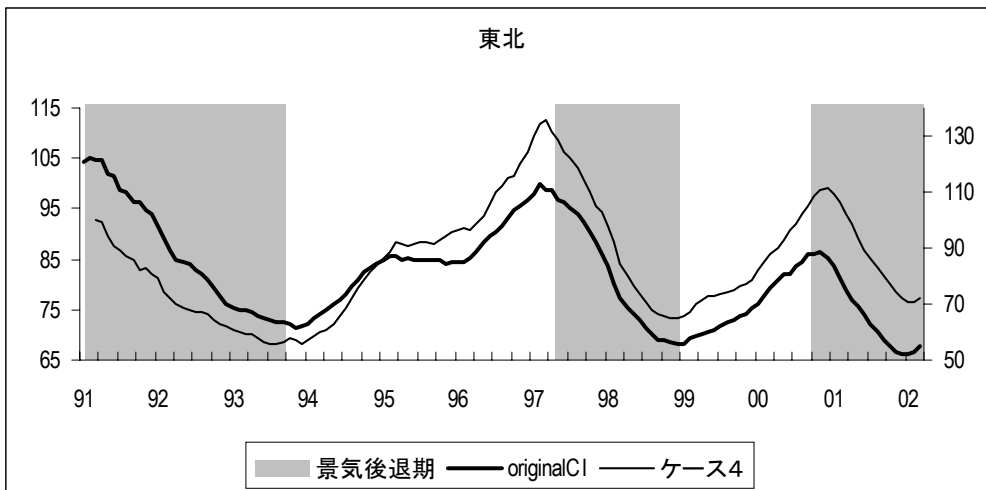
図表9 4 地域CI ケース3 沖縄



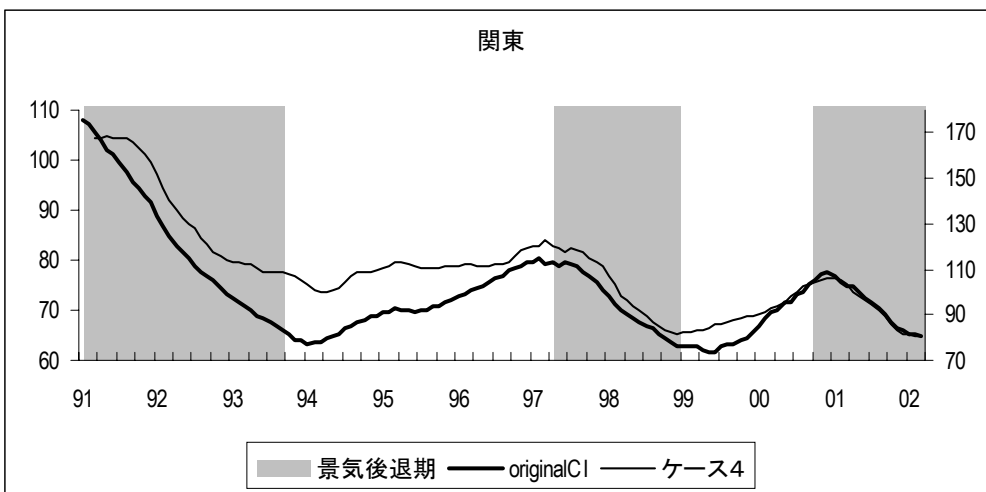
図表 9 5 地域 CI ケース 4 北海道



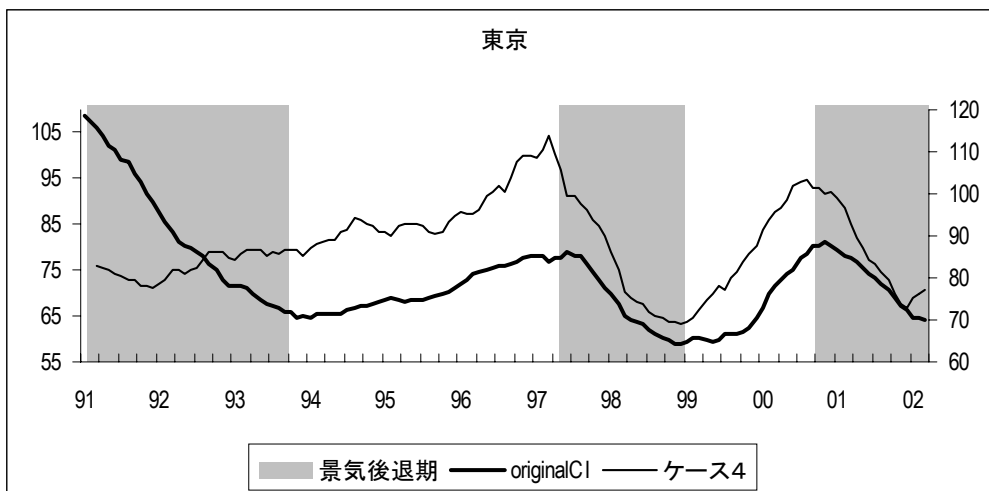
図表 9 6 地域 CI ケース 4 東北



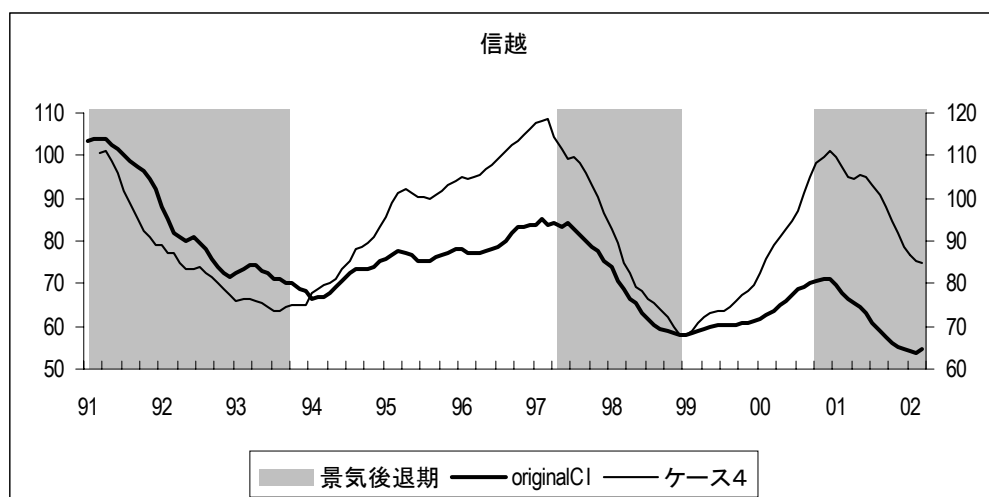
図表 9 7 地域 CI ケース 4 関東



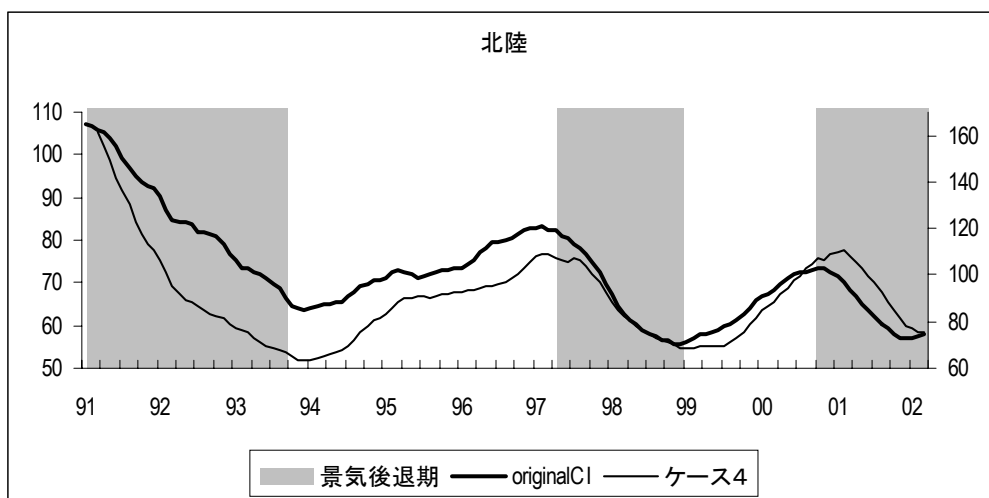
図表 98 地域CI ケース4 東京



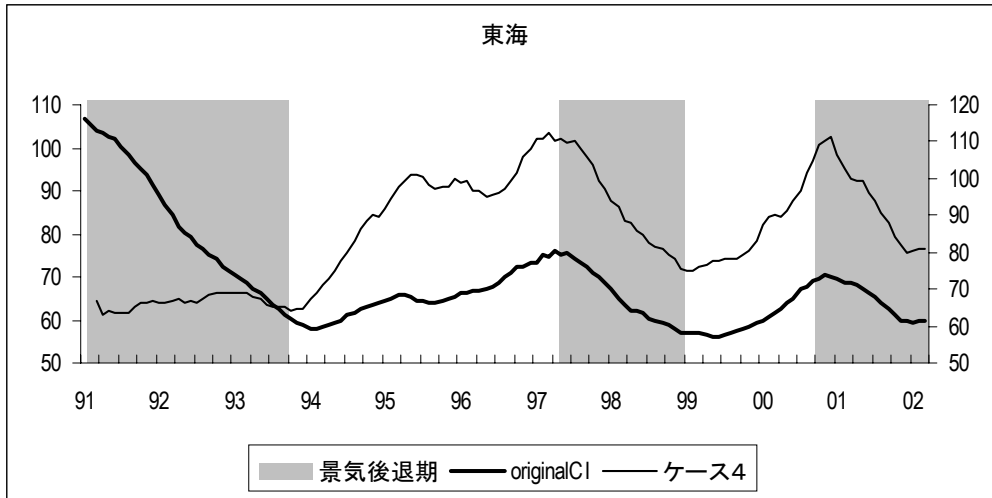
図表 99 地域CI ケース4 信越



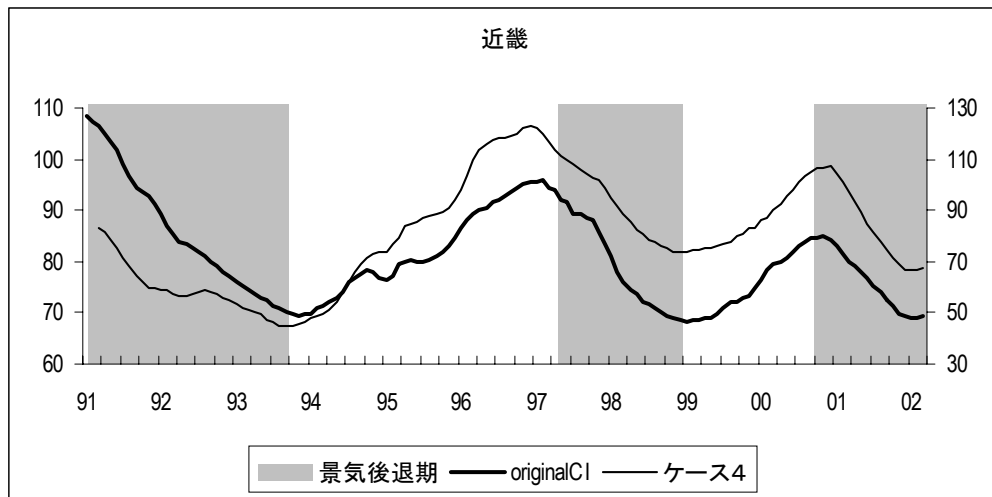
図表 100 地域CI ケース4 北陸



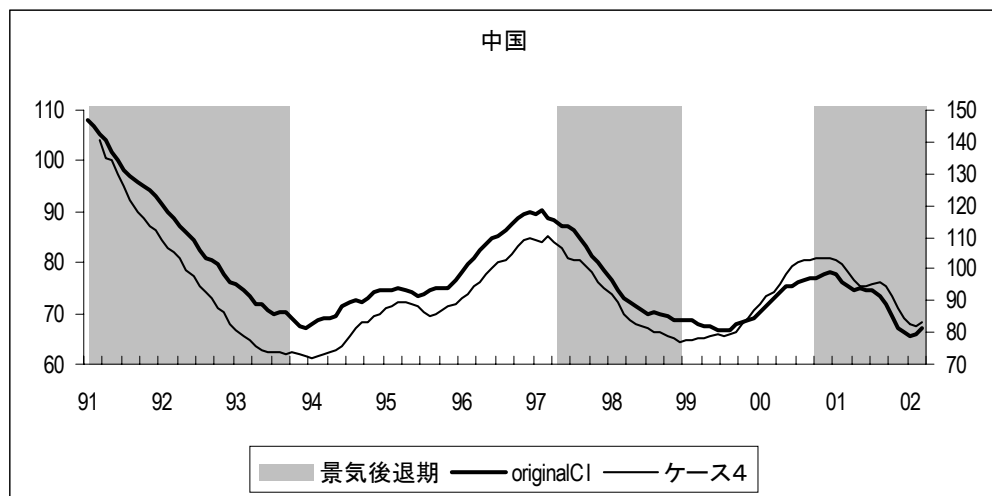
図表 101 地域CI ケース4 東海



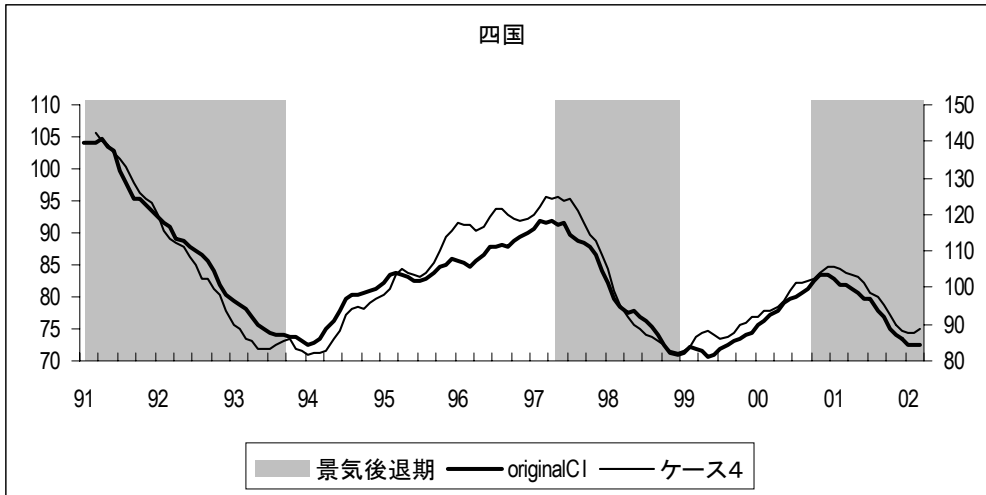
図表 102 地域CI ケース4 近畿



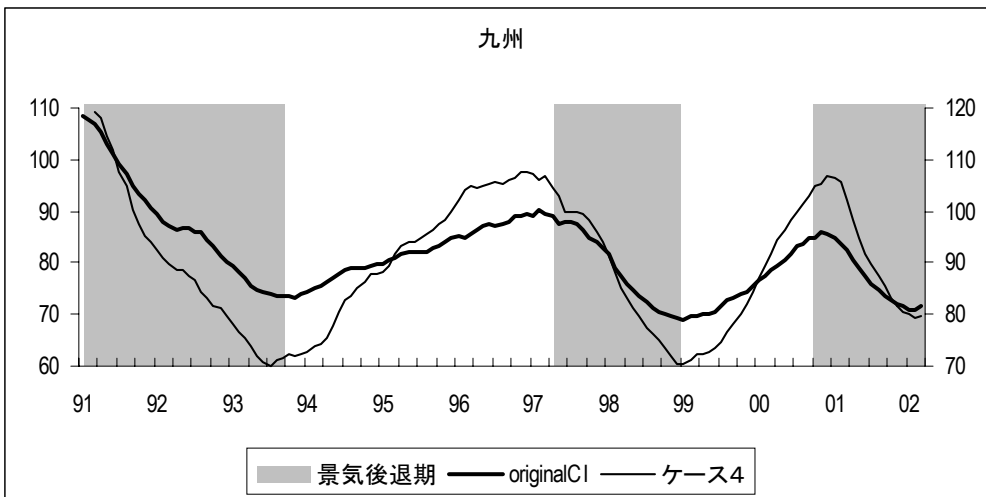
図表 103 地域CI ケース4 中国



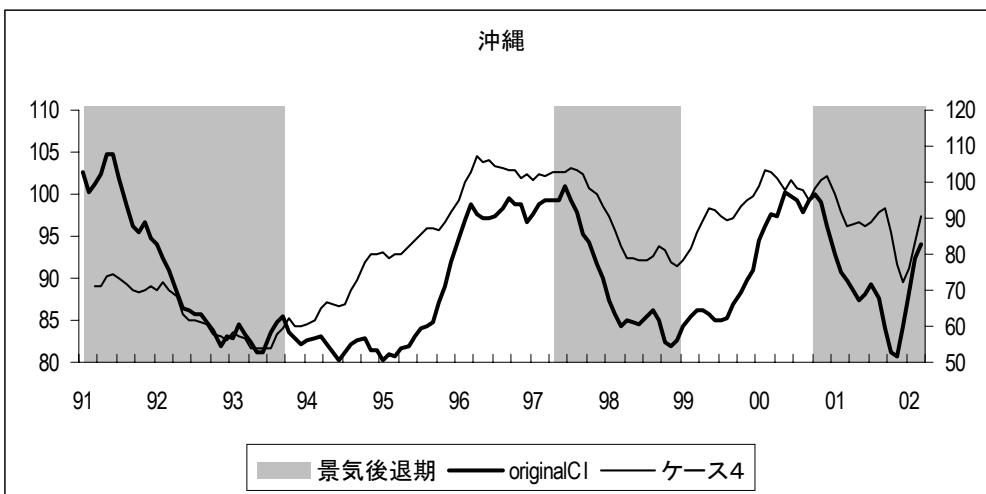
図表104 地域CI ケース4 四国



図表105 地域CI ケース4 九州



図表106 地域CI ケース4 沖縄



I-4. 地域経済動向指数のパフォーマンス

(1) 基本統計量

先に示した管内別地域CIの4つのケースについて、まず平均と標準偏差の比較を行った。ここでは1991年3月から2002年3月までと1995年3月から2002年3月までの二つの期間について平均と標準偏差をケース別に算出した。1995年3月より前の期間に鉱工業生産指数が含まれず循環的な動きがかなり失われていることから、後者の期間を主にみる。

これによると、多くの管内でケース1か2で標準偏差が最小となり、ケース3か4で最大となっている。具体的には、北海道、東北、東海、近畿、中国、沖縄ではケース1、関東、信越、四国、九州ではケース2、東京、北陸ではケース4でそれぞれ標準偏差が最小である。ただし、東京、北陸のケース4でもグラフから判断する限り、循環的な動きまで失われているというわけではない。

図表107 ケース別 平均と標準偏差 北海道

	ケース1		ケース2		ケース3		ケース4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	96.6	9.3	93.2	9.1	93.5	9.2	93.5	9.2
95/3-02/3	96.4	8.8	96.1	9.2	96.3	9.1	96.3	9.1

図表108 ケース別 平均と標準偏差 東北

	ケース1		ケース2		ケース3		ケース4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	89.3	13.0	90.2	13.2	89.1	14.7	85.1	19.9
95/3-02/3	93.7	11.7	94.9	13.3	94.7	14.1	93.0	18.7

図表109 ケース別 平均と標準偏差 関東

	ケース1		ケース2		ケース3		ケース4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	106.5	17.0	99.8	10.5	100.2	11.8	109.6	21.1
95/3-02/3	100.4	12.3	98.8	11.3	99.2	12.5	101.0	13.0

図表110 ケース別 平均と標準偏差 東京

	ケース1		ケース2		ケース3		ケース4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	92.4	17.3	82.7	11.7	81.2	13.3	88.1	10.2
95/3-02/3	87.9	14.0	83.8	12.9	82.0	14.6	89.6	12.1

図表 1 1 1 ケース別 平均と標準偏差 信越

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	101.8	17.2	90.7	13.2	91.9	13.9	91.9	13.9
95/3-02/3	101.5	14.3	94.7	13.9	95.4	14.6	95.4	14.6

図表 1 1 2 ケース別 平均と標準偏差 北陸

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	97.5	20.0	89.4	14.7	88.9	16.7	89.7	18.9
95/3-02/3	96.7	14.5	92.8	14.3	92.2	15.7	90.2	13.1

図表 1 1 3 ケース別 平均と標準偏差 東海

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	101.6	20.3	93.7	11.4	94.5	13.1	85.3	15.0
95/3-02/3	96.4	10.1	95.0	10.5	95.2	11.2	93.6	11.0

図表 1 1 4 ケース別 平均と標準偏差 近畿

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	93.7	14.5	89.4	13.9	86.4	15.4	80.5	21.5
95/3-02/3	97.4	12.6	94.8	13.6	93.4	13.6	92.6	16.1

図表 1 1 5 ケース別 平均と標準偏差 中国

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	96.7	16.8	92.2	10.7	90.6	12.2	92.3	14.2
95/3-02/3	93.4	7.9	93.6	9.5	92.7	10.3	92.4	9.7

図表 1 1 6 ケース別 平均と標準偏差 四国

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	104.8	15.1	97.8	10.1	98.3	11.7	102.2	15.3
95/3-02/3	102.1	11.3	98.2	10.1	98.4	11.5	102.2	13.1

図表 1 1 7 ケース別 平均と標準偏差 九州

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	96.9	14.6	90.3	10.9	89.8	12.5	89.8	12.5
95/3-02/3	96.0	11.0	92.8	10.5	92.0	11.8	92.0	11.8

図表 1 1 8 ケース別 平均と標準偏差 沖縄

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差	平均	標準偏差
91/3-02/3	87.9	9.1	83.3	9.6	81.4	10.9	82.7	15.4
95/3-02/3	92.8	6.8	88.2	8.2	86.9	9.3	92.3	9.1

(2) 一致率

ここでは、作成した4つのCIが景気基準日付による景気局面とどの程度連動していたかを検討した。具体的には、景気基準日付による景気後退期において前月比がマイナスになっていたかどうか（あるいは景気拡張期において前月比がプラスになっていたかどうか）、をカウントしてその「一致率」を局面ごとに算出している。

なお内閣府の景気基準日付で景気後退期（あるいは拡張期）という場合、山の月から谷の月まで（あるいは谷の月から山の月まで）、つまり両端月を含むかたちで定義されているが、ここではダブルカウントしないように、山の月から谷の月の前月まで（あるいは谷の月から山の月の前月まで）としている。

具体的には1991年4月から1993年9月まで（後退局面）、1993年10月から1997年4月まで（拡張局面）、1997年5月から1998年12月まで（後退局面）、1999年1月から2000年9月まで（拡張局面）、2000年10月から2002年3月まで（後退局面）の5局面について一致率の算出を行った。

図表 1 1 9 景気基準日付（第11～13循環）

	景気 の 山 ・ 谷			期 間		
	谷	山	谷	拡張	後退	全循環
第 1 1 循環	昭和 61 年 11 月	平成 3 年 2 月	平成 5 年 10 月	51 ヶ月	32 ヶ月	83 ヶ月
	1986 年 11 月	1991 年 2 月	1993 年 10 月			
第 1 2 循環	平成 5 年 10 月	平成 9 年 5 月	平成 11 年 1 月	43 ヶ月	20 ヶ月	63 ヶ月
	1993 年 10 月	1997 年 5 月	1999 年 1 月			
第 1 3 循環	平成 11 年 1 月	<u>平成 12 年 10 月</u>		<u>21 ヶ月</u>		
	1999 年 1 月	<u>2000 年 10 月</u>				

注：下線部分は暫定であることを示す。

出所：内閣府

内閣府景気動向指数中の一致 CI について一致率をまず算出したが、いずれも高い値にはなっているものの必ずしも 100%の一致とはなっておらず、特に直近の後退局面においては 77.8%の一致率に留まっている。地域 CI についてケース別一致率をみていくと、概ねいずれのケースでも 7 割以上の一致率を確保しており、目立ってパフォーマンスが悪いケースはみられない。

次に、鉱工業生産指数のデータ期間が含まれる最近 3 局面について、管内別にみていくと以下の通りとなる。まず北海道では、ケース 2、3（ケース 4 と同一）のパフォーマンスが多少良好である。東北では、最近 2 局面では全てのケースで同じ一致率を示しているが、97 年 5 月から 98 年 12 月までの後退局面ではケース 4 が 100%の一致率となっている。関東でもケース間で大きな差はないが、最近 3 局面ではケース 1 か 4 がやや高い一致率を示している。東京はケース 4 での一致率が 3 局面全てで高い一致率を示している。信越では、ケース 3（ケース 4 と同一）の一致率が 99 年 1 月から 2000 年 9 月までの拡張期間においてやや他より高くなっている。北陸では、ケース 2 と 4 がいずれもケース 1 よりも良好な一致率を示している。東海では、ケース 3 がやや他よりも良好な一致率である。近畿では、ケース 2 とケース 3 で最近 3 局面のうち 2 局面についてともに 100%の一致率を示している。中国では、いずれのケースも一致率に一長一短があるが、ケース 4 がやや良好であるといえる。四国ではケース 3、ケース 4 が共に最近 3 局面のうち 2 局面について、ケース 1 よりも良好な一致率を示している。九州では、ケース 3（ケース 4 と同一）がやや高い一致率を示している。沖縄はほかの管内と異なり循環的な動きがあまり明確でないが、ケース 1 がやや良好な一致率である。

グラフからも明らかであったが、ケース 1 とそれ以外のケースではウェイトがかなり異なるものの、実際にその動きを見るとそう大きな差は出ていないことが、ここでも確認される。また、ケース 4 は景気局面によく対応する個別系列のみ用いたケースであるものの、少なくとも一致率については他のケースと有意な差をみることができないといえる。

図表 1 2 0 景気循環局面との一致率 内閣府一致 CI

	後退	拡張
91/4-93/9	95.0%	
93/10-97/4		75.6%
97/5-98/12	87.5%	
99/1-00/9		92.9%
00/10-02/3	77.8%	

図表 1 2 1 景気循環局面との一致率 北海道

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	86.7%		66.7%		73.3%		73.3%	
93/10-97/4		67.4%		69.8%		72.1%		72.1%
97/5-98/12	75.0%		85.0%		85.0%		85.0%	
99/1-00/9		85.7%		90.5%		90.5%		90.5%
00/10-02/3	66.7%		66.7%		66.7%		66.7%	

図表 1 2 2 景気循環局面との一致率 東北

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	96.7%		86.7%		90.0%		90.0%	
93/10-97/4		86.0%		74.4%		76.7%		83.7%
97/5-98/12	85.0%		95.0%		95.0%		100.0%	
99/1-00/9		100.0%		100.0%		100.0%		100.0%
00/10-02/3	77.8%		77.8%		77.8%		77.8%	

図表 1 2 3 景気循環局面との一致率 関東

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	93.3%		93.3%		90.0%		83.3%	
93/10-97/4		65.1%		69.8%		72.1%		62.8%
97/5-98/12	95.0%		95.0%		95.0%		95.0%	
99/1-00/9		90.5%		85.7%		85.7%		100.0%
00/10-02/3	83.3%		77.8%		83.3%		77.8%	

図表 1 2 4 景気循環局面との一致率 東京

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	100.0%		90.0%		96.7%		53.3%	
93/10-97/4		74.4%		74.4%		72.1%		58.1%
97/5-98/12	95.0%		95.0%		95.0%		100.0%	
99/1-00/9		90.5%		85.7%		90.5%		90.5%
00/10-02/3	72.2%		72.2%		72.2%		77.8%	

図表 1 2 5 景気循環局面との一致率 信越

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	90.0%		76.7%		76.7%		76.7%	
93/10-97/4		88.4%		83.7%		86.0%		86.0%
97/5-98/12	95.0%		95.0%		95.0%		95.0%	
99/1-00/9		81.0%		90.5%		95.2%		95.2%
00/10-02/3	77.8%		77.8%		77.8%		77.8%	

図表 1 2 6 景気循環局面との一致率 北陸

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	100.0%		90.0%		90.0%		100.0%	
93/10-97/4		83.7%		79.1%		83.7%		86.0%
97/5-98/12	95.0%		95.0%		95.0%		95.0%	
99/1-00/9		81.0%		90.5%		90.5%		81.0%
00/10-02/3	72.2%		77.8%		66.7%		77.8%	

図表 1 2 7 景気循環局面との一致率 東海

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	100.0%		96.7%		100.0%		53.3%	
93/10-97/4		69.8%		72.1%		74.4%		74.4%
97/5-98/12	90.0%		90.0%		90.0%		90.0%	
99/1-00/9		81.0%		85.7%		85.7%		85.7%
00/10-02/3	77.8%		72.2%		77.8%		66.7%	

図表 1 2 8 景気循環局面との一致率 近畿

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	100.0%		90.0%		86.7%		86.7%	
93/10-97/4		88.4%		81.4%		86.0%		88.4%
97/5-98/12	100.0%		100.0%		100.0%		95.0%	
99/1-00/9		85.7%		100.0%		100.0%		95.2%
00/10-02/3	77.8%		72.2%		72.2%		72.2%	

図表 1 2 9 景気循環局面との一致率 中国

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	96.7%		93.3%		96.7%		100.0%	
93/10-97/4		79.1%		76.7%		79.1%		74.4%
97/5-98/12	90.0%		90.0%		90.0%		100.0%	
99/1-00/9		76.2%		71.4%		71.4%		95.2%
00/10-02/3	83.3%		77.8%		77.8%		72.2%	

図表 1 3 0 景気循環局面との一致率 四国

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	86.7%		90.0%		93.3%		90.0%	
93/10-97/4		72.1%		72.1%		74.4%		65.1%
97/5-98/12	90.0%		95.0%		100.0%		90.0%	
99/1-00/9		81.0%		85.7%		85.7%		90.5%
00/10-02/3	72.2%		66.7%		72.2%		72.2%	

図表 1 3 1 景気循環局面との一致率 九州

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	96.7%		90.0%		93.3%		93.3%	
93/10-97/4		83.7%		86.0%		83.7%		83.7%
97/5-98/12	80.0%		85.0%		95.0%		95.0%	
99/1-00/9		95.2%		95.2%		95.2%		95.2%
00/10-02/3	77.8%		77.8%		77.8%		77.8%	

図表 1 3 2 景気循環局面との一致率 沖縄

	ケース 1		ケース 2		ケース 3		ケース 4	
	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張	後退	拡張
91/4-93/9	50.0%		53.3%		56.7%		63.3%	
93/10-97/4		65.1%		53.5%		51.2%		67.4%
97/5-98/12	80.0%		75.0%		75.0%		70.0%	
99/1-00/9		66.7%		66.7%		71.4%		57.1%
00/10-02/3	61.1%		61.1%		61.1%		38.9%	

(3) 景気基準日付との先行・遅行関係

先の一致率同様に内閣府による景気基準日付を用い、管内別地域 CI について先行・遅行月数を求めた。景気基準日付の山あるいは谷を含む前後 6 ヶ月間に CI がピークあるいはボトムをつけた月を記したのが次頁以降の図表である。例えば「+4」とある場合は、景気基準日付に 4 ヶ月遅れてピークあるいはボトムをつけたという意味である。また、ケースごとに平均と標準偏差を求めているが、平均が 0 に近いほどその CI の一致性が高いということであり、標準偏差が小さいほど CI と景気局面との関係が安定的であることを意味すると考えられる。

管内別にみえていくと、まず北海道ではケース 1 で平均が -0.8 と最小であるが、標準偏差は最大となっている。ケース 3 (ケース 4 と同一) は常に先行気味であるが、標準偏差はその分やや小さくなっている。東北ではケース 3 とケース 4 で一致性が高くなっており、標準偏差にもケース間であまり差がない。関東ではケース 3 で平均が最小だが、標準偏差がやや大きく、総合的にはケース 1 が優れているように見える。東京ではケース 1 で一致性が高いが、標準偏差はやや大きい。ケース 4 では先行気味であるものの標準偏差が目立って小さくなっている。信越は 97 年 5 月の山を除いてケース間に差が全くない。北陸もケース間にあまり差がないが、ケース 3 と 4 でやや平均が小さくなっている。東海では、ケース 1 の「安定的な」遅行性がやや目立っている。ここではケース 4 の一致性が最も高くなっている。近畿は平均、標準偏差ともにケース 1 が最小である。中国では、平均には大きな差がないものの、ケース 4 で標準偏差が目立って小さくなっている。四国はケース 4 で +0.5 と平均が小さくなっているが、標準偏差は最大であり景気局面との関係が安定的でないことが窺われる。九州はケース 1 が平均、標準偏差ともに最小である。沖縄はケース 4 で平均が最小となっているものの、どのケースも景気との関係が安定的でない結果となっており、これは地域性によるものとみられる。

図表 1 3 3 ケース別 先行・遅行月数 (北海道、東北、関東、東京、信越、北陸)

北海道				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	+3	-2	-2	-2
1997年5月 山	-5	-5	-5	-5
1999年1月 谷	-3	-1	-1	-1
2000年10月 山	+2	+2	0	0
平均	-0.8	-1.5	-2.0	-2.0
標準偏差	3.9	2.9	2.2	2.2

東北				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	-1	-3	+2	+2
1997年5月 山	-2	-2	-2	-2
1999年1月 谷	-3	-2	-2	-1
2000年10月 山	+2	+2	+2	+2
平均	-1.0	-1.3	+0.0	+0.3
標準偏差	2.2	2.2	2.3	2.1

関東				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	+4	+4	+4	+5
1997年5月 山	-2	-5	-5	-2
1999年1月 谷	+1	+5	0	-1
2000年10月 山	+2	+2	+2	+3
平均	+1.3	+1.5	+0.3	+1.3
標準偏差	2.5	4.5	3.9	3.3

東京				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	+2	+2	+2	-4
1997年5月 山	-4	-5	-5	-2
1999年1月 谷	0	-3	-1	-1
2000年10月 山	+2	+2	0	-2
平均	+0.0	-1.0	-1.0	-2.3
標準偏差	2.8	3.6	2.9	1.3

信越				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	-3	-3	-3	-3
1997年5月 山	-3	-2	-2	-2
1999年1月 谷	0	0	0	0
2000年10月 山	+2	+2	+2	+2
平均	-1.0	-0.8	-0.8	-0.8
標準偏差	2.4	2.2	2.2	2.2

北陸				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	+2	+4	+2	+2
1997年5月 山	-2	-2	-2	-2
1999年1月 谷	+1	0	0	0
2000年10月 山	+4	+3	+4	+4
平均	+1.3	+1.3	+1.0	+1.0
標準偏差	2.5	2.8	2.6	2.6

図表 1 3 4 ケース別 先行・遅行月数 (東海、近畿、中国、四国、九州、沖縄)

東海				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	+4	+2	+2	0
1997年5月 山	+2	-2	-2	-2
1999年1月 谷	+1	+1	+1	+1
2000年10月 山	+2	+2	+2	+2
平均	+2.3	+0.8	+0.8	+0.3
標準偏差	1.3	1.9	1.9	1.7

近畿				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	-1	-2	-2	-2
1997年5月 山	-2	-5	-5	-5
1999年1月 谷	+2	-1	-1	-2
2000年10月 山	+2	+2	+2	+2
平均	+0.3	-1.5	-1.5	-1.8
標準偏差	2.1	2.9	2.9	2.9

中国				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	+3	+2	+2	+3
1997年5月 山	-1	-5	-5	-2
1999年1月 谷	+4	+4	+4	0
2000年10月 山	-2	+2	+2	+2
平均	+1.0	+0.8	+0.8	+0.8
標準偏差	2.9	3.9	3.9	2.2

四国				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	+3	-3	-3	+3
1997年5月 山	+2	-2	-2	-2
1999年1月 谷	-1	-1	-1	-2
2000年10月 山	+3	+2	+2	+3
平均	+1.8	-1.0	-1.0	+0.5
標準偏差	1.9	2.2	2.2	2.9

九州				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	-1	-3	-3	-3
1997年5月 山	+4	-5	-5	-5
1999年1月 谷	0	0	0	0
2000年10月 山	+2	+2	+2	+2
平均	+1.3	-1.5	-1.5	-1.5
標準偏差	2.2	3.1	3.1	3.1

沖縄				
	ケース1	ケース2	ケース3	ケース4
1993年10月 谷	-5	-4	-5	-3
1997年5月 山	+2	-5	-5	+2
1999年1月 谷	-1	0	0	-1
2000年10月 山	-4	-4	-4	+2
平均	-2.0	-3.3	-3.5	+0.0
標準偏差	3.2	2.2	2.4	2.4

第Ⅱ章 地域別経済・産業の概要

Ⅱ－１．最近の地域別経済産業動向¹⁵

(県民経済計算、工業統計から見た管内別経済動向)

Ⅱ－１－１．北海道

①GDP 産業別構成比

図表 1 3 5 GDP 産業別構成比 (%) (平成 11 年度)

	農林水産業	鉱業	製造業	建設業	電気・ガス・水道業	卸売・小売業	金融・保険業	不動産業	運輸・通信業	サービス業	政府サービス生産者	対家計民間非営利サービス
北海道	3.5	0.2	10.8	12.4	2.7	13.3	3.2	11.6	8.8	20.1	13.3	2.4
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：内閣府「県民経済計算」

北海道の GDP 産業別構成比を見ると、農林水産業・建設業・政府サービス生産者の構成比が全国比で高くなっており、公的依存度の高さが窺われる。その一方、製造業の比率は全国比でかなり低いのが特徴となっている。

図表 1 3 6 製造業出荷額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
北海道	31.6	6.6	0.1	0.6	3.7	1.3	8.1	4.9	2.4	8.1	1.6	0.3	0.1	4.9	3.6	0.2	5.6	2.5	7.5	5.4	0.2	0.7
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	23.7	3.0	-0.9	-0.5	2.7	0.4	5.5	0.6	-5.5	5.0	-1.9	-0.8	-0.1	1.9	-0.4	-1.9	0.6	-7.6	-12.3	-9.3	-1.2	-0.9

資料：経済産業省「工業統計」

¹⁵ Ⅱ－１においては、Ⅰ－２において提示した郵政局の 12 地域区分を用いている。

図表 1 3 7 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
北海道	26.1	4.7	0.2	0.9	3.9	1.8	9.8	7.7	2.6	0.9	1.8	0.5	0.2	7.1	3.7	0.2	7.1	3.4	8.0	8.1	0.3	0.9
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	17.9	1.6	-1.0	-0.5	2.8	0.7	7.1	1.7	-7.8	0.3	-2.0	-0.8	-0.1	3.2	-0.1	-1.5	0.9	-7.2	-10.3	-2.7	-1.3	-0.8

資料：経済産業省「工業統計」

工業統計表から製造業別構成比を見ると、食料品、木材・木製品、パルプ・紙・紙加工品、窯業・土石等は出荷、付加価値共に構成比が高く、また、石油・石炭製品は出荷額が全国比で高い。その一方、化学工業、一般機械器具、電気機械器具、輸送用機械器具等の機械関連は出荷、付加価値ともに全国比で低い構成比である。

②GDP 需要項目別構成比

図表 1 3 8 GDP 需要項目別構成比 (%) (実質：平成 11 年度)

構成比	民間消費	政府消費	民間住宅	企業設備	公的固定資本	民間在庫	公的在庫	純移出
北海道	68.7	14.5	3.9	11.3	15.9	0.0	0.0	-14.2
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、政府消費、公的固定資本形成の構成比が全国平均と比べて非常に高いことが特徴であり、公的依存度の高さが見て取れる。また民間企業設備投資の比率は製造業の構成比が低いことを反映して全国比で低くなっている。なお全国比で民間最終消費と移入の割合も高い。基本的には、北海道の産業は、農林水産業と、公共投資に依存する部分の大きい建設業や素材型産業が中心であり、今後の動向を見るに際しても、公的部分の動きが注目点となる。

Ⅱ－１－２．東北

①GDP 産業別構成比

図表 1 3 9 GDP 産業別構成比 (%) (平成 11 年度)

	農林水産業	鉱業	製造業	建設業	電気・ガス・水道業	卸売・小売業	金融・保険業	不動産業	運輸・通信業	サービス業	政府サービス生産者	対家計民間非営利サービス
東北	3.2	0.3	19.9	11.3	4.4	12.1	3.7	12.1	6.6	15.8	11.0	2.4
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：経済産業省「工業統計」

東北の GDP 産業別構成比を見ると、北海道と同様、農林水産業と建設業、政府サービス生産者の構成比が全国比で高くなっており公的依存度の高さが窺われる。その一方、製造業の比率は全国比を下回っている。

図表 1 4 0 製造業出荷額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
東北	11.0	6.6	0.3	2.0	2.0	0.8	3.3	2.4	4.4	1.6	2.4	1.0	0.3	4.0	2.0	1.9	4.0	6.6	35.5	4.5	2.1	1.2
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	3.1	2.9	-0.7	0.9	1.0	-0.1	0.7	-1.8	-3.5	-1.5	-1.1	0.0	0.1	1.1	-2.0	-0.1	-1.0	-3.5	15.7	-10.3	0.7	-0.4

資料：経済産業省「工業統計」

図表 1 4 1 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食 料 品	飲 料、 た ば こ、 飼 料	織 維 工 業	衣 服、 そ の 他 の 織 維	木 材、 木 製 品	家 具、 装 備 品	パ ル プ、 紙、 紙 加 工 品	出 版、 印 刷、 同 関 連	化 学 工 業	石 油 製 品、 石 炭 製 品	プ ラ ス チ ック 製 品	ゴ ム 製 品	な め し 革、 製 品、 毛 皮	窯 業、 土 石 製 品	鉄 鋼 業	非 鉄 金 属	金 属 製 品	一 般 機 械 器 具	電 気 機 械 器 具	輸 送 用 機 械 器 具	精 密 機 械 器 具	そ の 他 の 製 造 業
東北	10.1	6.3	0.4	3.2	2.1	0.9	3.4	3.5	6.5	0.3	2.9	1.2	0.4	5.0	2.0	1.6	4.6	7.3	30.7	4.1	2.4	1.3
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	1.8	3.2	-0.8	1.7	1.0	-0.1	0.7	-2.5	-3.9	-0.3	-0.9	-0.1	0.1	1.1	-1.8	-0.1	-1.5	-3.4	12.4	-6.7	0.8	-0.5

資料：経済産業省「工業統計」

工業統計表から製造業別構成比を見ると、出荷、付加価値の両面で電気機械器具の構成比が全国と比較してかなり高くなっていることが特徴である。その他の製造業のなかで、出荷、付加価値ともに全国比で高い構成比を持っているものとしては、食料品、飲料・たばこ・飼料が挙げられる。その一方、一般機械器具、輸送用機械器具、化学工業の出荷・付加価値の構成比は全国比で低いものとなっている。

②GDP 需要項目別構成比

図表 1 4 2 GDP 需要項目別構成比 (%) (平成 11 年度)

構成比	民 間 消 費	政 府 消 費	民 間 住 宅	企 業 設 備	公 的 固 定 資 本	民 間 在 庫	公 的 在 庫	純 移 出
東北	53.8	11.8	4.2	15.7	11.7	-0.3	0.1	3.1
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、公的固定資本形成、政府消費の構成比が全国比で非常に高く、公的依存度の高いことが特徴である。民間最終消費、民間住宅、民間企業設備という項目の構成比についてはほぼ全国並みである。

東北の産業は、公的需要に依存する建設業と農林水産業の比重が全国比で高い一方で、電気機械産業の構成比が非常に高いという特徴をもつ。今後については公的需要の動向、IT 関連需要の動向等が管内経済を見る上で注目点となる。

Ⅱ－１－３．関東

①GDP 産業別構成比

図表 1 4 3 GDP 産業別構成比 (%) (平成 11 年度)

	農林水産業	鉱業	製造業	建設業	電気・ガス・水道業	卸売・小売業	金融・保険業	不動産業	運輸・通信業	サービス業	政府サービス生産者	対家計民間非営利サービス
関東	1.2	0.1	27.7	7.7	2.9	9.9	3.7	15.5	6.5	17.5	7.9	2.2
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：内閣府「県民経済計算」

関東の GDP 産業別構成比を見ると、製造業と、住宅やオフィス需要を背景とした不動産業の構成比が全国比で高く、卸売・小売業、運輸・通信業、サービス業等の構成比が低い。また、建設業、政府サービス生産者は全国比やや低めとなっている。なお、経済規模は 12 郵政局管内で最も大きい。

図表 1 4 4 製造業出荷額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
関東	7.8	3.2	0.3	0.5	0.5	0.8	1.9	2.3	10.5	4.6	4.2	1.0	0.1	2.3	3.8	2.6	5.2	12.1	20.3	12.8	1.3	1.8
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	-0.1	-0.4	-0.7	-0.6	-0.5	-0.1	-0.7	-2.0	2.6	1.4	0.7	0.0	-0.1	-0.6	-0.1	0.6	0.1	2.0	0.5	-2.0	0.0	0.2

資料：経済産業省「工業統計」

図表 1 4 5 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
関東	8.6	2.9	0.4	0.7	0.5	0.9	2.0	2.9	14.5	1.3	4.6	1.3	0.1	3.0	3.6	2.4	6.4	12.2	19.3	9.2	1.5	1.8
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	0.3	-0.2	-0.8	-0.8	-0.6	-0.2	-0.7	-3.1	4.0	0.7	0.7	0.0	-0.1	-0.9	-0.2	0.7	0.2	1.5	1.0	-1.5	-0.2	0.1

資料：経済産業省「工業統計」

工業統計表から製造業別構成比を見ると、化学工業、一般機械器具の構成比が出荷、付加価値ともに全国比で高くなっていることが特徴である。その一方、出版・印刷関連、輸送用機械等の構成比は出荷、付加価値ともに全国比で低いものとなっている。

②GDP 需要項目別構成比

図表 1 4 6 GDP 需要項目別構成比 (%) (平成 11 年度)

構成比	民間消費	政府消費	民間住宅	企業設備	公的固定資本	民間在庫	公的在庫	純移出
関東	63.9	8.8	5.1	15.3	6.5	-0.5	0.0	0.9
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、政府消費、公的固定資本形成という公的な項目に関しては、全国比でやや低いことが特徴である。その一方、人口、世帯数の多さにより、民間消費や民間住宅の構成比は全国比でやや高めとなっている。

関東の今後の経済に関しては、化学工業や一般機械を中心とした製造業の収益動向ならびに設備投資動向が注目点となる。

Ⅱ－１－４．東京

①GDP 産業別構成比（％）（平成 11 年度）

図表 1 4 7 GDP 産業別構成比（％）（平成 11 年度）

	農 林 水 産 業	鉱 業	製 造 業	建 設 業	電 気 ・ ガ ス ・ 水 道 業	卸 売 ・ 小 売 業	金 融 ・ 保 険 業	不 動 産 業	運 輸 ・ 通 信 業	サ ー ビ ス 業	政 府 サ ー ビ ス 生 産 者	対 家 計 民 間 非 営 利 サ ー ビ ス
東京	0.1	0.1	16.7	6.7	2.4	17.6	7.9	10.2	10.1	28.0	5.8	2.1
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：内閣府「県民経済計算」

東京の GDP 産業別構成比を見ると、卸売・小売業、金融・保険業、運輸・通信業、サービス業等の構成比が全国比で非常に高いことが特徴となっている。その一方で、農林水産業や製造業、建設業、政府サービス生産者等の構成比は全国比で小さい。基本的に公的依存度は小さく、民間中心の経済である。

図表 1 4 8 製造業出荷額の構成比（％）（平成 12 年）

	食 料 品	飲 料、 たば こ、 飼 料	織 維 工 業	衣 服、 そ の 他 の 織 維	木 材、 木 製 品	家 具、 装 備 品	パ ル プ、 紙、 紙 加 工 品	出 版、 印 刷、 同 関 連	化 学 工 業	石 油 製 品、 石 炭 製 品	プ ラ ス チ ク 製 品	ゴ ム 製 品	な め し 革、 製 品、 毛 皮	窯 業、 土 石 製 品	鉄 鋼 業	非 鉄 金 属	金 属 製 品	一 般 機 械 器 具	電 気 機 械 器 具	輸 送 用 機 械 器 具	精 密 機 械 器 具	そ の 他 の 製 造 業
東京	5.4	1.3	0.1	1.0	0.3	0.7	1.6	29.0	4.1	0.2	1.7	0.8	1.2	1.2	1.0	0.6	3.1	6.7	26.6	8.4	3.1	1.9
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	-2.6	-2.3	-0.9	-0.1	-0.7	-0.2	-1.1	24.8	-3.8	-3.0	-1.8	-0.2	0.9	-1.7	-2.9	-1.5	-1.9	-3.4	6.8	-6.4	1.7	0.3

資料：経済産業省「工業統計」

図表 1 4 9 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
東京	5.1	0.8	0.2	1.2	0.3	0.8	1.6	36.4	5.6	0.1	1.9	1.1	1.0	1.3	0.8	0.5	4.0	7.4	17.8	6.7	3.2	2.1
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	-3.2	-2.3	-1.0	-0.3	-0.7	-0.2	-1.1	30.4	-4.8	-0.5	-2.0	-0.2	0.7	-2.6	-3.0	-1.2	-2.1	-3.2	-0.5	-4.1	1.6	0.3

資料：経済産業省「工業統計」

工業統計表から製造業別構成比を見ると、出荷額、付加価値額ともに出版、印刷関連が突出して高いという特徴をもつ。その結果、その他多くの製造業の構成比は全国比より低い。特に食料品や化学工業、窯業・土石や鉄鋼等の素材産業系及び一般機械や輸送用機械等の機械産業系においては、出荷、付加価値構成比ともに全国比を大きく下回っている。

②GDP 需要項目別構成比

図表 1 5 0 GDP 需要項目別構成比 (%) (平成 11 年度)

構成比	民間消費	政府消費	民間住宅	企業設備	公的固定資本	民間在庫	公的在庫	純移出
東京	36.1	8.7	2.9	14.9	3.3	-0.2	0.0	34.3
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、公的固定資本形成の構成比が全国平均の半分の水準しかなく、公的依存度は全国でも最低水準である点が特徴である。今後を見るに際しては、主として卸売・小売、金融、サービス業等の設備投資の動向が注目点となる。

Ⅱ－１－５．信越

①GDP 産業別構成比

図表 1 5 1 GDP 産業別構成比 (%) (平成 11 年度)

	農林水産業	鉱業	製造業	建設業	電気・ガス・水道業	卸売・小売業	金融・保険業	不動産業	運輸・通信業	サービス業	政府サービス生産者	対家計民間非営利サービス
信越	2.2	0.5	24.6	11.5	4.8	9.3	4.1	12.5	5.8	16.3	9.3	2.5
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：内閣府「県民経済計算」

信越の GDP 産業別構成比を見ると、主として農林水産業、建設業、電気・ガス・水道業の構成比が全国比で高く、製造業の構成比は全国比でやや高い。その一方、卸売・小売業、運輸・通信業、サービス業の構成比は低いものとなっている。

図表 1 5 2 製造業出荷額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
信越	9.4	2.4	0.8	1.4	1.0	1.0	2.2	2.4	4.1	0.3	2.6	0.3	0.2	2.5	1.7	1.3	6.8	13.2	37.8	3.8	4.1	0.9
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	1.4	-1.2	-0.2	0.2	-0.1	0.1	-0.4	-1.9	-3.8	-2.8	-0.9	-0.8	-0.1	-0.4	-2.3	-0.8	1.8	3.1	18.0	-11.0	2.7	-0.6

資料：経済産業省「工業統計」

図表 1 5 3 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
信越	9.9	2.0	0.9	1.7	0.9	1.1	1.7	3.3	5.4	0.2	2.8	0.4	0.2	3.1	1.6	1.0	7.2	14.1	33.8	3.6	3.6	1.3
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	1.7	-1.1	-0.3	0.2	-0.2	0.0	-1.0	-2.7	-5.0	-0.4	-1.1	-0.9	0.0	-0.8	-2.2	-0.7	1.1	3.5	15.6	-7.1	2.0	-0.5

資料：経済産業省「工業統計」

工業統計表から製造業別構成比を見ると、出荷、付加価値ともに全国比で電気機械が突出して高いシェアとなっていることが特徴である。その他としては、食料品と一般機械、精密機械等の機械産業系のシェアが出荷、付加価値ともに全国比で高い。その一方、化学、鉄鋼、輸送用機械といった産業分野の構成比は出荷、付加価値ともに全国比で低いものとなっている。

②GDP 需要項目別構成比

図表 1 5 4 GDP 需要項目別構成比 (%) (平成 11 年度)

構成比	民間消費	政府消費	民間住宅	企業設備	公的固定資本	民間在庫	公的在庫	純移出
信越	51.4	9.4	4.5	15.5	11.8	-0.5	0.0	7.7
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、まず公的固定資本の比率が全国比で高い点を指摘できる。先に見た通り建設業のシェアも高く、公的依存度の高さが特徴である。また、民間企業設備投資に関しても全国比でやや高く、IT 絡みである電気機械等を中心とした設備投資の影響が考えられる。今後に関しては、信越の製造業の中心である IT 関連企業の設備投資の動向と公的需要の動向が特に注目点となる。

Ⅱ－１－６．北陸

①GDP 産業別構成比

図表 155 GDP 産業別構成比 (%) (平成 11 年度)

	農林水産業	鉱業	製造業	建設業	電気・ガス・水道業	卸売・小売業	金融・保険業	不動産業	運輸・通信業	サービス業	政府サービス生産者	対家計民間非営利サービス
北陸	1.3	0.2	25.1	10.3	6.6	10.8	4.2	11.6	5.1	16.1	9.4	2.5
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：内閣府「県民経済計算」

北陸の GDP 産業別構成比を見ると、建設業のシェアが全国比で高い点と、大型発電所の存在により電気・ガス・水道業のシェアが全国比で際立って高いところが特徴である。その一方、卸・小売業、サービス業、運輸・通信業におけるシェアは全国比で低い。

図表 156 製造業出荷額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
北陸	4.5	2.2	6.4	2.1	2.0	1.3	2.9	2.4	10.1	1.0	4.7	0.2	0.0	3.4	1.9	4.5	10.3	12.6	21.1	3.0	1.7	1.6
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	-3.4	-1.5	5.4	0.9	0.9	0.4	0.3	-1.8	2.2	-2.1	1.2	-0.8	-0.2	0.5	-2.1	2.5	5.2	2.5	1.3	-11.8	0.4	0.0

資料：経済産業省「工業統計」

図表 1 5 7 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
北陸	4.7	1.7	7.5	2.4	2.0	1.4	3.2	3.4	13.5	0.2	4.9	0.3	0.0	4.0	1.7	2.9	11.5	12.0	16.8	2.3	1.9	1.8
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	-3.6	-1.4	6.3	0.9	1.0	0.3	0.5	-2.6	3.0	-0.4	1.0	-1.0	-0.2	0.1	-2.1	1.2	5.4	1.4	-1.5	-8.5	0.3	0.0

資料：経済産業省「工業統計」

工業統計表から製造業別構成比を見ると、繊維工業や医薬品等の化学工業、アルミ建材を中心とする非鉄金属、金属製品、一般機械といった分野の構成比が出荷、付加価値ともに全国比で高いものとなっている。その一方、食料品、輸送用機械の構成比は、出荷、付加価値ともになんかなり低い。なお、全国比ではやや低いものの、管内の構成比でみると電気機械は出荷額、付加価値ともに最も高いシェアを示す産業である。

②GDP 需要項目別構成比

図表 1 5 8 GDP 需要項目別構成比 (%) (平成 11 年度)

構成比	民間消費	政府消費	民間住宅	企業設備	公的固定資本	民間在庫	公的在庫	純移出
北陸	50.4	9.3	4.4	15.0	11.2	-0.3	0.0	10.1
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、全国比で公的固定資本形成のシェアが高いことが特徴である。政府消費、企業設備投資と民間住宅投資はほぼ全国並みである。今後の北陸経済については、公的需要の動向や主力製造業である繊維、化学、非鉄、金属、電気機械の業況が注目点となる。

Ⅱ－１－７．東海

①GDP 産業別構成比

図表 159 GDP 産業別構成比 (%) (平成 11 年度)

	農林水産業	鉱業	製造業	建設業	電気・ガス・水道業	卸売・小売業	金融・保険業	不動産業	運輸・通信業	サービス業	政府サービス生産者	対家計民間非営利サービス
東海	1.2	0.2	33.6	7.8	2.7	11.7	3.9	10.8	6.5	15.8	7.1	1.9
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：内閣府「県民経済計算」

東海の GDP 産業別構成比を見ると、製造業のシェアが全国比で際立って高いことが特徴である。なお、卸売・小売業、サービス業等の構成比は全国比で低くなっている。

図表 160 製造業出荷額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
東海	5.2	2.7	1.3	0.6	0.9	0.9	2.7	1.8	5.4	1.4	4.1	1.3	0.1	3.1	3.2	1.9	4.0	8.8	13.6	34.6	0.9	1.5
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	-2.7	-1.0	0.3	-0.5	-0.1	0.0	0.1	-2.5	-2.5	-1.8	0.7	0.2	-0.2	0.1	-0.8	-0.1	-1.0	-1.3	-6.2	19.9	-0.4	-0.1

資料：経済産業省「工業統計」

図表 1 6 1 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
東海	6.0	2.6	1.6	0.8	1.1	1.1	2.8	2.8	7.2	0.3	4.9	1.8	0.1	4.5	3.0	1.8	5.2	10.0	13.1	26.1	1.3	2.0
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	-2.2	-0.6	0.4	-0.7	0.0	0.1	0.1	-3.2	-3.2	-0.4	1.0	0.4	-0.2	0.6	-0.8	0.1	-0.9	-0.7	-5.1	15.4	-0.3	0.2

資料：経済産業省「工業統計」

工業統計表から製造業別構成比を見ると、自動車産業をその主たる構成要素とする輸送用機械の構成比が出荷、付加価値ともに極めて高い点の特徴である。その結果、他の製造業のシェアは全国比では低くなる。特に、食料品、出版・印刷関連、化学、電気機械産業の構成比が出荷、付加価値ともに低いものとなっている。

②GDP 需要項目別構成比

図表 1 6 2 GDP 需要項目別構成比 (%) (平成 11 年度)

構成比	民間消費	政府消費	民間住宅	企業設備	公的固定資本	民間在庫	公的在庫	純移出
東海	47.2	7.4	4.1	15.5	5.8	-0.2	0.0	20.2
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、民間企業設備投資の全国比で見た高さ、移出の超過が特徴である。これは東海における自動車産業の影響が強い結果とみることができる。また、公的固定資本形成や政府最終消費等の公的部門の構成比は全国比で低く、依存度の低さが窺われる。今後についても、東海経済は自動車需要の動向に左右される面が非常に大きい。自動車ならびに自動車関連産業の業況、設備投資動向等が今後も主たる注目点となる。

II-1-8. 近畿

①GDP 産業別構成比

図表 163 GDP 産業別構成比 (%) (平成 11 年度)

	農林水産業	鉱業	製造業	建設業	電気・ガス・水道業	卸売・小売業	金融・保険業	不動産業	運輸・通信業	サービス業	政府サービス生産者	対家計民間非営利サービス
近畿	0.5	0.1	23.9	7.1	2.7	14.5	5.0	14.3	6.6	19.4	7.7	2.6
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：内閣府「県民経済計算」

近畿の GDP 産業別構成比を見ると、全国平均から大きく乖離する項目はないものの、卸売・小売業、不動産業の構成比が全国比で高い。その一方、農林水産業の比率は低い。

図表 164 製造業出荷額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
近畿	7.0	4.1	1.8	1.6	0.8	0.9	2.5	4.5	9.5	3.1	4.0	1.0	0.4	2.7	5.4	1.8	6.7	12.5	19.5	6.6	1.2	2.3
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	-1.0	0.5	0.8	0.4	-0.3	0.0	-0.2	0.2	1.6	0.0	0.5	0.0	0.2	-0.2	1.4	-0.3	1.6	2.4	-0.3	-8.2	-0.1	0.8

資料：経済産業省「工業統計」

図表 1 6 5 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
近畿	7.4	3.7	2.0	1.7	0.8	1.0	2.5	5.7	11.6	0.8	4.0	1.2	0.4	3.4	4.6	1.2	7.7	13.0	18.4	5.2	1.5	2.3
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	-0.9	0.5	0.8	0.2	-0.3	0.0	-0.2	-0.3	1.2	0.1	0.1	-0.1	0.2	-0.5	0.8	-0.5	1.6	2.3	0.1	-5.5	-0.1	0.6

資料：経済産業省「工業統計」

工業統計表から製造業別構成比を見ると、出荷、付加価値ともに化学、金属製品と一般機械が全国比で高い。その一方、輸送用機械は出荷、付加価値ともに全国比で低いものとなっている。

②GDP 需要項目別構成比

図表 1 6 6 GDP 需要項目別構成比 (%) (平成 11 年度)

構成比	民間消費	政府消費	民間住宅	企業設備	公的固定資本	民間在庫	公的在庫	純移出
近畿	55.4	8.2	3.9	14.1	6.7	-0.3	-0.1	12.0
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、民間最終消費、民間住宅投資、民間企業設備投資等についてはほぼ全国水準並みの構成比を示しており、公的部分である政府最終消費、公的固定資本に関しては、全国より低い構成比となっている点が特徴である。また、製造業に関しては、奈良、和歌山の中小企業比率は全国でも最高値であり¹⁶、景気停滞のしわ寄せを受けやすい。卸・小売業のシェアの大きさから分かる通り、民需の中でも特に消費の動きが今後も注目点となる。

¹⁶ 経済産業省「平成 1 0 年商工業実体調査報告書」(2000)による。

Ⅱ－１－９．中国

①GDP 産業別構成比

図表 1 6 7 GDP 産業別構成比 (%) (平成 11 年度)

	農林水産業	鉱業	製造業	建設業	電気・ガス・水道業	卸売・小売業	金融・保険業	不動産業	運輸・通信業	サービス業	政府サービス生産者	対家計民間非営利サービス
中国	1.3	0.3	26.2	8.7	3.5	12.5	3.9	10.6	7.3	16.9	9.9	2.2
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：内閣府「県民経済計算」

中国の GDP 産業別構成比を見ると、瀬戸内工業地帯を抱えているゆえに製造業の割合が全国比で高いものとなっている。その一方、金融・保険業やサービス業は全国比でやや低めの構成比となっている。

図表 1 6 8 製造業出荷額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
中国	6.5	2.5	0.8	2.3	1.8	0.8	2.2	1.7	12.5	7.6	2.6	1.3	0.0	3.0	10.2	1.6	3.5	8.7	13.4	15.9	0.4	0.6
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	-1.4	-1.2	-0.2	1.1	0.7	-0.1	-0.4	-2.5	4.5	4.5	-0.8	0.3	-0.2	0.0	6.2	-0.5	-1.5	-1.4	-6.4	1.2	-0.9	-1.0

資料：経済産業省「工業統計」

図表 169 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
中国	7.3	1.7	0.9	3.1	1.7	1.0	1.9	2.5	16.8	1.1	3.2	1.9	0.0	4.2	11.5	1.7	4.5	9.6	12.8	11.0	0.7	0.7
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	-1.0	-1.4	-0.3	1.6	0.7	0.0	-0.8	-3.5	6.3	0.4	-0.7	0.6	-0.2	0.3	7.6	0.0	-1.7	-1.1	-5.4	0.3	-0.9	-1.0

資料：経済産業省「工業統計」

工業統計表から製造業別構成比を見ると、瀬戸内工業地帯を背景として化学工業、鉄鋼業及び石油・石炭製品の構成比が出荷、付加価値ともに全国比で高いことが特徴となっている。その他としては衣服・その他の繊維、輸送用機械、木材・木製品及びゴム製品の構成比が出荷、付加価値とも全国比でやや高めとなっている。その一方、特に電気機械器具、出版・印刷は出荷、付加価値ともに全国比で低い構成比となっている。

②GDP 需要項目別構成比

図表 170 GDP 需要項目別構成比 (%) (平成 11 年度)

構成比	民間消費	政府消費	民間住宅	企業設備	公的固定資本	民間在庫	公的在庫	純移出
中国	56.6	10.5	3.7	14.6	11.0	-0.6	0.0	4.1
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、政府消費と公的固定資本形成の公的分野の構成比が高い点が特徴である。民間最終消費はやや高め、民間企業設備投資、民間住宅投資はほぼ全国水準並みとなっている。基本的には製造業に依存する割合が高く、当該産業の設備投資動向と、公的部門の大きさが今後を見通す際の注目点となる。

Ⅱ－１－１０． 四国

①GDP 産業別構成比

図表 171 GDP 産業別構成比 (%) (平成 11 年度)

	農林水産業	鉱業	製造業	建設業	電気・ガス・水道業	卸売・小売業	金融・保険業	不動産業	運輸・通信業	サービス業	政府サービス生産者	対家計民間非営利サービス
四国	3.0	0.3	21.6	9.2	3.2	12.4	4.6	10.8	7.3	17.4	11.7	2.5
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：内閣府「県民経済計算」

四国の GDP 産業別構成比を見ると、農林水産業、建設業、政府サービスのシェアが全国比で高いものとなっている。その一方、製造業、不動産業、サービス業は全国比でやや低めの構成比となっている。

図表 172 製造業出荷額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
四国	10.4	5.0	1.3	2.9	2.6	1.5	10.8	2.5	11.1	6.6	2.8	0.5	0.2	3.7	1.4	4.7	4.6	8.4	13.1	4.5	0.2	0.8
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	2.4	1.4	0.3	1.7	1.6	0.6	8.2	-1.8	3.1	3.5	-0.7	-0.6	0.0	0.7	-2.5	2.6	-0.4	-1.7	-6.7	-10.2	-1.2	-0.8

資料：経済産業省「工業統計」

図表 1 7 3 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
四国	11.3	3.5	1.5	4.3	2.7	1.9	12.5	4.2	13.1	-1.2	3.3	0.7	0.3	5.1	1.1	2.1	6.1	10.7	11.6	3.3	0.3	1.1
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	3.0	0.3	0.3	2.8	1.6	0.8	9.8	-1.8	2.7	-1.8	-0.5	-0.7	0.1	1.2	-2.7	0.4	0.0	0.0	-6.7	-7.4	-1.3	-0.6

資料：経済産業省「工業統計」

工業統計表から製造業別構成比を見ると、農林水産業の高い構成比を背景とした食料品、飲料・たばこ・飼料や、衣服・その他の繊維、木材・木製品、パルプ・紙・紙加工品の構成比が出荷、付加価値ともに全国比で高いものとなっている。その一方、鉄鋼業や電気機械、輸送用機械、精密機械は出荷、付加価値ともに全国比で低い構成比となっている。

②GDP 需要項目別構成比

図表 1 7 4 GDP 需要項目別構成比 (%) (平成 11 年度)

構成比	民間消費	政府消費	民間住宅	企業設備	公的固定資本	民間在庫	公的在庫	純移出
四国	59.4	12.3	4.1	14.5	12.5	-0.3	0.0	-2.5
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、政府消費、公的固定資本形成等の公的部分の構成比が全国比で高いものとなっていることが特徴である。民間住宅投資や民間企業設備投資はほぼ全国平均並み、民間消費は全国比でやや高めであり、移入超過となっている。今後に関しては公共投資の動向に加え、地場産業の業況が注目点となる。なお、人口は減少傾向にある地域であり、それが消費に与える影響についても検討する必要がある。

Ⅱ－１－11. 九州

①GDP 産業別構成比

図表 175 GDP 産業別構成比 (%) (平成 11 年度)

	農林水産業	鉱業	製造業	建設業	電気・ガス・水道業	卸売・小売業	金融・保険業	不動産業	運輸・通信業	サービス業	政府サービス生産者	対家計民間非営利サービス
九州	2.8	0.4	17.3	9.0	3.3	13.9	3.8	11.4	7.1	20.7	10.4	2.8
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：内閣府「県民経済計算」

九州の GDP 産業別構成比を見ると、農林水産業、建設業、卸売・小売業や、観光を中心としたサービス業、政府サービスのシェアが全国比で高く、製造業、金融・保険業、不動産業は全国比で低い構成比となっている。

図表 176 製造業出荷額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
九州	12.9	7.3	0.4	1.5	1.5	1.2	1.7	3.4	6.0	1.4	2.1	1.6	0.0	5.1	4.9	1.9	4.8	9.0	20.5	10.9	0.8	0.8
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	4.9	3.7	-0.6	0.3	0.4	0.3	-0.9	-0.8	-1.9	-1.7	-1.4	0.6	-0.2	2.2	1.0	-0.2	-0.3	-1.1	0.7	-3.9	-0.5	-0.8

資料：経済産業省「工業統計」

図表 177 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
九州	12.5	5.7	0.5	1.9	1.6	1.4	1.7	5.0	7.1	0.2	2.4	1.9	0.1	6.9	5.7	1.5	5.6	7.7	20.3	8.0	1.6	0.8
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	4.3	2.5	-0.7	0.5	0.5	0.3	-1.0	-1.0	-3.4	-0.4	-1.5	0.6	-0.2	3.0	1.8	-0.2	-0.6	-3.0	2.0	-2.7	-0.1	-0.9

資料：経済産業省「工業統計」

九州の製造業別構成比を見ると、農林水産業の高い構成比を背景とした食料品、飲料・たばこ・飼料の構成比が出荷、付加価値ともに全国比で高いものとなっている。なお、製造業自体の構成比は低いものの、窯業・土石、電気機械及び鉄鋼業の産業の構成比が出荷、付加価値ともに全国比で高くなっている。その一方、特に化学、一般機械、輸送用機械は出荷、付加価値ともに全国比で低い構成比となっている。

②GDP 需要項目別構成比

図表 178 GDP 需要項目別構成比 (%) (平成 11 年度)

構成比	民間消費	政府消費	民間住宅	企業設備	公的固定資本	民間在庫	公的在庫	純移出
九州	60.4	11.1	3.8	15.9	11.2	0.0	0.0	-2.4
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、政府消費、公的固定資本形成等の公的な部分の構成比が全国比で高く、民間企業設備投資は全国比でやや高めの構成比となっている点が特徴である。なお、九州においては移入超過であり、民間消費の構成比も全国比で高い。今後については、公共投資の動向に加え、農林水産関連業種の動向が注目点となる。また全国比で見てもウェイトの高いサービス業に関しては、観光業の動向、アジア経済の動向を注視する必要がある。

Ⅱ－１－12. 沖縄

①GDP 産業別構成比

図表 179 GDP 産業別構成比 (%) (平成 11 年度)

	農林水産業	鉱業	製造業	建設業	電気・ガス・水道業	卸売・小売業	金融・保険業	不動産業	運輸・通信業	サービス業	政府サービス生産者	対家計民間非営利サービス
沖縄	2.3	0.4	5.7	11.4	3.3	12.8	4.0	11.7	7.5	24.5	16.7	3.2
全国	1.4	0.2	23.2	8.3	3.1	13.1	4.7	12.4	7.3	19.6	8.4	2.3

資料：内閣府「県民経済計算」

沖縄の GDP 産業別構成比を見ると、建設業、観光を中心としたサービス業、政府サービスのシェアが全国比で極めて高いことが特徴である。農林水産業の構成比も全国比で高い。一方、製造業の構成比は全国比で特に低くなっている。

図表 180 製造業出荷額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
沖縄	22.6	12.8	0.1	0.4	0.2	0.7	0.9	7.4	0.9	31.5	0.8	-	0.1	11.0	1.5	-	6.0	1.6	0.6	0.2	0.1	-
全国	8.0	3.6	1.0	1.2	1.1	0.9	2.6	4.3	7.9	3.1	3.5	1.0	0.2	2.9	4.0	2.1	5.0	10.1	19.8	14.8	1.4	1.6
差分	14.7	9.2	-0.9	-0.7	-0.9	-0.2	-1.8	3.1	-7.0	28.3	-2.7	-	-0.2	8.1	-2.5	-	1.0	-8.5	-19.2	-14.6	-1.3	-

資料：経済産業省「工業統計」

図表 181 製造業付加価値額の構成比 (%) (平成 12 年)

	食料品	飲料、たばこ、飼料	繊維工業	衣服、その他の繊維	木材、木製品	家具、装備品	パルプ、紙、紙加工品	出版、印刷、同関連	化学工業	石油製品、石炭製品	プラスチック製品	ゴム製品	なめし革、製品、毛皮	窯業、土石製品	鉄鋼業	非鉄金属	金属製品	一般機械器具	電気機械器具	輸送用機械器具	精密機械器具	その他の製造業
沖縄	24.8	15.7	0.2	1.0	0.2	1.3	1.4	16.6	1.5	6.0	1.0	-	0.1	18.9	1.2	-	7.2	0.5	0.7	0.3	0.1	-
全国	8.3	3.1	1.2	1.5	1.1	1.1	2.7	6.0	10.4	0.6	3.9	1.3	0.2	3.9	3.8	1.7	6.1	10.7	18.3	10.7	1.6	1.8
差分	16.5	12.6	-1.0	-0.5	-0.9	0.2	-1.3	10.6	-8.9	5.4	-2.8	-	-0.1	15.0	-2.7	-	1.1	-10.1	-17.6	-10.5	-1.5	-

資料：経済産業省「工業統計」

工業統計表から製造業別構成比を見ると、製造業自体の構成比が極めて低い中で、農林水産業の高い構成比を背景として食料品と飲料・たばこ・飼料を併せたものが、出荷額及び付加価値額構成比のそれぞれ 4 割前後となっている。その他、出版・印刷関連、石油・石炭製品、窯業・土石製品が出荷、付加価値ともに全国比で高い構成比を占めている。その一方、一般機械や電気機械、輸送用機械等の機械関連の構成比は出荷、付加価値ともに極めて低い。

②GDP 需要項目別構成比

図表 182 GDP 需要項目別構成比 (%) (平成 11 年度)

構成比	民間消費	政府消費	民間住宅	企業設備	公的固定資本	民間在庫	公的在庫	純移出
沖縄	60.2	19.3	5.0	14.3	17.5	0.3	0.0	-16.5
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	10.6

資料：内閣府「県民経済計算」

GDP 需要項目別構成比を見ると、政府消費、公的固定資本形成といった公的な部分の構成比が全国比で非常に高く、公的依存度の高い点が特徴である。民間住宅投資の構成比は全国比でやや高く、民間企業設備投資は全国比よりやや低めの構成比となっている。なお、沖縄においては大きく移入超過であり、民間消費の構成比も高い。今後については、公共投資の動向と、観光を中心としたサービス業の動向が注目点となる。また人口の伸びが高い地域であるゆえ、消費動向や住宅投資、小売業の動向も重要となろう。

Ⅱ－２．地域別 GDP の推移

(1) 地域別 GDP の推移

以下、中期的な管内別 GDP の推移を見る。

①80年～90年の GDP の推移

1980年代は後半にバブル期を含み、いずれの地域でも高い成長を示している。この時期の全国名目 GDP の伸びは6.2%、実質 GDP の伸びは4.8%となっている(いずれも年平均)。中でも東京における成長率が突出しており、地方との格差が拡大していることが分かる。なおデフレーターについては、年平均で1.5%前後となっており、北海道、東京、九州、沖縄において2%を越える伸びとなっていることが特徴である。

県別にみると、この時期に実質で5%以上伸びたのは、埼玉、千葉、東京、山梨、愛知、滋賀、奈良である。

図表 1 8 3 80年～90年の地域別 GDP の推移 (%)

80-90	名目 GDP	実質 GDP
北海道	4.8	2.8
東北	5.6	3.7
関東	6.9	4.9
東京	7.8	5.8
信越	5.7	4.1
北陸	5.7	3.9
東海	6.5	5.0
近畿	5.7	4.1
中国	5.3	3.5*
四国	4.8	2.9
九州	4.9	2.9
沖縄	6.7	4.0

注*：岡山県の1980年実質 GDP の値が得られないため、岡山県の値を除いて計算している。

資料：内閣府「県民経済計算」

②90年～99年の GDP の推移

次に、90年から最新データである1999年までの推移を見ると、バブル期後期からその崩壊過程を含んでいるため、一様に成長率は低くなっている。この時期における全国名目 GDP の平均伸び率は1.0%、実質 GDP の平均伸び率は0.6%である。この時期に、比較的高い伸びを示した地域は、北海道、東北、信越、北陸、四国、九州、沖縄といった、80年代の伸びが比較的低かった地域である。それに対し、80年代に成長した地域においては低迷が目立っている。関東、東海、近畿、中国といった所では0%台の成長に留まり、東京においては、マイナス成長となった。また、デフレータの面では、全国平均で-0.4%と低い伸びに留

まり、各地域においてもデフレ的傾向が明確となっている。

県別に実質 GDP の伸びをみていくと、この時期に比較的高い 2%以上の伸びを示したのは岩手、福島、佐賀の 3 県のみである。

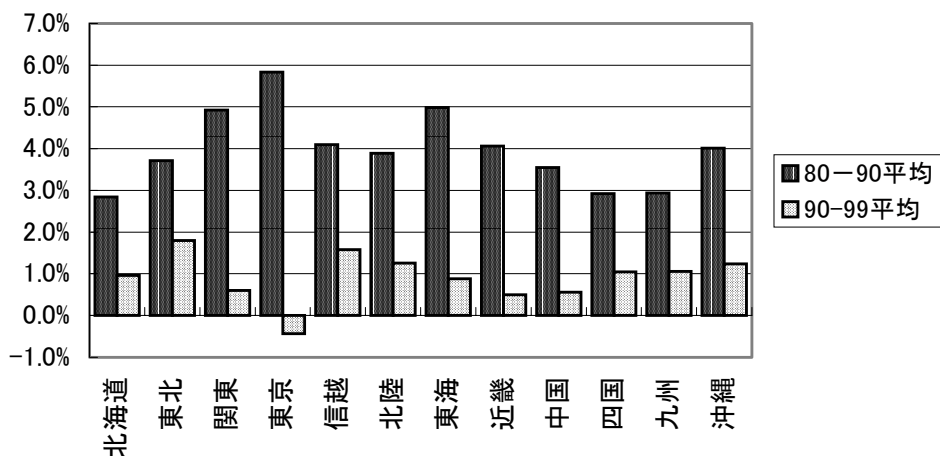
図表 184 90 年～99 年の地域別 GDP の推移 (%)

90-99	名目 GDP	実質 GDP
北海道	1.7	1.0
東北	2.1	1.8
関東	1.1	0.6
東京	-0.2	-0.4
信越	1.9	1.6
北陸	1.4	1.3
東海	1.0	0.9
近畿	1.0	0.5
中国	0.9	0.6
四国	1.6	1.0
九州	1.7	1.1
沖縄	2.1	1.2

資料：内閣府「県民経済計算」

③地域別実質 GDP の伸び率の推移

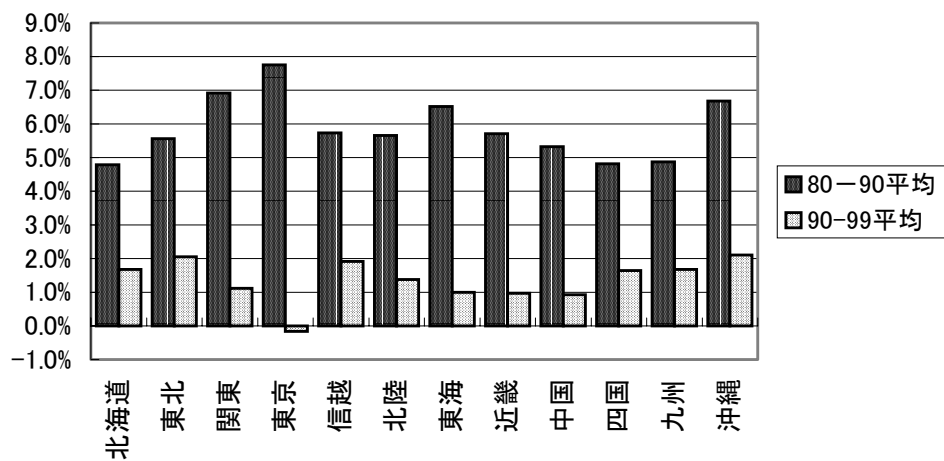
図表 185 地域別実質 GDP の伸び率の推移



資料：内閣府「県民経済計算」

④地域別名目 GDP の伸び率の推移

図表 186 地域別名目 GDP の伸び率の推移



資料：内閣府「県民経済計算」

(2) 県別GDPの推移

次に、県別のGDPの推移を確認する。

図表187 80年～90年の県別GDPの推移(%) 図表188 90年～99年の県別GDPの推移(%)

80-90	名目GDP	実質GDP
北海道	4.8	2.8
青森	5.0	2.6
岩手	5.4	2.9
宮城	6.3	4.2
秋田	4.5	4.5
山形	5.3	3.2
福島	5.9	4.2
新潟	5.4	3.6
茨城	6.6	4.2
栃木	6.0	4.5
群馬	6.7	4.6
埼玉	7.5	5.4
千葉	7.5	5.9
東京	7.8	5.8
神奈川	6.5	4.5
山梨	7.6	5.5
長野	6.1	4.7
静岡	6.5	4.9
富山	5.3	3.6
石川	6.0	4.1
岐阜	5.8	4.1
愛知	6.8	5.4
三重	5.8	4.4
福井	5.7	4.1
滋賀	7.9	6.5
京都	5.1	3.4
大阪	5.5	4.1
兵庫	6.0	4.0
奈良	7.2	5.4
和歌山	3.9	1.4
鳥取	5.6	3.8
島根	5.1	2.8
岡山	5.6	-
広島	5.4	3.8
山口	4.8	3.3
徳島	5.1	3.1
香川	5.0	3.3
愛媛	4.9	3.3
高知	4.0	1.4
福岡	4.5	2.5
佐賀	4.5	2.6
長崎	5.4	3.6
熊本	5.5	3.8
大分	4.9	2.4
宮崎	5.2	3.3
鹿児島	5.1	3.2
沖縄	6.7	4.0

資料：内閣府「県民経済計算」

90-99	名目GDP	実質GDP
北海道	1.7	1.0
青森	2.1	1.7
岩手	2.5	2.5
宮城	2.1	1.5
秋田	1.9	1.5
山形	1.7	1.5
福島	2.0	2.0
新潟	2.1	1.6
茨城	1.3	1.2
栃木	0.9	1.0
群馬	1.7	1.2
埼玉	1.6	0.9
千葉	1.4	0.1
東京	-0.2	-0.4
神奈川	0.5	0.2
山梨	1.2	0.8
長野	1.7	1.5
静岡	1.1	0.9
富山	0.9	0.9
石川	1.7	1.6
岐阜	1.4	0.7
愛知	0.9	0.9
三重	0.8	0.8
福井	1.5	1.2
滋賀	1.7	1.4
京都	0.9	0.3
大阪	0.9	0.6
兵庫	0.7	0.1
奈良	1.5	0.9
和歌山	1.4	0.7
鳥取	1.6	0.9
島根	1.8	1.6
岡山	0.8	0.1
広島	0.6	0.4
山口	1.0	0.9
徳島	1.9	1.5
香川	1.3	1.0
愛媛	1.6	0.7
高知	1.9	1.4
福岡	1.6	0.8
佐賀	2.6	2.2
長崎	1.3	0.7
熊本	1.2	0.8
大分	1.7	1.5
宮崎	1.9	1.2
鹿児島	2.1	1.4
沖縄	2.1	1.2

資料：内閣府「県民経済計算」

(3) 地域別 1 人当たり GDP の推移

次に地域別の 1 人当たり GDP の推移を見る。

①80 年～90 年の 1 人当たり GDP の推移

1980 年代の 1 人当たり GDP の年率平均の伸びは、全国ベースで名目が+5.7%、実質が+4.2%となっている。この時期においては、1 人当たり GDP の面でも東京の伸びが突出している。その一方で北海道、四国、九州といった地域においては、実質で 3%に満たない伸びとなっている。

この動きを県別にみていくと、実質で 5%以上の伸びを示しているのは東京と滋賀のみとなっており、4%台は秋田、千葉、山梨、長野、静岡、愛知、奈良の 7 県である。その一方、和歌山、高知に関しては、1%台の伸びに留まっている。

図表 1 8 9 80 年～90 年の地域別 1 人当たり GDP の推移 (%)

80-90	1 人当名目 GDP	1 人当実質 GDP
北海道	4.7	2.7
東北	5.3	3.5
関東	5.7	3.8
東京	7.5	5.6
信越	5.5	3.9
北陸	5.3	3.6
東海	5.6	4.1
近畿	5.4	3.6
中国	5.1	3.3
四国	4.7	2.7
九州	4.8	2.8
沖縄	5.6	3.0

注*：岡山県の 1980 年実質 GDP の値が得られないため、岡山県の値を除いて計算している。

資料：内閣府「県民経済計算」

②90年～99年の1人当たりGDPの推移

90年代においては、1人当たりGDPにおいても成長率は大きく低下した。名目の伸びは1.2%、実質の伸びは0.8%である。この時期に比較的高い実質の伸びを示している地域としては、東北、信越、北陸、四国、九州といった所が挙げられる。その一方、東京においては、1人当たりでもマイナス成長となっている。

県別にみると、実質で2%以上の成長を示しているのが、岩手と佐賀の2県、マイナス成長となったのが東京のほかに、千葉、神奈川、兵庫、岡山となっている。

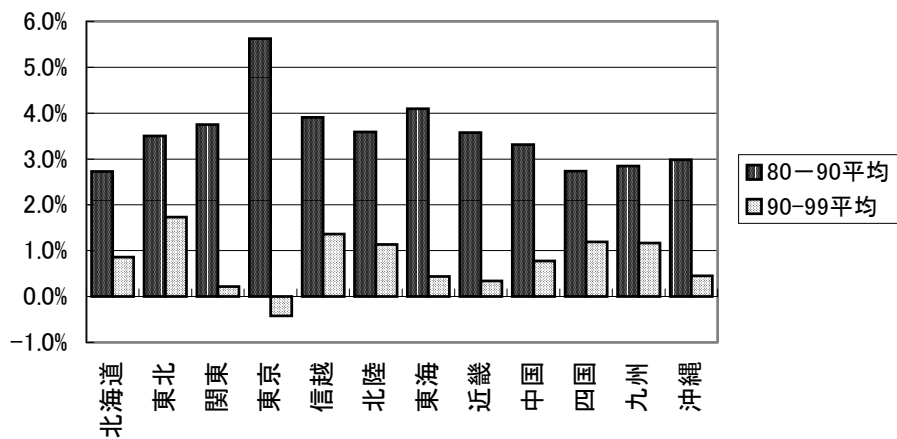
図表190 90年～99年の地域別1人当たりGDPの推移(%)

90-99	1人当名目GDP	1人当実質GDP
北海道	1.6	0.9
東北	2.0	1.7
関東	0.6	0.2
東京	-0.1	-0.4
信越	1.7	1.4
北陸	1.3	1.1
東海	0.6	0.4
近畿	0.8	0.3
中国	1.2	0.8
四国	1.7	1.2
九州	1.7	1.2
沖縄	1.3	0.5

資料：内閣府「県民経済計算」

③地域別 1 人当たり実質 GDP の伸び率の推移

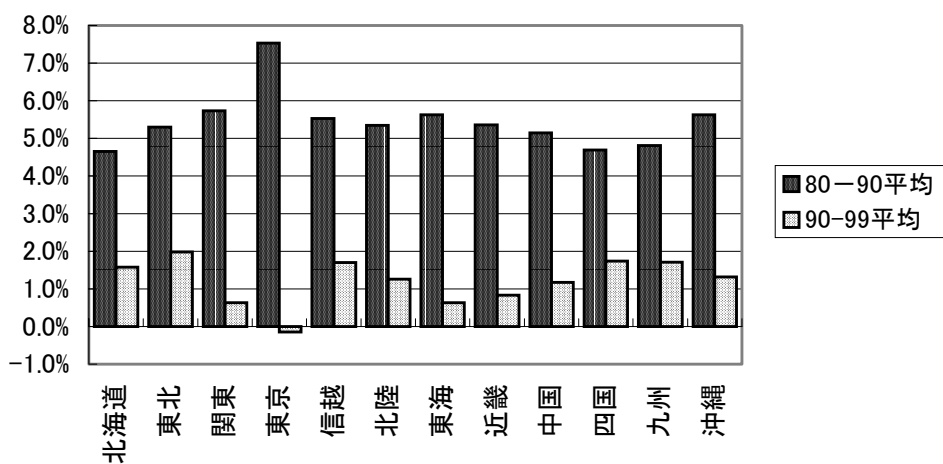
図表 1 9 1 地域別 1 人当たり実質 GDP の伸び率の推移



資料：内閣府「県民経済計算」

④地域別 1 人当たり名目 GDP の伸び率の推移

図表 1 9 2 地域別 1 人当たり名目 GDP の伸び率の推移



資料：内閣府「県民経済計算」

(4) 県別1人当たりGDPの推移

県別の1人当たりGDPの推移は以下のようになっている。

図表193 80年～90年の県別推移(%)

80-90	1人当名目GDP	1人当実質GDP
北海道	4.7	2.7
青森	5.2	2.9
岩手	5.4	2.9
宮城	5.5	3.5
秋田	4.7	4.7
山形	5.2	3.2
福島	5.6	3.9
新潟	5.3	3.5
茨城	5.5	3.1
栃木	5.2	3.7
群馬	6.0	3.9
埼玉	5.8	3.7
千葉	5.8	4.2
東京	7.5	5.6
神奈川	5.0	3.0
山梨	7.0	4.9
長野	5.7	4.3
静岡	5.8	4.2
富山	5.2	3.4
石川	5.5	3.7
岐阜	5.3	3.6
愛知	6.1	4.6
三重	5.2	3.8
福井	5.3	3.7
滋賀	6.6	5.2
京都	4.8	3.1
大阪	5.2	3.8
兵庫	5.5	3.5
奈良	5.9	4.0
和歌山	4.1	1.5
鳥取	5.4	3.6
島根	5.2	2.8
岡山	5.3	-
広島	5.0	3.4
山口	4.9	3.4
徳島	5.1	3.0
香川	4.7	3.0
愛媛	4.9	3.3
高知	4.1	1.5
福岡	3.9	2.0
佐賀	4.4	2.4
長崎	5.5	3.8
熊本	5.2	3.6
大分	4.8	2.4
宮崎	5.1	3.1
鹿児島	5.0	3.1
沖縄	5.6	3.0

資料：内閣府「県民経済計算」

図表194 90年～99年の県別推移(%)

90-99	1人当名目GDP	1人当実質GDP
北海道	1.6	0.9
青森	2.1	1.8
岩手	2.5	2.5
宮城	1.5	1.0
秋田	2.2	1.8
山形	1.8	1.6
福島	1.9	1.9
新潟	2.0	1.6
茨城	0.7	0.6
栃木	0.4	0.6
群馬	1.3	0.9
埼玉	0.7	0.0
千葉	0.7	-0.6
東京	-0.1	-0.4
神奈川	-0.1	-0.4
山梨	0.7	0.3
長野	1.4	1.2
静岡	0.8	0.6
富山	0.9	0.9
石川	1.5	1.4
岐阜	1.1	0.4
愛知	0.4	0.4
三重	0.3	0.4
福井	1.4	1.1
滋賀	0.7	0.5
京都	0.7	0.2
大阪	0.8	0.5
兵庫	0.6	-0.1
奈良	0.9	0.3
和歌山	1.4	0.7
鳥取	1.6	1.0
島根	2.0	1.8
岡山	0.6	-0.1
広島	0.5	0.2
山口	1.3	1.2
徳島	2.0	1.5
香川	1.2	1.0
愛媛	1.8	0.8
高知	2.1	1.6
福岡	1.2	0.4
佐賀	2.5	2.1
長崎	1.6	0.9
熊本	1.0	0.6
大分	1.8	1.6
宮崎	1.8	1.1
鹿児島	2.1	1.4
沖縄	1.3	0.5

資料：内閣府「県民経済計算」

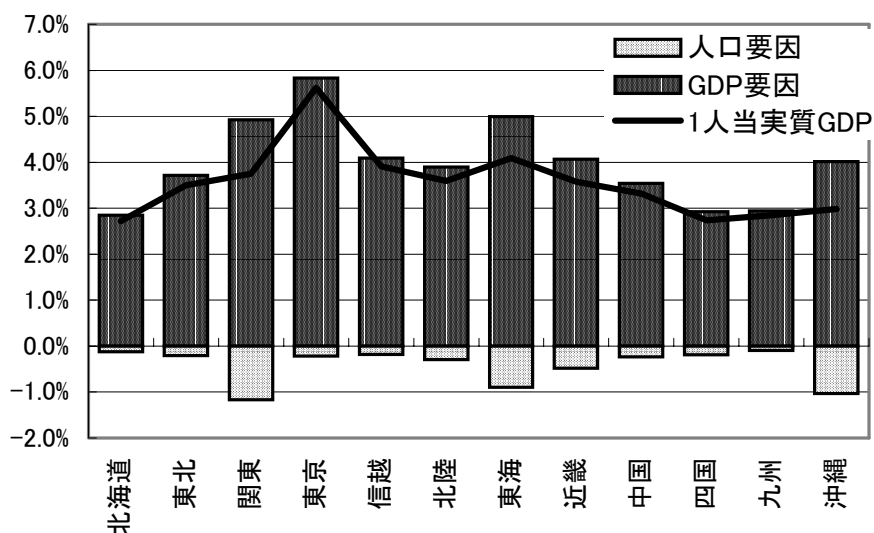
(5) 1人当たり実質GDPの伸び率要因分解

次に、1人当たりGDPの伸びを人口要因とGDP要因によって、要因分解を行なった。なお、1人当たりGDPにおいて、人口の増加は1人当たりGDPの押し下げ要因となる。

①1人当たり実質GDPの伸び率要因分解(80年～90年)

1980年代の1人当たり実質GDPの伸び率を要因分解してみると、1人当たりGDPは主としてGDP自体の伸びによって達成されていることがわかる。また、地域による伸び方の差は大きくない。

図表195 1人当たり実質GDPの伸び率要因分解(80年～90年)

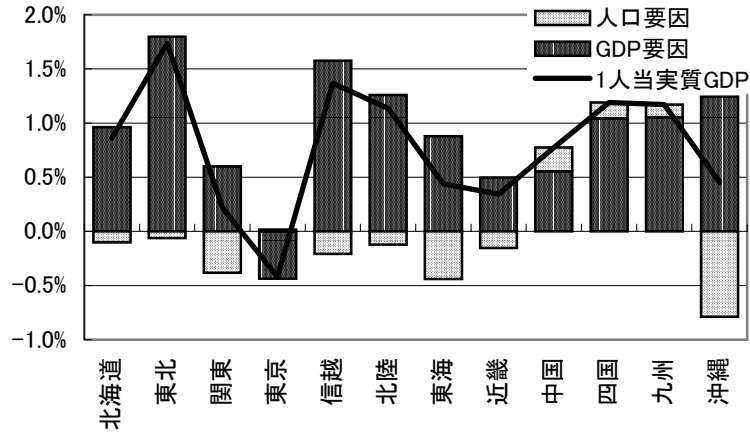


資料：内閣府「県民経済計算」

②1人当たり実質GDPの伸び率要因分解(90年～99年)

90年代には地域ごとに1人当たりGDPの伸びの傾向は大きく変化している。中国、四国、九州地域においては、人口の減少が結果として、1人当たりGDPの伸びを上乗せしている。関東と沖縄においては人口の伸びが比較的高く、それが1人当たりGDPの伸びを低下させる要因となっている。また、東京においては人口数の変化はほとんどなく、GDPの低迷がそのまま、1人当たりGDPの低迷に繋がっている。

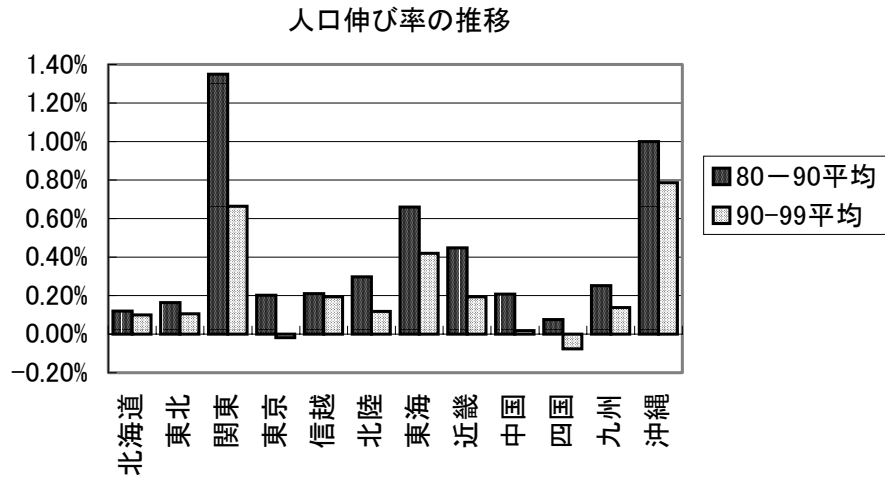
図表 196 地域別名目 GDP の伸び率の推移



資料：内閣府「県民経済計算」

地域別の人口推移は以下の通りである。

図表 197 地域別人口の推移



資料：内閣府「県民経済計算」

(6) 地域別人口の推移

図表 198 人口伸び率の推移

80-90	人口	90-99	人口
北海道	0.12	北海道	0.10
東北	0.16	東北	0.11
関東	1.35	関東	0.66
東京	0.20	東京	-0.02
信越	0.21	信越	0.19
北陸	0.30	北陸	0.12
東海	0.66	東海	0.42
近畿	0.45	近畿	0.19
中国	0.21	中国	0.02
四国	0.08	四国	-0.08
九州	0.25	九州	0.14
沖縄	1.00	沖縄	0.79

資料：内閣府「県民経済計算」

1980年代の特徴としては、全国の水準から見て関東地域と沖縄において年率1%を超える人口の伸びを示していることが挙げられる。特に関東に関しては経済が全体的に拡大し、東京を中心とした地価が上昇していく過程において、東京から近郊に人口が拡散していったことが見て取れる。特に埼玉、千葉、神奈川においては、年率で1%を上回る上昇を示している。その一方、北海道、東北、四国といった地域における人口の伸びは極く僅かに留まっている。県別にみると、青森、岩手、秋田、和歌山、島根、山口、高知、長崎の各県において、人口は減少している。

1990年代においては、80年代と同様な傾向が続くものの全体的に伸び率は低下している。地域別で伸びが最も高かった沖縄で0.79%、関東では0.66%となっている。それに対して、東京、四国においてはマイナス成長となった。県別にみると、青森、岩手、秋田、山形、東京、鳥取、島根、山口、徳島、愛媛、高知、長崎、大分、鹿児島においてマイナス成長となっている。特に秋田、長崎、島根、山口においては年率0.25%以上の減となっている。

人口に関しては、年齢構成、産業構造の変化、地域経済の動向等により変化を受けるゆえ、今後は地域間の格差も広がることが見込まれる。

(7) 県別人口の推移

図表199 80年～90年の県別人口の推移(%) 図表200 90年～99年の県別人口の推移(%)

80-90	人口
北海道	0.12
青森	-0.27
岩手	-0.04
宮城	0.77
秋田	-0.24
山形	0.05
福島	0.29
新潟	0.09
茨城	1.07
栃木	0.77
群馬	0.62
埼玉	1.68
千葉	1.61
東京	0.20
神奈川	1.43
山梨	0.59
長野	0.34
静岡	0.63
富山	0.15
石川	0.40
岐阜	0.53
愛知	0.73
三重	0.61
福井	0.36
滋賀	1.25
京都	0.29
大阪	0.30
兵庫	0.49
奈良	1.30
和歌山	-0.12
鳥取	0.19
島根	-0.05
岡山	0.29
広島	0.40
山口	-0.09
徳島	0.08
香川	0.23
愛媛	0.06
高知	-0.08
福岡	0.55
佐賀	0.14
長崎	-0.17
熊本	0.28
大分	0.07
宮崎	0.15
鹿児島	0.07
沖縄	1.00

資料：内閣府「県民経済計算」

90-99	人口
北海道	0.10
青森	-0.06
岩手	-0.02
宮城	0.54
秋田	-0.29
山形	-0.07
福島	0.16
新潟	0.07
茨城	0.60
栃木	0.43
群馬	0.35
埼玉	0.88
千葉	0.71
東京	-0.02
神奈川	0.63
山梨	0.51
長野	0.34
静岡	0.32
富山	0.05
石川	0.20
岐阜	0.27
愛知	0.52
三重	0.44
福井	0.09
滋賀	0.97
京都	0.13
大阪	0.08
兵庫	0.16
奈良	0.58
和歌山	0.00
鳥取	-0.03
島根	-0.25
岡山	0.19
広島	0.13
山口	-0.25
徳島	-0.03
香川	0.07
愛媛	-0.13
高知	-0.20
福岡	0.43
佐賀	0.07
長崎	-0.28
熊本	0.15
大分	-0.10
宮崎	0.06
鹿児島	-0.06
沖縄	0.79

資料：内閣府「県民経済計算」

(8) 地域別需要項目別 GDP 伸び率の推移 (1980~1990 年)

地域別需要項目別 GDP 伸び率および寄与度の推移 (1980 年~1990 年) は以下の通りである。

① 地域別需要項目別実質 GDP 伸び率の推移

図表 201 地域別需要項目別実質 GDP 伸び率の推移 (1980 年~1990 年) (%)

80-90平均 伸び率	実質民間消費	実質政府消費	実質民間住宅	実質企業設備	実質公的 固定資本	実質民間在庫	実質公的在庫	実質移出	実質移入	実質県民 総支出
北海道	3.0	2.3	1.3	3.0	-0.7	-21.3	-7.6	3.5	3.1	2.8
東北	2.8	1.8	1.0	7.3	-0.3	9.4	-21.2	6.5	5.3	3.7
関東	4.1	3.1	5.5	8.9	1.4	-2.4	-21.0	6.5	5.5	4.9
東京	3.1	2.7	6.2	12.5	3.8	-18.3	30.0	-	-	5.8
信越	2.3	1.4	1.5	8.0	-2.0	-3.1	-	7.1	5.4	4.1
北陸	2.9	1.5	1.8	6.8	1.5	2.9	-22.4	9.8	9.4	3.9
東海	3.6	2.3	3.4	8.6	1.7	1.8	-19.9	7.1	5.6	5.0
近畿	2.8	1.9	4.5	8.6	2.0	-1.3	32.0	5.7	5.1	4.1
中国	5.7	4.3	4.2	10.7	2.7	15.1	-	7.3	6.3	6.7
四国	2.3	1.8	1.2	7.2	1.1	-3.7	-	3.3	2.7	2.9
九州	2.7	1.5	1.2	6.3	0.9	-1.2	-6.2	4.4	4.5	2.9
沖縄	3.7	2.7	1.3	8.7	1.0	-10.6	10.2	1.6	1.4	4.0

資料：内閣府「県民経済計算」

② 地域別需要項目別実質 GDP 寄与度の推移 (1980 年~1990 年)

図表 202 地域別需要項目別実質 GDP 寄与度の推移 (1980 年~1990 年) (%)

80-90 寄与度	実質民間消費	実質政府消費	実質民間住宅	実質企業設備	実質公的 固定資本	実質民間在庫	実質公的在庫	実質移出	実質移入	実質県民 総支出
北海道	21	0.4	0.1	0.4	-0.1	0.0	0.0	1.2	1.4	2.8
東北	1.8	0.3	0.1	1.2	0.0	0.1	0.1	3.5	3.1	3.7
関東	2.5	0.3	0.5	1.3	0.1	0.0	0.0	5.1	4.5	4.9
東京	1.7	0.3	0.4	2.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8
信越	1.5	0.2	0.1	1.4	-0.3	0.0	0.1	4.0	3.4	4.1
北陸	1.7	0.2	0.1	1.4	0.2	0.0	0.0	5.7	5.2	3.9
東海	2.1	0.2	0.2	1.7	0.1	0.0	0.0	4.2	2.7	5.0
近畿	1.8	0.2	0.3	1.3	0.2	0.0	0.0	3.3	2.2	4.1
中国	3.8	0.6	0.3	2.0	0.4	0.2	0.0	6.9	5.9	6.7
四国	1.4	0.2	0.1	1.1	0.1	-0.1	0.0	2.4	2.1	2.9
九州	1.7	0.2	0.1	1.1	0.1	0.0	0.0	1.6	1.6	2.9
沖縄	2.2	0.6	0.1	1.2	0.2	-0.2	0.0	0.5	0.7	4.0

資料：内閣府「県民経済計算」

(9) 地域別需要項目別 GDP 伸び率の推移 (1990~1999 年)

地域別需要項目別 GDP 伸び率および寄与度の推移 (1990 年~1999 年) は以下の通りである。

① 地域別需要項目別実質 GDP 伸び率の推移

図表 203 地域別需要項目別実質 GDP 伸び率の推移 (1990 年~1999 年) (%)

90-99平均 伸び率	実質民間消費	実質政府消費	実質民間住宅	実質企業設備	実質公的 固定資本	実質民間在庫	実質公的在庫	実質移出	実質移入	実質県民 総支出
北海道	14	16	-4.3	-0.1	44	-126	-164	1.8	3.0	1.0
東北	1.1	20	-0.2	0.2	45	-193.5	-204.9	2.2	1.2	1.8
関東	1.6	20	-4.6	-0.5	18	-191.7	43	-0.3	0.0	0.6
東京	0.5	21	-5.8	-1.7	-1.2	-219.2	-11.6	-	-	-0.4
信越	0.4	1.3	-1.4	-0.8	5.0	-197.5	4.8	3.2	3.2	1.6
北陸	1.2	2.1	-0.4	-2.2	4.8	-189.9	1.27	0.1	-0.8	1.3
東海	1.2	2.1	-1.9	-1.8	2.6	-182.1	-215.8	1.0	1.1	0.9
近畿	0.8	2.0	-3.0	-1.7	2.5	-188.2	-200.3	-0.4	1.1	0.5
中国	1.3	2.0	-2.1	-1.5	4.8	-190.9	-211.9	0.1	0.8	0.6
四国	1.5	2.2	-1.6	-0.8	4.4	-187.8	-168.9	1.1	1.6	1.0
九州	1.7	1.4	-3.1	-0.2	3.4	-168.8	-21.6	6.8	8.0	1.1
沖縄	1.6	2.3	-1.0	0.0	4.7	-7.2	-28.3	0.7	2.4	1.2

資料：内閣府「県民経済計算」

② 地域別需要項目別実質 GDP 寄与度の推移 (1990 年~1999 年)

図表 204 地域別需要項目別実質 GDP 寄与度の推移 (1990 年~1999 年) (%)

90-99 寄与度	実質民間消費	実質政府消費	実質民間住宅	実質企業設備	実質公的 固定資本	実質民間在庫	実質公的在庫	実質移出	実質移入	実質県民 総支出
北海道	0.9	0.2	-0.2	0.0	0.6	0.0	0.0	0.6	1.3	1.0
東北	0.7	0.2	0.0	0.0	0.5	-0.1	0.0	1.4	0.7	1.8
関東	0.8	0.1	-0.3	-0.1	0.1	-0.2	0.0	-0.3	0.0	0.6
東京	0.2	0.2	-0.3	-0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.4
信越	0.2	0.1	-0.1	-0.1	0.5	-0.1	0.0	2.1	2.1	1.6
北陸	0.6	0.2	0.0	-0.4	0.5	-0.2	0.0	0.0	-0.6	1.3
東海	0.6	0.2	-0.1	-0.3	0.1	-0.1	0.0	0.6	0.5	0.9
近畿	0.4	0.1	-0.1	-0.3	0.2	-0.1	0.0	-0.3	0.5	0.5
中国	0.7	0.2	-0.1	-0.3	0.4	-0.2	0.0	0.1	0.6	0.6
四国	0.8	0.3	-0.1	-0.1	0.5	-0.2	0.0	0.8	1.1	1.0
九州	1.0	0.2	-0.2	0.0	0.4	-0.1	0.0	2.9	3.4	1.1
沖縄	0.9	0.4	-0.1	0.0	0.7	0.0	0.0	0.2	0.9	1.2

資料：内閣府「県民経済計算」

(10) 1999年GDPの構成比

1999年の需要項目別GDPの構成比は以下の通りである。

図表205 1999年GDPの構成比(%)

99構成比	実質民間消費	実質政府消費	実質民間住宅	実質企業設備	実質公的 固定資本	実質民間在庫	実質公的在庫	実質純移出
北海道	68.7	14.5	3.9	11.3	15.9	0.0	0.0	-16.4
東北	53.8	11.8	4.2	15.7	11.7	-0.3	0.1	4.1
関東	63.9	8.8	5.1	15.3	6.5	-0.5	0.0	1.4
東京	36.1	8.7	2.9	14.9	3.3	-0.2	0.0	0.0
信越	51.4	9.4	4.5	15.5	11.8	-0.5	0.0	0.4
北陸	50.4	9.3	4.4	15.0	11.2	-0.3	0.0	11.4
東海	47.2	7.4	4.1	15.5	5.8	-0.2	0.0	18.4
近畿	55.4	8.2	3.9	14.1	6.7	-0.3	-0.1	11.9
中国	56.6	10.5	3.7	14.6	11.0	-0.6	0.0	4.3
四国	59.4	12.3	4.1	14.5	12.5	-0.3	0.0	-2.3
九州	60.4	11.1	3.8	15.9	11.2	0.0	0.0	-4.1
沖縄	60.2	19.3	5.0	14.3	17.5	0.3	0.0	-17.3
全国平均	53.5	9.4	4.0	14.9	7.8	-0.3	0.0	4.2

資料：内閣府「県民経済計算」

1980年代の経済から1990年代の経済へと移行するにあたり、各地域の平均的な経済成長率は大きく低下している。また、構成項目も大きく変化した。80年代においては、多少の地域差はあるものの、民間最終消費、民間企業設備投資といった内需の中心的な部分で高い成長を示している。それが90年代においては、特に各地域とも民間企業設備投資の落ち込みが激しく、民間最終消費も停滞する一方、公的固定資本形成が高い伸びを示している。特に90年代以降においては、関東、東京、東海、近畿を除き、成長寄与度で年率平均0.5%程度の高い伸びとなった。

第三章 地域別景気関連指標の動向

Ⅲ－１．地域別需要関連指標の動向

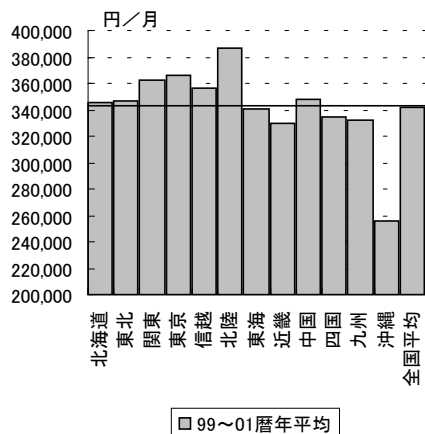
(1) 家計調査

勤労者世帯 1 世帯 1 ヶ月当りの名目消費支出とこれを名目可処分所得で除して得られる消費性向を地域別にみる。数値は、総務省「家計調査年報」掲載の県庁所在地別 勤労者世帯の調査結果を、1990 暦年の県別実質民間最終消費支出でウェイト付けして求めている。

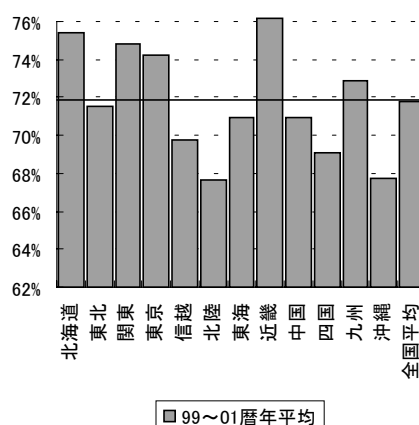
99～2001 暦年平均の名目消費支出は、例年の如く北陸が最高で 386,338 円であった。これに東京 365,698 円、関東 362,983 円と続く。沖縄は最低で、256,282 円である。

また、99～2001 暦年平均の消費性向は、近畿が 76.1%と最高であり、次いで北海道が 75.4%、関東 74.9%と続き、北陸が 67.7%と最低である。消費性向の推移を見ると、ここ 10 年間の景気低迷を反映して、多くの地域で長期低落傾向が続いている。ただし、北海道、関東、近畿では 97 年前後を底に 2001 年まで上昇に転じていることが注目される。

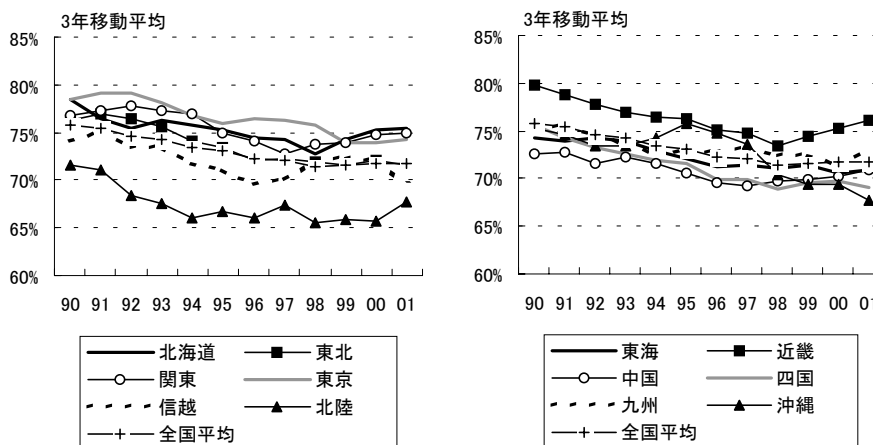
図表 206 名目消費支出（勤労者世帯）



図表 207 消費性向（勤労者世帯）



図表 208 消費性向の推移（勤労者世帯）



注：全国平均は各都道府県数値の単純平均。

資料：総務省「家計調査年報」

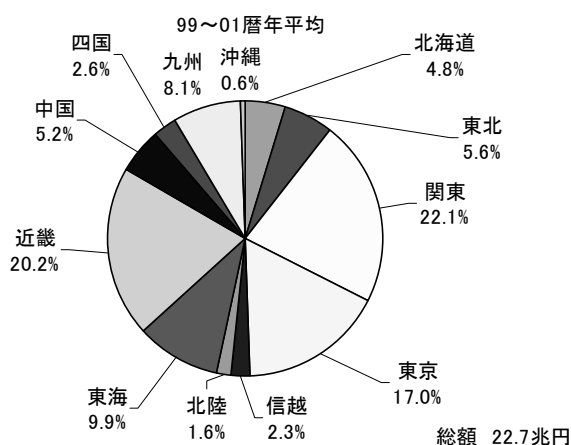
(2) 大型小売店販売額

経済産業省「商業販売統計年報」には、都道府県別の大型小売店販売額が掲載されている。ここでは暦年値を用いている。

99～2001 暦年平均の大型小売店販売額は総額 22.7 兆円である。地域別にみると、関東が最大で 5.0 兆円で全国の 22.1% を占め、これに近畿の 4.6 兆円 (20.2%)、東京の 3.9 兆円 (17.0%)、東海の 2.3 兆円 (9.9%)、九州の 1.8 兆円 (8.1%) が続き、昨年比順位に変動はない。

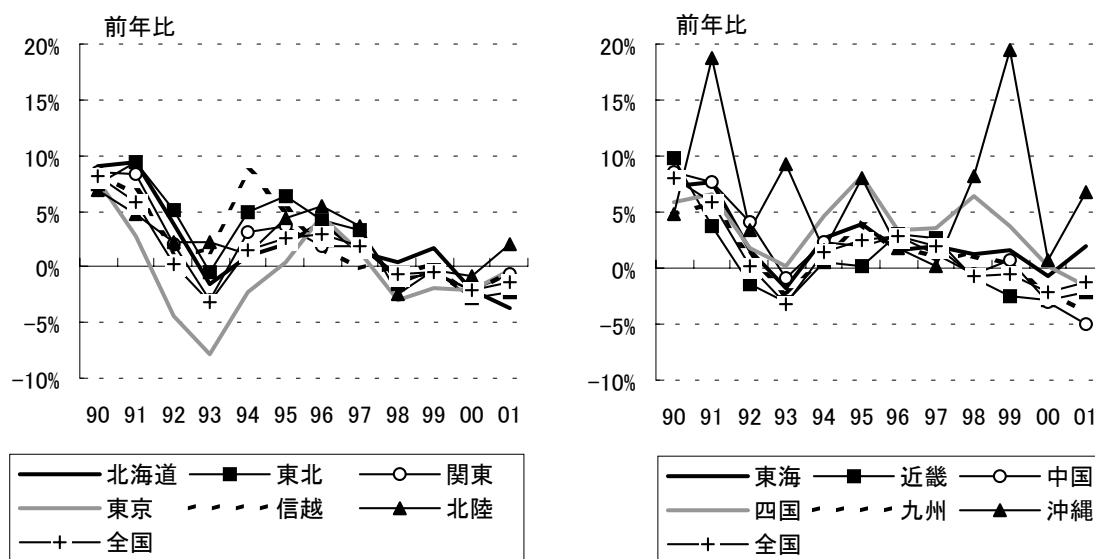
2001 年は北陸 (2.0%)、東海 (1.9%)、沖縄 (6.7%) の 3 地域で前年比プラスとなり、他の地域は軒並みマイナスとなっている。特に、中国 (▲5.0%)、九州、北海道 (共に▲3.7%) での落ち込み幅が比較的大きくなっている。

図表 209 大型小売店販売額 地域別シェア (99～2001 暦年平均)



資料：経済産業省「商業販売統計」

図表 210 地域別 大型小売店販売額の推移



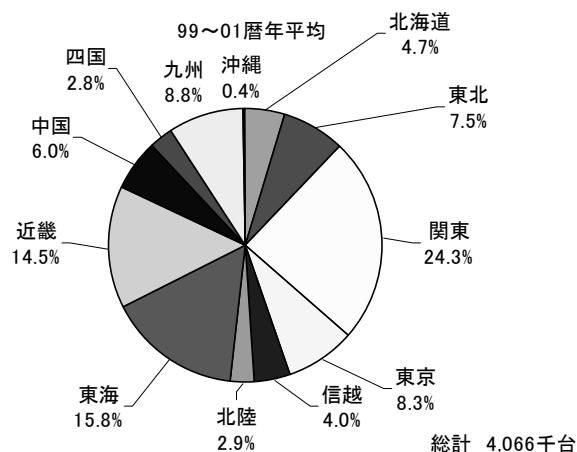
資料：経済産業省「商業販売統計」

(3) 新車登録台数

自販連による「新車登録台数年報」には都道府県別・暦年の新車登録台数が掲載されている。これによると、99～2001 暦年平均の新車登録台数は総計で 406.6 万台である。地域別にみると、関東が最大で 98.7 万台と全国の 24.3% を占める。これに東海 64.3 万台 (15.8%)、近畿 59.1 万台 (14.5%)、九州 35.9 万台 (8.8%)、東京 33.7 万台 (8.3%) と続く。東京は、大型小売店販売額での全国シェアに比べると半分程度となっており、特徴的である。

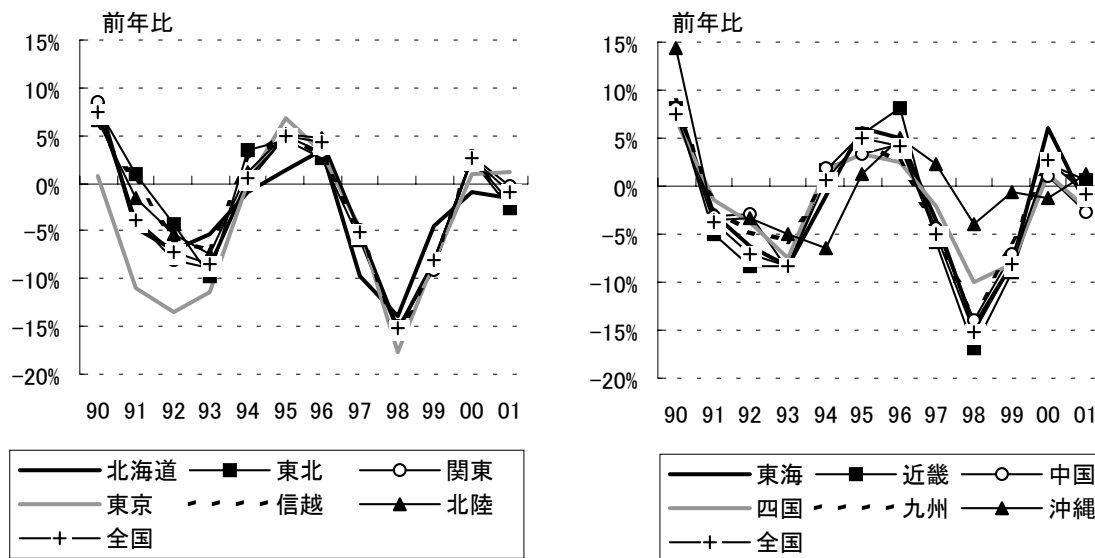
2001 年は東京 (1.1%)、近畿 (0.6%)、沖縄 (1.2%) の 3 地域で前年比プラスとなった他は▲2%前後の小幅の減少となった。中国 (▲2.7%)、東北 (▲2.5%) の減少率がやや大きくなっている。北海道は 97 年来 5 年間連続の減少となり、低迷ぶりが際立っている。

図表 2 1 1 新車登録台数 地域別シェア (99～2001 暦年平均)



資料：自販連「新車登録台数年報」

図表 2 1 2 地域別 新車登録台数の推移



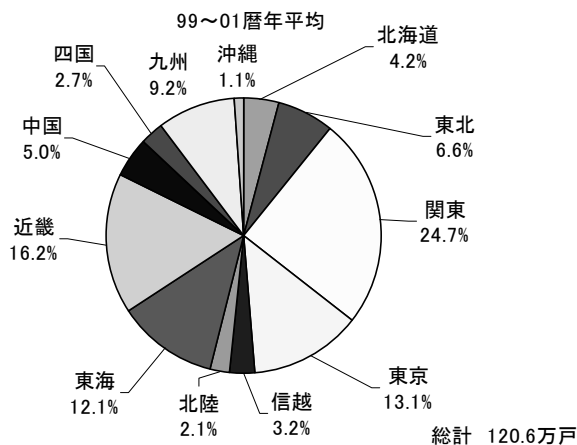
資料：自販連「新車登録台数年報」

(4) 新設住宅着工戸数

国土交通省「建築着工統計」のうち、住宅着工統計によると、99～2001 暦年平均の新設住宅着工戸数は総計で 120.6 万戸である。地域別にみると、関東が最大で 29.8 万戸と全国の 24.7%を占め、これに近畿 19.5 万戸 (16.2%)、東京 15.8 万戸 (13.1%)、東海 14.5 万戸 (12.1%)、九州 11.1 万戸 (9.2%) と続き、例年比大きな変動はない。

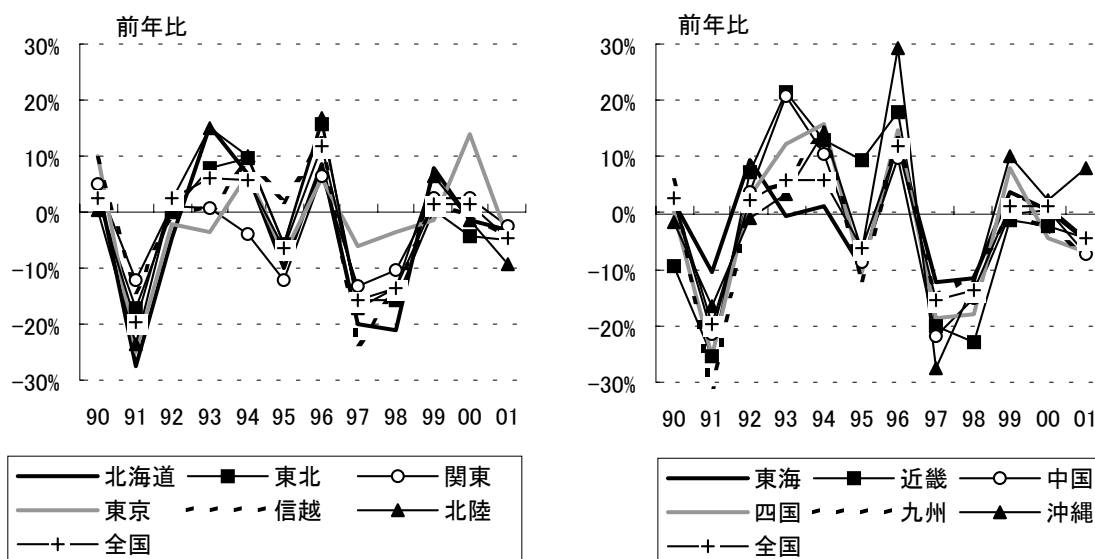
2001 年については、3 年間連続のプラス成長を遂げた沖縄 (8.0%) を除き、全ての地域で前年比減少を記録している。北陸 (▲9.4%)、九州 (▲8.0%)、中国 (▲7.4%)、四国 (▲7.1%) と西日本中心に減少率が大きくなっており、特に九州は 97 年来 5 年間連続の前年比減少を記録している。

図表 2 1 3 新設住宅着工戸数 地域別シェア (99～2001 暦年平均)



資料：国土交通省「建築着工統計」

図表 2 1 4 地域別 新設住宅着工戸数の推移



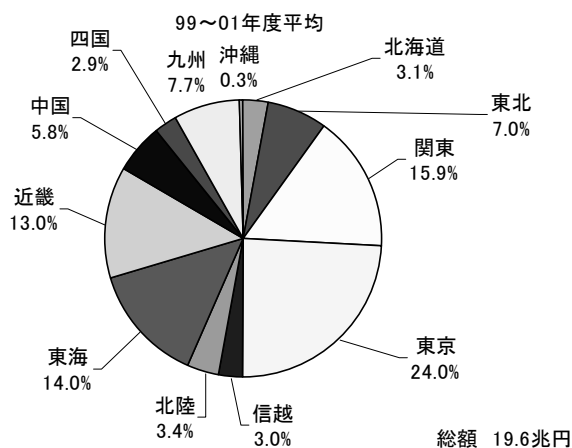
資料：国土交通省「建築着工統計」

(5) 設備投資計画調査

日本政策投資銀行（旧日本開発銀行）では毎年2月と8月に設備投資計画調査を行っており、都道府県別の数値が公表される。この調査では設備投資が本社所在地ではなく、実際に設備投資が行われた地域によって分類集計され、対象は資本金1億円以上の民間非金融法人企業である。96～2001年度の実績値と2002年度計画を用いた。99～2001年度平均による地域別のシェアは、東京が24.0%と最大を占め、これに関東15.9%、東海14.0%、近畿13.0%、九州7.7%が続く。

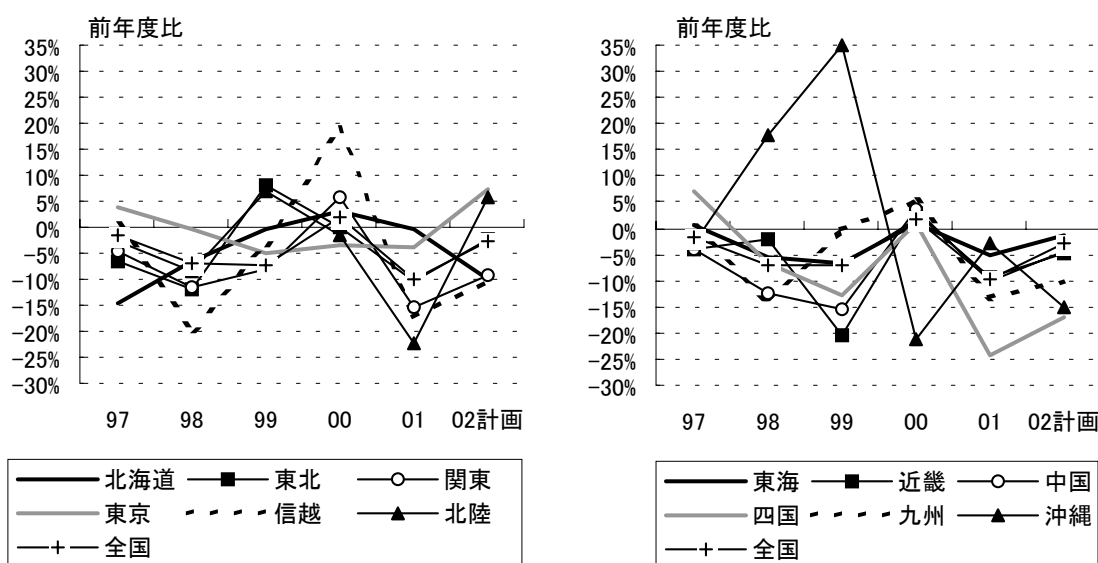
2001年度は全ての地域で大幅な減少を記録したが、2002年8月時点の2002年度計画も東京（7.2%）と北陸（5.8%）を除き、いずれの地域も引き続き減少計画となっている。減少率は若干縮小しているが、北海道と沖縄では2001年度比減少率が拡大している。

図表215 設備投資 地域別シェア（99～2001年度平均）



資料：日本政策投資銀行「設備投資計画調査」

図表216 地域別 設備投資の推移



資料：日本政策投資銀行「設備投資計画調査」

【参考】日本政策投資銀行の地域別設備投資計画調査（2002年2月）

日本政策投資銀行の「2001・2002年度地域別設備投資計画調査」の結果によると、2002年度の設備投資計画は、年度入り前の調査ということもあり、軒並み減少計画となっている。うち、北海道、四国では▲10%を超える減少が見込まれている。全国計では▲3.8%と減少見込みである。一方で、東海、北陸、関西では非製造業種において増加計画となっており、際立っている。

図表 2 1 7 2002 年度地域別・業種別増減率（前年度比%）

	全産業	製造業	非製造業
北海道	▲13.8	▲21.4	▲11.4
東北	▲7.8	▲21.3	▲1.4
北関東甲信	▲9.5	▲10.1	▲8.9
首都圏	▲2.3	▲6.5	▲1.0
東海	▲1.4	▲9.8	7.8
北陸	▲5.1	▲24.9	5.6
関西	▲0.2	▲2.6	0.8
中国	▲3.7	▲5.4	▲1.8
四国	▲18.8	▲17.6	▲19.8
九州	▲7.0	▲10.6	▲4.4
全国	▲3.8	▲9.3	▲1.1

注1：設備投資額は工事ベースの金額。原則として建設仮勘定を含む有形固定資産計上額（売却、滅失、減価償却を控除せず）で調査している。よって、建物、構築物、機械装置ならびに土地の購入、改良造成に対する投資であり、無形固定資産、海外における設備投資及び子会社、関係会社に対する投資は含まない。但し、情報化投資は無形固定資産等も含む。調査対象は資本金1億円以上の民間法人企業。

注2：地域区分は以下のとおり。東北：青森・岩手・宮城・秋田・山形・福島・新潟、北関東甲信：茨城・栃木・群馬・山梨・長野、首都圏：埼玉・千葉・東京・神奈川、東海：岐阜・静岡・愛知・三重、北陸：富山・石川・福井、関西：滋賀・京都・大阪・兵庫・奈良・和歌山。

資料：日本政策投資銀行「2001・2002年度地域別設備投資計画調査」

図表 2 1 8 2001 年度地域別設備投資の動向（その 1）

	全産業	製造業	非製造業
北海道	<ul style="list-style-type: none"> ・ 製造業、非製造業ともに大幅減少となり3年ぶり減少の▲13.8% 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ▲21.4% ・ 増加：化学（医薬品） ・ 減少：輸送用機械（自動車部品）、鉄鋼、石油 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ▲11.4% ・ 増加：ガス（LNG 基地建設） ・ 減少：電力（IPP 関連投資一巡）、卸売・小売（精米工業建設完了）、不動産
東北	<ul style="list-style-type: none"> ・ 非製造業は微減だが、製造業は大幅減となり▲7.8% 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ▲21.3% ・ 増加：輸送用機械（工場新設）、化学（医薬品） ・ 減少：電気機械（電子部品）、紙・パルプ 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ▲1.4% ・ 増加：卸売・小売（ショッピングセンター） ・ 減少：サービス（ホテル・リゾート建設一巡）、電力（原子力関連）
北関東甲信	<ul style="list-style-type: none"> ・ 製造業、非製造業ともに減少し、▲9.5% 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ▲10.1% ・ 増加：輸送用機械（次世代自動車研究開発）、石油（精製設備合理化） ・ 減少：食品、化学、電気機械（半導体関連）、非鉄金属（ケーブル） 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ▲8.9% ・ 増加：卸売・小売（ショッピングセンター） ・ 減少：電力（電源開発）、その他非製造業（天然ガスパイプライン）、不動産（ホテル）、サービス
首都圏	<ul style="list-style-type: none"> ・ 製造業がマイナス転換、非製造業も減少し、▲2.3% 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ▲6.5% ・ 増加：石油（環境対策）、その他製造業（印刷工場） ・ 減少：電気機械（半導体製造開発）、鉄鋼（高炉改修）、食品（製糖工場） 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ▲1.0% ・ 増加：運輸（延伸工事）、リース、ガス（LNG 基地建設） ・ 減少：サービス（大型テーマパーク）、電力（電源開発）、卸売・小売（新店舗・本社ビル改修）、不動産（都心部再開発関連）
東海	<ul style="list-style-type: none"> ・ 非製造業は増加の一方、製造業は減少し、▲1.4% 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ▲9.8% ・ 増加：輸送用機械（環境関連・新型車対応） ・ 減少：電気機械（半導体関連）、化学（研究開発施 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 7.8% ・ 増加：運輸（新空港関連）、不動産（都心部オフィス） ・ 減少：電力（電源開発）、ガス（LNG 基地建設）、卸

		設)、紙・パルプ	売・小売
--	--	----------	------

資料：日本政策投資銀行「2000・2001・2002年度地域別設備投資計画調査」

図表 2 1 9 2001 年度地域別設備投資の動向（その 2）

	全産業	製造業	非製造業
北陸	<ul style="list-style-type: none"> ・非製造業は増加も、製造業が大幅減少となり、▲5.1% 	<ul style="list-style-type: none"> ・▲24.9% ・増加：食品（能力増強）、非鉄金属 ・減少：その他製造業（印刷工場）、電気機械（電子部品）、化学（医薬品工場） 	<ul style="list-style-type: none"> ・5.6% ・増加：電力（原子力関連）、不動産（ショッピングセンター） ・減少：サービス（ホテル改装）、通信・情報（高速通信対応）
関西	<ul style="list-style-type: none"> ・非製造業微増も、製造業が引き続き減少し、▲0.2% 	<ul style="list-style-type: none"> ・▲2.6% ・増加：その他製造業（変電設備）、電気機械（半導体製造・液晶） ・減少：窯業・土石（IT関連）、食品（工場） 	<ul style="list-style-type: none"> ・0.8% ・増加：通信・情報（光ファイバー網）、不動産（大型再開発）、サービス（テーマパーク） ・減少：運輸（空港・船舶）、ガス、電力
中国	<ul style="list-style-type: none"> ・製造業、非製造業ともに減少し、▲3.7% 	<ul style="list-style-type: none"> ・▲5.4% ・増加：電気機械（半導体）、石油（省エネ・合理化） ・減少：鉄鋼（合理化）、輸送用機械（新型車対応）、化学（IT向け素材） 	<ul style="list-style-type: none"> ・▲1.8% ・増加：通信・情報（次世代携帯）、電力、リース ・減少：ガス（LNG 転換関連）、運輸、卸売・小売（物流施設）、サービス、建設
四国	<ul style="list-style-type: none"> ・製造業、非製造業ともに大幅減少となり、▲18.8% 	<ul style="list-style-type: none"> ・▲17.6% ・増加：石油（環境関連）、非鉄金属（能力増強） ・減少：紙・パルプ、その他製造業（工場建設） 	<ul style="list-style-type: none"> ・▲19.8% ・増加：ガス（LNG 基地建設） ・減少：不動産（大型商業施設）、卸売・小売、電力（電源開発）
九州	<ul style="list-style-type: none"> ・製造業、非製造業ともに減少し、▲7.0% 	<ul style="list-style-type: none"> ・▲10.6% ・増加：食品（大規模工場新設）、化学（医薬品） ・減少：電気機械、非鉄金属（能力増強）、紙・パルプ（環境対応） 	<ul style="list-style-type: none"> ・▲4.4% ・増加：運輸（車両・航空機購入）、サービス（コンベンション施設・環境関連） ・減少：電力（IPP 関連）、卸売・小売、通信・情報（地域系通信）

資料：日本政策投資銀行「2001・2002年度地域別設備投資計画調査」

図表 2 2 0 地域別情報化投資の動向

	2001 年度実績見込 (億円)			2002 年度計画 (億円)			増減率			設備投資額に 対する割合	
	有形固定資産	その他	合計	有形固定資産	その他	合計	有形固定資産	その他	合計	2001 年度 実績見込	2002 年度 計画
全国計	2,251	6,384	8,636	2,000	5,769	7,768	▲11.2%	▲9.6%	▲10.0%	9.6%	8.8%
北海道	88	103	190	93	113	206	6.1%	10.4%	8.4%	6.8%	7.5%
東北	91	149	240	89	148	236	▲3.0%	▲0.7%	▲1.6%	7.6%	9.3%
北関東甲信	31	84	115	50	71	120	63.0%	▲15.3%	4.9%	5.8%	6.6%
首都圏	1,103	4,015	5,118	1,002	3,803	4,805	▲9.2%	▲5.3%	▲6.1%	10.8%	10.1%
東海	237	362	599	249	330	579	5.3%	▲9.0%	▲3.4%	6.0%	5.9%
北陸	47	60	106	45	55	99	▲4.8%	▲7.8%	▲6.5%	4.4%	4.2%
関西	121	740	860	136	569	706	13.1%	▲23.0%	▲18.0%	9.5%	8.6%
中国	78	335	413	71	341	412	▲9.3%	2.0%	▲0.2%	8.6%	9.2%
四国	73	89	161	76	109	185	4.6%	22.6%	14.5%	7.1%	10.2%
九州	381	419	799	185	222	408	▲51.3%	▲46.8%	▲49.0%	13.2%	6.7%
三大都市圏	1,436	5,013	6,448	1,355	4,620	5,975	▲5.6%	▲7.8%	▲7.3%	10.0%	9.3%
地方圏	816	1,372	2,187	645	1,149	1,793	▲20.9%	▲16.2%	▲18.0%	8.5%	7.5%
製造業	493	2,006	2,499	502	1,943	2,444	1.7%	▲3.1%	▲2.2%	10.9%	11.8%
非製造業	1,758	4,379	6,137	1,498	3,825	5,323	▲14.8%	▲12.6%	▲13.3%	9.1%	7.9%

注 1：地域区分は本社所在地ベース。

注 2：三大都市圏は、埼玉、千葉、東京、神奈川、愛知、三重、京都、大阪、兵庫、地方圏はそれ以外

注 3：情報化投資とは、回答企業が情報化関連投資と考えている投資をいい、自社の業務効率化や生産性向上を目的とするコンピュータやその周辺機器、通信機器及び事務用機器等にかかる有形固定資産のほか、リース契約額、ソフトウェアや備品類等にかかる無形固定資産・投資額、経費処理額等も含めて計上している。

資料：日本政策投資銀行「2001・2002 年度地域別設備投資計画調査（2002 年 2 月調査）」

2002 年度の情報化投資（有形固定資産＋その他）は、全国ベースで▲10.0%とマイナス計画である。また三大都市圏においては▲7.3%の減少計画である一方で、地方圏では▲18.0%と減少幅に大幅な格差が生じている。

設備投資額に対するシェアで見ると、2002 年度には前年度の 9.6%から 8.8%へと減少である。前年度比シェアが増加となっているのは、北海道、東北、北関東甲信、中国、四国の各地域である。減少している地域のうち、九州はほぼシェア半減となっている。

第IV章 地域別経済成長率予測（2002年度～2004年度）

IV-1. 予測の方法

IV-1-1. 地域別経済成長率の実績推計方法

まず、国民経済計算年報実績値（2001年度まで）に基づき、県民経済計算年報ベースの12管内別実質需要項目の2000～01（平成12～13）年度の実績推計値を求めた。2002年末時点で、内閣府経済社会総合研究所により発表されている県民経済計算年報は68SNAベース・90暦年価格基準、1999年度（平成11年度）までの各都道府県別データ実績値が利用可能である。一方、国民経済計算年報については、93SNAベース・95暦年価格基準、2001年度まで実績値が利用可能となっている。

また一部自治体では、県民経済計算年報より先の年度について早期推計を行っている。ここでは2000～01年度双方について推計値が発表されている北海道郵政局、東京郵政局についてはその推計値をそのまま用いた。また東海郵政局に関しては、2000年度について推計値が全ての県で利用可能であったため、これを用いた。¹⁷

ただし、以下ではこれらの郵政局についても他の郵政局同様に実績値推計用の回帰式を参考として求めた。

（1）実質民間最終消費支出

以下の方法によって推計を行った。

- ① 全県計の実質民間最終消費支出を、国民経済計算年報ベースの前年度比をそのまま用いて2001年度まで延長、確定。
- ② 12管内別の実質民間最終消費支出を回帰式により推計し、この推計値をそのまま合算して全県計を算出。
- ③ ①で求めた全県計実質民間最終消費支出を、②で求めた推計値による全県計の値で除すことによって修正係数を算出。
- ④ ②で求めた12地域ごとの実質民間最終消費支出に③の修正係数を乗ずることで、12地域ごとの実質民間最終消費支出を確定。

②では12地域ごとの実質民間最終消費支出を求めるために回帰式を求めたが、具体的には次の通りであり、全国の実質民間最終消費に対する弾力性を求めている形をとった（以下、回帰式下のカッコ内はt値）。

（1）北海道郵政局---最小二乗法推定---（1985 - 1999）

$$\text{LOG（北海道実質民間消費）} = -.083079 + .755959 \text{ LOG（全国実質民間消費）}$$

(-.20) (23.12)

決定係数= 0.974 標準誤差= 0.014648 タービン・ワソン比= 1.042

（2）東北郵政局---最小二乗法推定---（1985 - 1999）

$$\text{LOG（東北実質民間消費）} = -.241540 + .797363 \text{ LOG（全国実質民間消費）}$$

(-1.36) (55.66)

決定係数= 0.996 標準誤差= 0.006417 タービン・ワソン比= 0.586

¹⁷ これら早期推計値については以下の点が指摘できる。①政府最終消費の伸び率が全国、あるいは推計された全県計の伸び率に比して概して低い。②東京の民間最終消費の伸び率がやや高い。③東海の移出の伸びが（自動車の海外向け輸出のウェイトが高いにも拘わらず）全国に比して低い。

(3)関東郵政局---最小二乗法推定---(1985 - 1999)
LOG(東北実質民間消費) = -2.03532 + 1.03627 LOG(全国実質民間消費)
(-7.06) (44.69)
決定係数 = 0.993 標準誤差 = 0.010385 タービソ・ワソソ比 = 0.89

(4)東京郵政局---最小二乗法推定---(1985 - 1999)
LOG(東京実質民間消費) = 3.42871 + .546044 LOG(全国実質民間消費)
(6.82) (13.51)
決定係数 = 0.928 標準誤差 = 0.018099 タービソ・ワソソ比 = 0.283

(5)信越郵政局---最小二乗法推定---(1985 - 1999)
LOG(信越実質民間消費) = -1.33929 + .828449 LOG(全国実質民間消費)
(-3.41) (26.23)
決定係数 = 0.98 標準誤差 = 0.014148 タービソ・ワソソ比 = 1.35

(6)北陸郵政局---最小二乗法推定---(1985 - 1999)
LOG(北陸実質民間消費) = -1.11841 + .781505 LOG(全国実質民間消費)
(-4.15) (36.07)
決定係数 = 0.989 標準誤差 = 0.009705 タービソ・ワソソ比 = 0.978

(7)東海郵政局---最小二乗法推定---(1985 - 1999)
LOG(全国実質民間消費) = -.382376 + .845980 LOG(全国実質民間消費)
(-1.45) (39.89)
決定係数 = 0.991 標準誤差 = 0.009500 タービソ・ワソソ比 = 0.796

(8)近畿郵政局---最小二乗法推定---(1985 - 1999)
LOG(近畿実質民間消費) = 2.88073 + .620247 LOG(全国実質民間消費)
(4.96) (13.29)
決定係数 = 0.926 標準誤差 = 0.020906 タービソ・ワソソ比 = 0.564

(9)中国郵政局---最小二乗法推定---(1985 - 1999)
LOG(中国実質民間消費) = .646271 + .714372 LOG(全国実質民間消費)
(2.29) (31.53)
決定係数 = 0.986 標準誤差 = 0.010147 タービソ・ワソソ比 = 1.169

(10)四国郵政局---最小二乗法推定---(1985 - 1999)
LOG(四国実質民間消費) = .408971 + .677667 LOG(全国実質民間消費)
(1.42) (29.25)
決定係数 = 0.984 標準誤差 = 0.010379 タービソ・ワソソ比 = 0.45

(11)九州郵政局---最小二乗法推定---(1985 - 1999)
LOG(九州実質民間消費) = -2.04039 + .966946 LOG(全国実質民間消費)
(-5.12) (30.21)
決定係数 = 0.985 標準誤差 = 0.014337 タービソ・ワソソ比 = 0.899

(12)沖縄総合通信事務所---最小二乗法推定---(1985 - 1999)
LOG(沖縄実質民間消費) = -5.16677 + 1.01012 LOG(全国実質民間消費)
(-12.86) (31.28)
決定係数 = 0.986 標準誤差 = 0.014464 タービソ・ワソソ比 = 2.208

(2) 実質政府最終消費支出

実質民間最終消費支出とほぼ同様な、以下の方法によって求めた。

- ① 全県計の実質政府最終消費を国民経済計算年報ベースの値に回帰。この回帰式により全県計の実質政府最終消費を 2001 年度まで推計、確定。
- ② 1 2 地域ごとの実質政府最終消費を回帰式により推計し、この推計値による全県計を算出。
- ③ ①で求めた全県計の実質政府最終消費を②で求めた推計値による全県計の値で除すことにより修正係数を算出。
- ④ ②で求めた 1 2 地域ごとの実質政府最終消費に③の修正係数を乗ずることで、1 2 地域ごとの実質政府最終消費を確定。

○全県計---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)

$$\begin{aligned} \text{(全県計実質政府最終消費)} &= 11181.2 + .408812 \text{(全国実質政府最終消費)} \\ &\quad (-4.85) \quad (29.04) \\ &\quad -783.626 \text{ DUM99} \\ &\quad (3.10) \end{aligned}$$

決定係数= 0.992 標準誤差= 223.6854 タービソ・ワソ比= 1.918

(1)北海道郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)

$$\begin{aligned} \text{(北海道実質政府消費)} &= 969.687 + .020543 \text{(全国実質政府消費)} \\ &\quad (9.63) \quad (15.05) \end{aligned}$$

決定係数= 0.962 標準誤差= 26.1285 タービソ・ワソ比= 2.122

(2)東北郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)

$$\begin{aligned} \text{(東北実質政府消費)} &= 985.755 + .034687 \text{(全国実質政府消費)} \\ &\quad (10.11) \quad (26.22) \end{aligned}$$

決定係数= 0.987 標準誤差= 25.3242 タービソ・ワソ比= 1.483

(3)関東郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)

$$\begin{aligned} \text{(関東実質政府消費)} &= 2002.03 + .075410 \text{(全国実質政府消費)} \\ &\quad (6.00) \quad (16.65) \end{aligned}$$

決定係数= 0.968 標準誤差= 86.6841 タービソ・ワソ比= 1.525

(4)東京郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)

$$\begin{aligned} \text{(東京実質政府消費)} &= 1868.66 + .060793 \text{(全国実質政府消費)} \\ &\quad (8.79) \quad (20.96) \quad -122.672 \text{ DUM96} \\ &\quad (-2.10) \end{aligned}$$

決定係数= 0.980 標準誤差= 54.3827 タービソ・ワソ比= 2.295

(5)信越郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)

$$\begin{aligned} \text{(信越実質政府消費)} &= 569.595 + .012691 \text{(全国実質政府消費)} \\ &\quad (8.83) \quad (14.50) \end{aligned}$$

決定係数= 0.959 標準誤差= 16.7539 タービソ・ワソ比= 1.064

(6)北陸郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)

$$\begin{aligned} \text{(北陸実質政府消費)} &= 255.961 + .010206 \text{(全国実質政府消費)} \\ &\quad (6.39) \quad (18.79) \end{aligned}$$

決定係数= 0.975 標準誤差= 10.3929 タービソ・ワソ比= 1.358

(7)東海郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)

$$\begin{aligned} \text{(東海実質政府消費)} &= 983.589 + .042123 \text{(全国実質政府消費)} \\ &\quad (5.65) \quad (17.82) \end{aligned}$$

決定係数= 0.972 標準誤差= 45.2339 タービソ・ワソ比= 1.921

(8)近畿郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)

(近畿実質政府消費) = 1895.57 + 0.053683 (全国実質政府消費)
+232.625 DUM9495
(9.87) (20.59) (5.90)
決定係数= 0.981 標準誤差= 49.8721 タービソ・ワソソ比= 1.550
(9)中国郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)
(中国実質政府消費) = 728.776 + 0.025735 (全国実質政府消費)
(6.98) (18.18)
決定係数= 0.973 標準誤差= 27.0922 タービソ・ワソソ比= 1.234
(10)四国郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)
(四国実質政府消費) = 350.980 + 0.014892 (全国実質政府消費)
(7.55) (23.62)
決定係数= 0.984 標準誤差= 12.0653 タービソ・ワソソ比= 1.794
(11)九州郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)
(九州実質政府消費) = 1960.65 + 0.030154 (全国実質政府消費)
(16.05) (18.20)
決定係数= 0.973 標準誤差= 31.7172 タービソ・ワソソ比= 1.101
(12)沖縄総合通信事務所---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)
(沖縄実質政府消費) = 66.5559 + 0.006539 (全国実質政府消費)
(1.90) (13.76)
決定係数= 0.954 標準誤差= 9.09759 タービソ・ワソソ比= 1.294

(3) 実質民間住宅投資

以下の方法によって推計を行った。

- ① 全県計の実質民間住宅投資を国民経済計算年報ベースの前年度比をそのまま用いて2001年度まで延長、確定。
- ② 国土交通省「住宅着工統計」の新設住宅着工戸数の前年度比実績によって、2000～01年度までの12地域ごとの実質民間住宅投資を延長。
- ③ ①で求めた全県計の実質民間住宅投資を②で求めた推計値による全県計の値で除すことによって修正係数を算出。
- ④ ②で求めた12地域ごとの実質民間住宅投資に③の修正係数を乗ずることで、12地域ごとの実質民間住宅投資を2000～01年度について確定。

(4) 実質民間企業設備投資

以下の方法によって推計を行っており、(3)の民間住宅投資に類似した方法を用いている。

- ① 全県計の実質民間企業設備投資を国民経済計算年報ベースの前年度比をそのまま用いて2001年度まで延長、確定。
- ② 日本政策投資銀行「地域別設備投資計画調査」の全産業設備投資額(95暦年価格民間企業設備投資デフレーターにより実質化)の前年度比実績によって、2000～01年度までの12地域ごとの実質企業設備投資を延長。なお、2000年度計画調査の値は「実績」、2001年度は2002年2月調査における「実績見込み」である。
- ③ ①で求めた全県計の実質民間企業設備投資を②で求めた推計値による全県計の値で除すことによって修正係数を算出。
- ④ ②で求めた12地域ごとの実質民間企業設備投資に③の修正係数を乗ずることで、1

2 地域ごとの実質民間企業設備投資を 2000～01 年度について確定。

(5) 実質公的固定資本形成

以下の方法によって推計を行った。かつて地域別シェアを知るのに有用であった国土交通省「公共工事着工統計」が過去と接続しないため外部情報を利用せずにシェア割で設定している。

- ① 全県計の実質公的固定資本形成を国民経済計算年報ベースの前年度比をそのまま用いて 2001 年度まで延長、確定。
- ② 2000～2001 年度について、各地域のシェアをトレンドをみながら設定し、①で求めた全県計に乗ずることで 1 2 地域ごとの実質公的固定資本形成を確定。

(6) 実質民間在庫品増加

(1) の実質民間最終消費とほぼ同様な、以下の方法によって推計を行った。

- ① 全県計の実質民間在庫品増加を国民経済計算年報ベースの値に回帰。この回帰式により全県計の実質民間在庫品増加を 2001 年度まで推計、確定。
- ② 1 2 地域ごとの実質民間在庫品増加を回帰式により推計し、この推計値による全県計を算出。
- ③ ①で求めた全県計の実質民間在庫品増加を②で求めた推計値による全県計の値で除すことによって修正係数を算出。
- ④ ②で求めた 1 2 地域ごとの実質民間在庫品増加に③の修正係数を乗ずることで、1 2 地域ごとの実質民間在庫品増加を確定。

①で用いた回帰式は以下の通りである。

○全県計---最小二乗法推定--- (1988 - 1999)

$$\begin{aligned}
 (\text{全県計実質民間在庫}) &= 74.8196 + .984376 (\text{全国実質民間在庫}) \\
 &\quad (.19) \quad (6.81) \\
 &\quad +.277764 (\text{前期全県計実質民間在庫}) - 2659.78 \text{ DUM96} \\
 &\quad (2.03) \quad (-3.02) \\
 \text{決定係数} &= 0.831 \quad \text{標準誤差} = 811.8526 \quad \text{ダービン・ワットソン比} = 2.792
 \end{aligned}$$

また、②で用いた回帰式は以下の通りである。

(1)北海道郵政局---最小二乗法推定--- (1990 - 1999)

$$\begin{aligned}
 (\text{北海道実質民間在庫}) &= 48.3219 + .382933 (\text{前期北海道実質民間在庫}) \\
 &\quad -75.8963 \text{ DUM99} - 60.8132 \text{ DUM95} \\
 &\quad (4.06) \quad (2.21) \quad (-2.52) \quad (-2.07) \\
 \text{決定係数} &= 0.509 \quad \text{標準誤差} = 27.6705 \quad \text{ダービン・ワットソン比} = 1.747
 \end{aligned}$$

(2)東北郵政局---最小二乗法推定--- (1988 - 1999)

$$\begin{aligned}
 (\text{東北実質民間在庫}) &= 23.0177 + .064670 (\text{全国実質民間在庫}) \\
 &\quad -141.604 \text{ DUM97} \\
 &\quad (1.28) \quad (7.72) \quad (-2.75) \\
 \text{決定係数} &= 0.841 \quad \text{標準誤差} = 47.3850 \quad \text{ダービン・ワットソン比} = 1.701
 \end{aligned}$$

(3)関東郵政局---最小二乗法推定--- (1988 - 1999)

$$(\text{関東実質民間在庫}) = 241.119 + .313245 (\text{全国実質民間在庫})$$

-1129.16 DUM96
(-2.04)

決定係数= 0.509 標準誤差= 511.4832 タービソンのワソソ比= 2.565
(1.24) (3.47)

(4)東京郵政局----最小二乗法推定---- (1986 - 1999)
(東京実質民間在庫) = -38.6957 +.092176 (全国実質民間在庫)
(-.60) (2.94)
+.393034 (前期東京実質民間在庫)
(1.77)
-332.505 DUM90 -348.519 DUM96
(-1.69) (-1.83)

決定係数= 0.459 標準誤差= 172.9704 タービソンのワソソ比= 1.765

(5)信越郵政局----最小二乗法推定---- (1987 - 1999)
(信越実質民間在庫) = 13.9466 +.031185 (全国実質民間在庫)
(1.12) (5.36)
+99.1696 DUM95
(2.78)

決定係数= 0.774 標準誤差= 33.7047 タービソンのワソソ比= 1.096

(6)北陸郵政局----最小二乗法推定---- (1987 - 1999)
(北陸実質民間在庫) = 16.6590 +.026667 (全国実質民間在庫)
(2.00) (6.93)

決定係数= 0.797 標準誤差= 22.6649 タービソンのワソソ比= 1.765

(7)東海郵政局----最小二乗法推定---- (1988 - 1999)
(東海実質民間在庫) = 81.6952 +.152098 (全国実質民間在庫)
(2.09) (7.99)

-332.427 DUM9697
(-3.84)

決定係数= 0.850 標準誤差= 102.6910 タービソンのワソソ比= 1.366

(8)近畿郵政局----最小二乗法推定---- (1988 - 1999)
(近畿実質民間在庫) = 40.5323 +.244945 (全国実質民間在庫)
(.72) (8.95) (-4.02)
-501.618 DUM9697

決定係数= 0.877 標準誤差= 147.7524 タービソンのワソソ比= 1.89

(9)中国郵政局----最小二乗法推定---- (1988 - 1999)
(中国実質民間在庫) = -58.4897 +.080401 (全国実質民間在庫)
(-1.85) (6.60)
+.551690 (前期中国実質民間在庫)
-180.063 DUM96
(4.15) (-2.35)

決定係数= 0.843 標準誤差= 69.0518 タービソンのワソソ比= 2.437

(10)四国郵政局----最小二乗法推定---- (1988 - 1999)
(四国実質民間在庫) = 22.5605 +.021000 (全国実質民間在庫)
(1.49) (3.97)
+.310583 (前期四国実質民間在庫)
-58.9736 DUM94 -69.9017 DUM97
(2.05) (-1.90) (-2.27)

決定係数= 0.7034 標準誤差= 28.0047 タービソ・ワソ比= 2.54
(11)九州郵政局---最小二乗法推定--- (1987 - 1999)
 (九州実質民間在庫) = 115.449 + 0.042818 (全国実質民間在庫)
 (5.30) (4.04)
 -199.885 DUM96 -133.063 DUM95
 (-3.12) (-2.12)

決定係数= 0.611 標準誤差= 58.7824 タービソ・ワソ比= 0.941
(12)沖縄総合通信事務所 (86)---最小二乗法推定--- (1986 - 1999)
 (沖縄実質民間在庫) = 13.4673 -.413162 (前期沖縄実質民間在庫)
 (4.20) (-1.72)

決定係数= 0.132 標準誤差= 8.97561 タービソ・ワソ比= 1.639

(7) 実質公的在庫品増加

(1) の実質民間最終消費と類似の、以下の方法によって推計を行った。

- ① 全県計の実質公的在庫品増加を国民経済計算年報ベースの値に回帰。この回帰式により全県計の実質公的在庫品増加を 2001 年度まで推計、確定。
- ② 97～99 年度平均、98～2000 年度平均の地域別シェアをそれぞれ用いて 1 2 地域ごとの 2000、2001 年度の地域別シェアを設定。
- ③ ①で求めた全県計の実質公的在庫品増加に②で求めた地域別シェアを乗ずることによって 1 2 地域ごとの実質公的在庫品増加を推計、確定。

①で用いた回帰式は以下の通りである。

○全県計---最小二乗法推定--- (1986 - 1999)
 (全県計実質公的在庫) = 28.0831 + .729125 (全国実質公的在庫)
 (.97) (5.37)
 -276.704 DUM88 -199.158 DUM98
 (-2.83) (-2.19)

決定係数= 0.827 標準誤差= 86.2903 タービソ・ワソ比= 1.043

(8) 実質移出

(1) の実質民間最終消費と類似の、以下の方法によって推計を行った。

- ① 全県計の実質移出を国民経済計算年報ベースの実質 GDP に回帰。この回帰式により全県計の実質移出を 2001 年度まで推計、確定。
- ② 1 2 地域ごとの実質移出を回帰式により推計し、この推計値による全県計を算出。
- ③ ①で求めた全県計の実質移出を②で求めた推計値による全県計の値で除すことにより修正係数を算出。
- ④ ②で求めた 1 2 地域ごとの実質移出に③の修正係数を乗ずることで、1 2 地域ごとの実質移出を確定。

なお、東京については実質移出の実績値が利用可能でない(「純輸出」のみが利用可能)ので、推計は行っていない。まず①で用いた回帰式は以下の通りである。なお、実質財・サービスの輸出への回帰も試みたが、有意な結果は得られなかった。

○全県計----最小二乗法推定---- (1986 - 1999)

$$\text{(全県計実質移出)} = -49828.1 + .631247 \text{ (全国実質 GDP)}$$

(-4.85) (29.04)

$$+11136.2 \text{ DUM91} -13793.9 \text{ DUM98}$$

(3.10) (-3.64)

決定係数= 0.986 標準誤差= 3439.62 ターベソソ・ワソソ比= 2.017

次に②で用いた回帰式は以下の通りである。有意な結果が出るかぎりなるべく実質財・サービスの輸出を説明変数とし、そうでない場合には実質 GDP を説明変数として用いている。

(1)北海道郵政局----最小二乗法推定---- (1990 - 1999)

$$\text{(北海道実質移出)} = 2949.16 + .055943 \text{ (全国実質財・サ輸出)}$$

(15.74) (13.87)

$$-195.935 \text{ DUM95} +224.184 \text{ DUM96}$$

(2.76) (3.10)

決定係数= 0.962 標準誤差= 66.9456 ターベソソ・ワソソ比= 2.712

(2)東北郵政局----最小二乗法推定---- (1987 - 1999)

$$\text{(東北実質移出)} = 3828.69 + .330673 \text{ (全国実質財・サ輸出)}$$

(4.68) (17.44) (-2.58)

$$-1285.70 \text{ DUM99}$$

決定係数= 0.966 標準誤差= 426.0446 ターベソソ・ワソソ比= 1.005

(3)関東郵政局----最小二乗法推定---- (1986 - 1999)

$$\text{(関東実質移出)} = -60.5610 + .168982 \text{ (全国実質 GDP)}$$

(-.01) (11.43) (2.35) (-3.01)

$$-5747.18 \text{ DUM91} -7759.51 \text{ DUM99}$$

決定係数= 0.914 標準誤差= 2339.98 ターベソソ・ワソソ比= 1.638

(4)東京郵政局 実績データなし

(5)信越郵政局----最小二乗法推定---- (1986 - 1999)

$$\text{(信越実質移出)} = 2561.10 + .220723 \text{ (全国実質財・サ輸出)}$$

(3.03) (11.07) (-2.00)

$$-1148.80 \text{ DUM99}$$

決定係数= 0.910 標準誤差= 496.1297 ターベソソ・ワソソ比= 1.199

(6)北陸郵政局----最小二乗法推定---- (1986 - 1999)

$$\text{(北陸実質移出)} = 1462.78 + .014506 \text{ (全国実質 GDP)}$$

(1.70) (8.06)

決定係数= 0.831 標準誤差= 301.5484 ターベソソ・ワソソ比= 0.437

(7)東海郵政局----最小二乗法推定---- (1986 - 1999)

$$\text{(東海実質移出)} = -8443.36 + .087415 \text{ (全国実質 GDP)}$$

(-4.00) (19.74)

決定係数= 0.968 標準誤差= 742.2834 ターベソソ・ワソソ比= 1.769

(8)近畿郵政局----最小二乗法推定---- (1986 - 1999)

$$\text{(近畿実質移出)} = 7558.95 + .071961 \text{ (全国実質 GDP)} -2240.71 \text{ DUM99}$$

(2.65) (11.93) (-2.14)

決定係数= 0.917 標準誤差= 957.3917 ターベソソ・ワソソ比= 1.339

(1)北海道郵政局----最小二乗法推定----(1986-1999)

$$\begin{aligned} \text{(北海道実質移入)} &= -297.611 + .898672 \text{ (前期北海道実質移入)} \\ &\quad (-.73) \quad (10.37) \\ &\quad +.002762 \text{ (全国実質 GDP)} -501.921 \text{ DUM97} \\ &\quad (1.41) \quad (-3.64) \end{aligned}$$

$$\text{決定係数} = 0.988 \quad \text{標準誤差} = 118.4871 \quad \text{タ-ビ-ン・ワツン比} = 1.391$$

(2)東北郵政局----最小二乗法推定----(1986-1999)

$$\begin{aligned} \text{(東北実質移入)} &= -3794.31 + .045323 \text{ (全国実質 GDP)} -796.054 \text{ DUM99} \\ &\quad (-8.19) \quad (46.28) \quad (-4.67) \end{aligned}$$

$$\text{決定係数} = 0.994 \quad \text{標準誤差} = 155.3592 \quad \text{タ-ビ-ン・ワツン比} = 1.507$$

(3)関東郵政局----最小二乗法推定----(1986-1999)

$$\begin{aligned} \text{(関東実質移入)} &= 3729.91 + .101170 \text{ (全国実質 GDP)} \\ &\quad (.60) \quad (2.59) \\ &\quad +.341513 \text{ (前期関東実質移入)} \\ &\quad +4207.25 \text{ DUM91} -5255.50 \text{ DUM99} \\ &\quad (1.86) \quad (2.42) \quad (-2.63) \end{aligned}$$

$$\text{決定係数} = 0.957 \quad \text{標準誤差} = 1646.16 \quad \text{タ-ビ-ン・ワツン比} = 1.376$$

(4)東京郵政局 実績データなし

(5)信越郵政局----最小二乗法推定----(1986-1999)

$$\begin{aligned} \text{(信越実質移入)} &= -2027.36 + .017970 \text{ (全国実質 GDP)} \\ &\quad (-2.76) \quad (5.25) \\ &\quad +.455427 \text{ (前期信越実質移入)} \\ &\quad -973.197 \text{ DUM93} +662.905 \text{ DUM95} \\ &\quad (4.62) \quad (-4.23) \quad (2.76) \end{aligned}$$

$$\text{決定係数} = 0.980 \quad \text{標準誤差} = 220.0045 \quad \text{タ-ビ-ン・ワツン比} = 2.086$$

(6)北陸郵政局----最小二乗法推定----(1986-1999)

$$\begin{aligned} \text{(北陸実質移入)} &= 1938.97 + .735352 \text{ (前期北陸実質移入)} \\ &\quad +621.011 \text{ DUM88} +467.081 \text{ DUM90} \\ &\quad (3.33) \quad (6.27) \quad (1.77) \quad (-1.09) \end{aligned}$$

$$\text{決定係数} = 0.875 \quad \text{標準誤差} = 184.1616 \quad \text{タ-ビ-ン・ワツン比} = 2.357$$

(7)東海郵政局----最小二乗法推定----(1986-1999)

$$\begin{aligned} \text{(東海実質移入)} &= 5614.23 + .528167 \text{ (前期東海実質移入)} \\ &\quad (6.20) \quad (6.03) \\ &\quad +.160591 \text{ (全国実質財・サ輸入)} +1665.62 \text{ DUM90} \\ &\quad (4.32) \quad (4.42) \end{aligned}$$

$$\text{決定係数} = 0.985 \quad \text{標準誤差} = 352.4019 \quad \text{タ-ビ-ン・ワツン比} = 2.203$$

(8)近畿郵政局----最小二乗法推定----(1986-1999)

$$\begin{aligned} \text{(近畿実質移入)} &= -2860.51 + .073082 \text{ (全国実質 GDP)} -2840.28 \text{ DUM97} \\ &\quad (-1.24) \quad (15.03) \quad (-3.36) \end{aligned}$$

$$\text{決定係数} = 0.945 \quad \text{標準誤差} = 780.4489 \quad \text{タ-ビ-ン・ワツン比} = 0.881$$

(9)中国郵政局----最小二乗法推定----(1986-1999)

$$\begin{aligned} \text{(中国実質移入)} &= 7040.18 + .511439 \text{ (前期中国実質移入)} \\ &\quad +.104744 \text{ (全国実質財・サ輸入)} \\ &\quad +1024.85 \text{ DUM90} \end{aligned}$$

(3.61) (3.92) (3.55) (2.50)
 決定係数= 0.947 標準誤差= 373.6081 ターベソ・ワソソ比= 2.133
(10)四国郵政局---最小二乗法推定--- (1986 - 1999)
 (四国実質移入) = 443.910 +.344411 (前期四国実質移入)
 +.011843 (全国実質 GDP)

(1.06) (2.26) (3.78)
 決定係数= 0.977 標準誤差= 209.1427 ターベソ・ワソソ比= 1.962
(11)九州郵政局---最小二乗法推定--- (1991 - 1999)
 (九州実質移入) = 14826.8 +.150576 (前期九州実質移入)
 (26.40) (6.08)
 +.162654 (全国実質財・サ輸入) +521.369 DUM98
 (8.77) (2.28)

決定係数= 0.977 標準誤差= 209.1427 ターベソ・ワソソ比= 1.962
(12)沖縄総合通信事務所---最小二乗法推定--- (1986 - 1999)
 (沖縄実質移入) = .724621 +.676271 (前期沖縄実質移入)
 (.01) (5.42)
 +.0000820 (全国実質 GDP) +41.2841 DUM93
 (2.03) (2.11)
 決定係数= 0.982 標準誤差= 18.8341 ターベソ・ワソソ比= 1.860

(10) 実質統計上の不突合

(1) の実質民間最終消費と類似の、以下の方法によって推計を行った。

- ① 全県計の実質 GDP を国民経済計算年報ベースの値に回帰。この回帰式により全県計実質 GDP を 2001 年度まで推計
- ② ①で推計された全県計実質 GDP より、ここまです推計された統計上の不突合以外の実質需要項目を控除することで、全県計の実質統計上の不突合を 2001 年度まで確定。
- ③ 2003 年度までの 1 2 地域ごとの実質統計上の不突合をシェア想定により推計、確定。

①で用いた回帰式は以下の通りである。

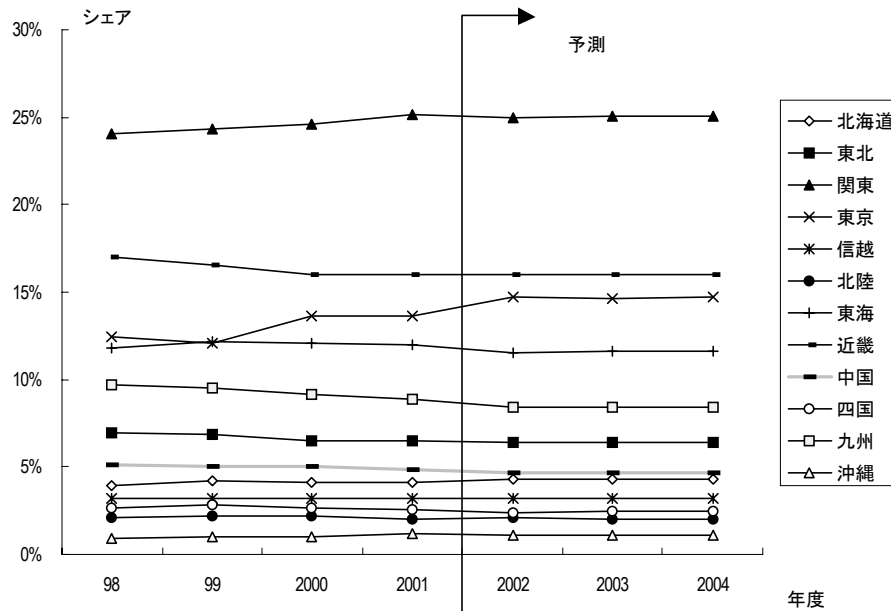
○全県計実質 GDP---最小二乗法推定--- (1986 - 1999)
 (全県計実質 GDP) = 24275.0 +.894717 (全国実質 GDP)
 (2.65) (45.74)
 -15382.5 DUM98 -21872.0 DUM99
 (-4.76) (-6.64)
 決定係数= 0.994 標準誤差= 2957.18 ターベソ・ワソソ比= 0.889

IV-1-2. 地域別経済成長率の予測方法

県民経済計算年報ベースの 1 2 管内別実質需要項目の 2002~04 年度までの予測方法について述べる。予測にあたっては、需要項目別の個別推計を参考にしながら段階的接近法に基づいている。具体的には次の通りである。民間最終消費、政府最終消費、民間在庫品増加、公的在庫品増加、移出、移入については 2000~01 年度で用いた実績値推計と同じ方法を用いている。

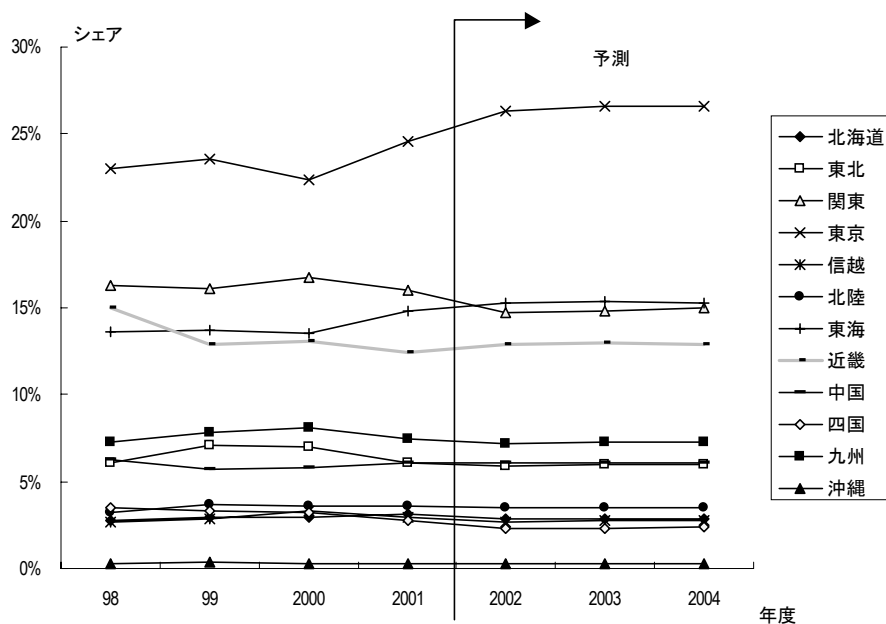
民間住宅投資については、2002年度については足許までの着工実績値の管内別シェアで割り振っている。民間企業設備投資については、2002年度は日本政策投資銀行による2002年2月調査の2002年度地域別設備投資計画調査の伸び率データを参照し、足しあげた時に全県計の伸び率と一致するよう修正係数をかけている。公的固定資本形成、2003年度以降の民間住宅投資と民間設備投資については、シェア想定により配分し、修正係数をかけた上で伸び率を求めた。シェア想定は以下のグラフに示した通りであり、近年のトレンドを生かす形にしている。

図表 2 2 1 実質民間住宅投資の12地域別シェア想定（住宅着工戸数ベース）



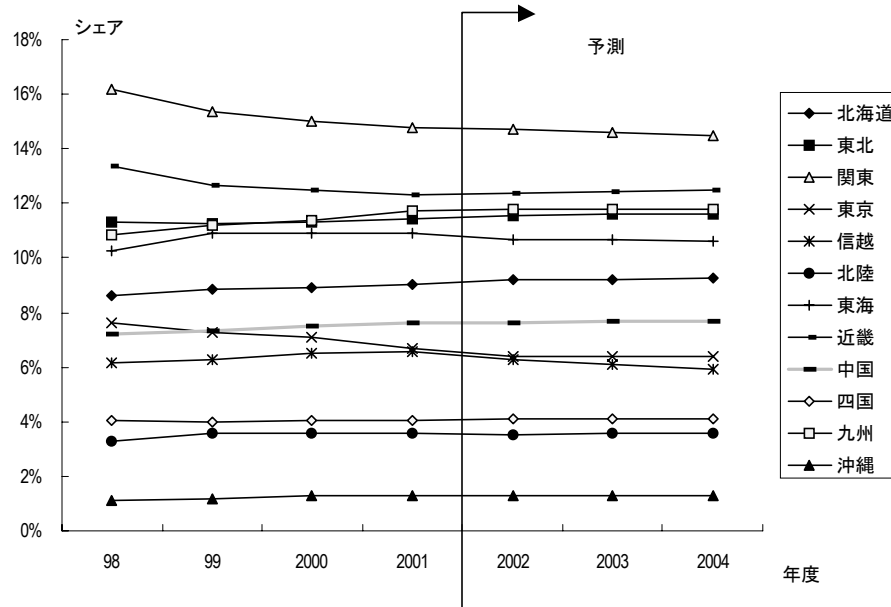
資料：国土交通省「住宅着工統計」

図表 2 2 2 実質民間設備投資の12地域別シェア想定（設備投資計画調査ベース）



資料：日本政策投資銀行「設備投資計画調査」

図表 2 2 3 実質公的固定資本形成の12地域別シェア想定（公共工事着工統計ベース）



資料：国土交通省「(旧)公共工事着工統計」

IV-2. 地域別経済成長率予測結果

(1) 北海道

北海道管内経済の実質 GDP 成長率は、99 年度 0.7%と全県計 0.5%をわずかに上回って推移した。民間最終消費が 2.8%の高い成長を遂げたことが要因となっている。

2000 年度については、管内経済に占めるウェイトの大きい公的固定資本形成が▲6.2%、さらに前年に高い伸びを記録した民間最終消費が▲1.7%とともにマイナス幅が大きかったものとみられる。一方で、民間住宅投資は 2.5%のプラスと、マイナス成長であった全県計を上回る伸びで推移したとみられる。この結果、北海道の実質 GDP 成長率は▲1.4%と全県計 1.0%を大きく下回ったとみられる。

2001 年度については、民間最終消費は 1.3%のプラス成長に転じたものの、民間住宅投資と民間設備投資の両者がマイナス成長に陥ったことから、実質 GDP 成長率は▲0.6%と 2 年度連続のマイナスとなったとみられる。ただし、全県計の▲1.3%は上回ったとみられる。

2002 年度は、民間設備投資に関しては自動車部品増強投資や鉄鋼・石油の大規模改修工事が完了するなど製造業での投資が一巡することに加え、小売業新規出店などの非製造業による投資が反動減となり、全体の成長率を大きく押し下げるものとみられる。

2003、2004 年度は、管内経済で大きなウェイトを占める公的固定資本形成が、全国的な削減基調に沿って大幅に減少する公算が大きく、GDP を大きく押し下げる。2003 年度は特にこの影響が大きく GDP はマイナス成長となろう。2004 年度も民需は力強くないものの公的固定資本形成の下げ幅が縮小することで、GDP は僅かながらプラス成長に転じよう。

この結果、実質 GDP 成長率は、2002 年度 0.8%、2003 年度▲0.6%、2004 年度 0.3%と、2003 年度以降はいずれも全県計を下回る伸びで推移すると予測された。

(2) 東北

東北管内経済の実質 GDP 成長率は、99 年度 1.3%と全県計 0.5%を大きく上回った。民間企業設備投資と民間住宅投資の2つの民間投資需要が、全県計を上回って推移したことが主因である。

2000 年度については、IT 機器関連需要の盛り上がりから民間企業設備投資が 8.5%の高い伸びを示したとみられる。また、米国向け輸出が増加したことから、管内でウエイトの高い電気機械業発を中心として移・輸出が大きく増加したとみられる。この結果、実質 GDP 成長率は 2.8%と全県計 1.0%を大きく上回ったと推計される。

2001 年度については、IT ブーム終焉から民間設備投資が大きく減少したことに加え、民間住宅投資も 2 年連続のマイナス成長に陥ったこと等から実質 GDP 成長率は▲2.6%と全県計▲1.3%を大きく下回ったと推計された。

2002 年度以降も、IT 関連機器需要の回復は限定的であるとみられ、民間設備投資の伸びは 2000 年度のような高い伸びを達成する公算が低い。特に 2002 年度は引続き電気機械業の投資抑制が続き設備投資はマイナスとなろう。米国を中心とする外需も低成長局面の持続から大きな伸びが期待しにくい。2003、2004 年度は、北海道同様に同管内で大きなウエイトを占める公共事業の削減傾向が続き、公的固定資本形成は引続き GDP に対して下押し圧力となる。2001-02 年度と 2 年度連続でマイナス成長の民間企業設備投資については、2003 年度は若干の反動増が期待されるものの回復力は弱く、2004 年度にはマイナスに転じよう。こうした中、低成長ながらも民間最終消費と政府最終消費が全体を下支えするものと見込まれる。

この結果実質 GDP 成長率は、2002 年度 0.0%、2003 年度▲0.4%、2004 年度 1.6%と、2004 年度以外は全県計を下回る伸びで推移すると予測された。

(3) 関東

関東管内経済の実質 GDP 成長率は 99 年度 0.6%と、全県計 0.5%とほぼ同水準であった。民間最終消費・政府最終消費の伸びは共に全県計の伸びを下回ったものの、民間住宅投資が全県計をやや上回る伸びを示したことに加え、民間設備投資も落ち込み幅が限定的であったことが要因である。

2000 年度については、IT 関連機器需要拡大を受けて民間企業設備投資が大幅なプラス成長を遂げたことから、GDP をかなりの部分押し上げたとみられる。更に、東北管内同様に米国向けを中心とする対外輸出が拡大へ転じたことから、製造業ウエイトの高い管内経済発の移・輸出がプラス成長に転じたとみられる。民間最終消費は低調に推移したとみられるものの、実質 GDP 成長率は 1.6%と全県計 1.0%を上回って推移したと推計される。

2001 年度については、民間住宅投資が都心部回帰の動きの影響もあってマイナス幅を拡大したことに加え、公的固定資本形成も大幅なマイナスを記録したとみられる。更に、2000 年度に高い伸びを示した民間設備投資もマイナス成長へ転じたことから、実質 GDP 成長率は▲2.2%と、全県計▲1.3%を下回ったものと推計される。

2002 年度以降は他の管内同様に民間設備投資は低調な動きが続くとみられる。製造業、ウエイトが比較的高いことから、特に 2002 年度は大幅なマイナス成長が見込まれる。2003、2004 年度については、公共事業の削減幅については、公共事業費の地域別配分の従来型傾向が持続すれば他の地域に比べてやや大きくなる公算が大である。しかしながら GDP に占めるウエイトは他地域に比べ大きくないため、押し下げ圧力は限定的だろう。全国の 1/4 程度を占める住宅投資も 2002 年度までの 3 年度連続マイナス成長の後、2003 年度以降は低成長ながらもプラスに転じるとみられ、全体を下支えしよう。

この結果実質 GDP 成長率は、2002 年度▲1.3%、2003 年度 2.7%、2004 年度 1.1%とやや全

県計を上回る伸びと予測された。

(4) 東京

東京管内経済の実質 GDP 成長率は、99 年度 0.0%と全県計 0.5%を下回った。民間企業設備投資と公的固定資本形成は全県計がマイナス成長だった中でプラス成長を遂げたものの、民間住宅投資が▲0.4%とマイナス成長で推移したことなどから、前年比横這いとどまった。

2000 年度については、民間住宅投資と民間企業設備投資という民間投資需要がともにプラス成長に転じたものの、政府最終消費が低調な推移に留まったことから、実質 GDP 成長率は 0.7%と全県計 1.0%を下回ったと推計されている。

2001 年度については、都心部を中心として分譲マンションならびに貸家着工が好調に推移したことから、民間住宅投資が全県計ほどの落ち込みを示さなかったものとみられる。公的固定資本形成も全県計と異なりプラス成長を遂げたとみられることから、実質 GDP 成長率は▲0.3%と全県計▲1.3%を上回ったと推計された。

2002 年度以降は、住宅着工の都心部回帰の流れが続くことから、民間住宅投資は他の管内に比べ底固い推移を示す公算が大きく、特に 2002 年度は他の地域と異なり大きなプラスが見込まれる。さらに、都心部再開発関連投資が下支え役となり、民間企業設備投資についても他の管内に比べて堅調な推移を示すとみられる。一方で、2003 年度以降公的固定資本形成については、他の管内同様に低迷が見込まれるが、ウェイトが大きくないことから下押し圧力としては限定的である。こうした中、2003、2004 年度も低成長ながらも GDP はプラス成長が続こう。

この結果、実質 GDP 成長率は、2002 年度 2.2%、2003 年度 0.3%、2004 年度 0.3%と横這い圏内ながらも、3 年間平均ではやや全県計を上回る伸びが達成されるものとみられる。

(5) 信越

信越管内経済の実質 GDP 成長率は 99 年度、1.0%と全県計 0.5%を上回って推移した。民間最終消費が 2.6%と他の管内に比較して高成長を記録したことに加え、民間住宅投資も 12.9%の高成長となるなど、家計部門需要が好調に推移したためである。

2000 年度については、東北管内と同様に IT 関連機器需要の拡大から、民間企業設備投資は 17.2%のプラス成長を遂げたとみられる。これが大きく GDP を押し上げた結果、実質 GDP 成長率は 1.3%と全県計 1.0%を上回ったと推計された。

2001 年度については、IT 関連機器需要の落ち込みを主因として民間企業設備投資が大幅なマイナス成長に転じたとみられる。さらに民間住宅投資もよりマイナス幅を拡大したことから、実質 GDP 成長率は▲1.9%と全県計▲1.3%を下回ったと推計される。

2002 年度以降は、引続き IT 関連需要の低迷から民間企業設備投資が低調に推移する公算が大きい。また、特に 2003 年度は公的固定資本形成が公共事業の縮小から大きく落ち込むとみられ、GDP を下押ししよう。2004 年度は外需回復が GDP を押し上げる公算が大きい。

この結果、実質 GDP 成長率は、2002 年度 0.5%、2003 年度 0.6%、2004 年度 1.3%と、平均してみればほぼ全県計と同水準の推移が予測された。

(6) 北陸

北陸管内経済の 99 年度実質 GDP 成長率は、0.4%と全県計 0.5%とほぼ同水準となった。政府最終消費と民間住宅投資がともに全県計を上回るプラス成長となったことが要因である。

2000 年度については、民間企業設備投資がプラス成長に転じたことに加え、引続き政府最終消費が他の管内経済に比較して高い伸びを示したとみられることから、実質 GDP 成長率は 2.3%

と全県計 1.0%を大きく上回ったものと推計された。

2001 年度については、民間住宅投資、公的固定資本形成が共に▲10%を超えるマイナス成長となったとみられるものの、純移出入がプラス寄与となったとみられることや政府最終消費も比較的高い伸びを示したとみられることから、実質 GDP 成長率は▲0.7%と全県計▲1.3%をやや上回ったものと推計される。

2002 年度以降は、公的固定資本形成は他の管内経済同様にマイナス成長が持続するとみられる。また、民間住宅投資は全国に比べて減少ペースが大きかったことから、2003 年度まで 4 年度連続のマイナス成長が続くものと見込まれる。

この結果、実質 GDP 成長率は 2002 年度 0.3%、2003 年度 1.5%、2004 年度 0.7%と、概ね全県計と同程度の伸びと予測される。

(7) 東海

東海管内経済の実質 GDP 成長率は、99 年度 1.0%と全県計 0.5%を上回った。民間企業設備投資は▲8.0%と全県計の▲2.5%を大きく下回ったものの、民間住宅投資と純移出入が高い伸びを示し、GDP の押し上げ要因となった。

2000 年度については、民間企業設備投資がプラス成長に転じたほか、米国向け輸出の拡大に伴い純移出入も GDP にプラス寄与したとみられる。この結果、実質 GDP 成長率は 1.5%と全県計 1.0%を上回ったと推計される。

2001 年度については、民間企業設備投資が 2 年連続のプラス成長を遂げたとみられるものの純移出入がマイナス寄与へ転じたこともあり、実質 GDP 成長率は▲1.7%と全県計▲1.3%をやや下回ったと推計される。

2002 年度以降は、ウェイトの大きい自動車関連では大幅な投資減少が避けられるとみられ、他の管内に比べて民間設備投資の大幅減が避けられるものとみられる。また 2002 年度については純移出も、輸出が堅調に推移するとみられること等からプラス成長が予測される。一方で、公的固定資本形成は従来の傾向が維持されるとすれば、2003、2004 年度と他の管内よりややマイナス幅が大きくなると予測される。2003、2004 年度は民間住宅投資がプラス成長に転じると見込まれる。ただし、2004 年度はウェイトの大きい民間企業設備投資がマイナス成長に転じることが響き、GDP を押し下げよう。

この結果、実質 GDP 成長率は、2002 年度 1.1%、2003 年度 2.0%、2004 年度 0.2%と、特に 2002 年度までは全県計をやや上回る伸びが予測された。

(8) 近畿

近畿管内経済の実質 GDP 成長率は、99 年度 0.2%と全県計 0.5%をやや下回った。民間最終消費は 2.3%と比較的高い伸びとなったものの、民間住宅投資がマイナス成長を記録したことが要因である。

2000 年度については、公的固定資本形成が▲10%を超えるマイナス成長となったものの、民間企業設備投資が大幅に拡大したとみられる。一方で、民間最終消費は前年の伸びの反動から横這い圏内の推移に留まったとみられ、実質 GDP 成長率は 0.7%と全県計をやや下回ったと推計される。

2001 年度については、電気機械業やサービス業の落ち込みを中心に民間企業設備投資がマイナス成長に転じ、GDP に対しては下押し要因となったとみられる。しかし、民間最終消費ならびに政府最終消費が比較的堅調に推移したとみられることから、実質 GDP 成長率は▲0.5%と全県計を上回ったものと推計された。

2002 年度以降は、公的資本形成については、地方財政事情が厳しいことから、2004 年度まで

96年度からの連続マイナス成長が続くそうである。97年度以降マイナス成長が続いている民間住宅投資については2003年度内によく底入れし、2004年度にはプラス成長に転じると見込んだ。また、民間最終消費については、2003、2004年度も中小製造業を多く抱える産業立地特性から所得面での弱含み推移が予想され、消費もわずかな伸びに留まるとみられる。もっとも、IT関連需要の低迷からの民間設備投資への影響は、東北や信越管内と比較して影響は少ないとみられる。

この結果、実質GDP成長率は、2002年度0.2%、2003年度1.6%、2004年度0.2%と、概ね全県計とほぼ同水準の伸びを達成するものと予測された。

(9) 中国

中国管内経済の実質GDP成長率は、99年度0.5%と全県計と同水準であった。民間企業設備投資が▲5.7%と全県計をかなり下回るマイナス成長となったものの、公的固定資本形成が全県計と異なりプラス成長となったことや、民間住宅投資が6.7%と比較的高い伸びとなったことが要因である。

2000年度については、民間企業設備投資は管内で製造業を中心として設備投資活動が回復したことからプラス成長へ転じたものの、公的固定資本形成や民間最終消費がマイナス成長となったとみられることから、実質GDP成長率は▲0.8%と全県計1.0%を大きく下回ったとみられる。

2001年度については、化学、鉄鋼、輸送用機械業種を中心に民間企業設備投資が引続き拡大したものの、民間住宅投資がマイナス成長幅を拡大したことから、実質GDP成長率は▲1.5%と全県計▲1.3%をやや下回ったと推計される。

2002年度以降は、管内でウェイトの大きい公的固定資本形成の減少が、特に2003年度についてGDPの大きな押し下げ要因となる。IT関連需要低迷の影響を比較的受けにくい産業構造であるものの、2002年度の民間企業設備投資は鉄鋼や化学など製造業を中心として低迷が見込まれマイナス成長に転じよう。2003年度以降の民間企業設備投資も、鉄鋼・化学などの生産能力設備調整が全国的に長期的な傾向となっている業種を中心に回復力は限定的で、2004年度は再びマイナス成長に転じよう。民間住宅投資は2003、2004年度とプラス成長が見込まれるものの、三大都市圏に比べてその勢いは弱く停滞感が強いだろう。

この結果、実質GDP成長率は2002年度▲0.4%、2003年度1.1%、2004年度▲0.2%と、やや全県計を下回った推移が予測される。

(10) 四国

四国管内経済の実質GDP成長率は、99年度▲1.5%と全県計0.5%を大きく下回った。民間住宅投資が8.3%、民間最終消費も2.0%の比較的高いプラス成長を遂げたものの、ウェイトの大きい民間設備投資と公的固定資本形成が揃ってマイナス成長となったことが要因である。

2000年度については、民間設備投資がプラス成長に転じたものの、民間住宅投資と民間最終消費がマイナスに転じたことで、実質GDP成長率は1.0%と全県計と同水準に留まったと推計される。

2001年度については、鉄鋼や電気機械、さらに電力での投資活動の落ち込みが主となって民間企業設備投資が大幅なマイナスに転じたとみられるほか、民間住宅投資もさらにマイナス成長幅を拡大した。この結果、実質GDP成長率は▲3.0%と全県計▲1.3%を大きく下回ったと推計される。

2002年度以降は、引続きウェイトの大きい電力投資がかなり抑制されるほか、やはりウェイトの大きい紙・パルプ、化学といった素材系業種でも投資が減少となることから、民間企業設

備投資のマイナス幅が拡大すると見込まれる。これら業種では生産体制の再構築が進んでいることから、2003、2004年度も低迷が続く公算が大きい。さらに他の管内同様に、公的固定資本形成はマイナス成長が続くものとみられ、2003、2004年度のGDPを押し下げる大きな要因となる。こうした中、2003、2004年度の民間最終消費についても、産業特性を鑑みた場合、所得環境の大幅な改善が見込み難いことから、伸びは限定的となろう。

この結果、実質GDP成長率は、2002年度▲1.4%、2003年度0.9%、2004年度0.8%と予測され、3年間平均では全県計を下回るとみられる。

(11) 九州

九州管内経済の実質GDP成長率は、99年度0.4%と全県計0.5%とほぼ同水準の伸びとなった。民間住宅投資は5.8%と高い伸びを記録し、民間設備投資も全県計ほどマイナス幅が大きくなかったものの、民間最終消費が▲0.1%とマイナス成長に留まったことが要因である。

2000年度については、民間企業設備投資が大幅なプラス成長に転じたものの、前年の反動から民間住宅投資がマイナス成長へ転じ、民間最終消費もほぼ横這い推移に留まったとみられる。この結果、実質GDP成長率は0.5%と全県計1.0%を下回ったと推計される。

2001年度については、民間最終消費はやや成長率を高めたとみられるが、民間企業設備投資が再びマイナス成長へ転じたことに加え、民間住宅投資もマイナス幅を拡大した。実質GDP成長率は▲1.3%と全県計と同水準と推計される。

2002年度以降は、ウェイトの大きい電気機械や電力による設備投資活動の落ち込みから、民間企業設備投資が引続きマイナス成長となる。2003年度は2年間連続減少の反動増が見込まれ、GDPの押し上げ要因となろう。また90年代後半以降トレンド的な低下がみられる民間住宅投資は2002年度もマイナスを記録する公算が大きいものの、2003年度以降は徐々に底打ちしてくると見込む。一方で、2002年度までは景気回復局面にもかかわらずかなりの在庫削減が続くとみられるが、2003年頃には底打ちし在庫積み増し局面に入るとみられ、2004年度にかけてGDPを押し上げよう。

この結果、実質GDP成長率は2002年度0.0%、2003年度1.0%、2004年度0.7%と、ほぼ全県計と同水準で推移すると予測された。

(12) 沖縄

沖縄管内経済の実質GDP成長率は、99年度1.2%と全県計0.5%を大きく上回った。民間最終消費や民間住宅投資といった民間家計部門からの需要が大きく全県計を上回るプラス成長となったことが要因である。

2000年度については、99年度の反動から民間最終消費がマイナス成長に転じたことに加え、民間企業設備投資も沖縄サミット終了に伴い低調に推移したとみられることから実質GDP成長率は▲2.7%と全県計1.0%を大きく下回ったものと推計される。

2001年度については、製造業を中心として投資活動が活発化したことから民間企業設備投資が大幅なプラスに転じ、更に民間住宅投資もプラス成長に転じたことから、実質GDP成長率は1.9%と全県計▲1.3%を大きく上回ったと推計される。

2002年度以降も、やや全国の傾向とは独立した成長パスを描くものとみられる。まず2002年度については前年の反動から民間企業設備投資が大幅減少に転じることに加え、民間住宅投資もマイナス成長に転じるとみられ、GDPを押し下げよう。また、2003年度以降は公的固定資本形成の落ち込みがGDPを大きく押し下げ、2003年度GDPも引続きマイナス成長が見込まれる。なお、2003、2004年度と民間需要は総じて弱いながらもプラス成長を確保していくものとみられる。うち、民間住宅投資はわずかではあるが近年トレンド的に全国に占めるウェイトは大き

くなつてきており、2003、2004年度にはプラス成長が続くものと見込まれる。

この結果、実質 GDP 成長率は、2002年度▲1.9%、2003年度▲0.2%、2004年度1.5%と、全県計を下回った推移が予測される。

〔予測表〕

■全国(国民経済計算、93SNA)

単位：95暦年価格10億円

単位：前年度比%

年度	単位：前年度比%											
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004
国内総支出	526,950.5	535,690.3	525,087.4	529,453.2	536,077.7	539,257.4	1.9%	1.7%	-1.8%	0.8%	1.3%	0.6%
民間最終消費	290,386.2	290,198.7	292,688.8	295,615.7	297,980.6	300,364.5	2.1%	-0.1%	1.3%	1.0%	0.8%	0.8%
政府最終消費	83,835.1	87,497.0	89,383.7	91,171.4	92,994.8	94,854.7	5.1%	4.4%	2.6%	2.0%	2.0%	2.0%
民間住宅投資	20,538.8	20,232.0	18,943.2	18,564.3	18,564.3	18,750.0	5.2%	-1.5%	-8.0%	-2.0%	0.0%	1.0%
民間企業設備投資	81,705.6	89,300.0	85,193.7	81,360.0	83,434.7	81,766.0	-0.3%	9.3%	-4.7%	-4.5%	2.6%	-2.0%
公的固定資本形成	40,449.2	37,455.9	34,037.1	33,016.0	29,549.3	28,662.8	-0.7%	-7.4%	-6.7%	-3.0%	-10.5%	-3.0%
民間在庫品増加	-1,746.8	-1,790.1	-5,495.0	-3,500.0	0.0	300.0	***	***	***	***	***	***
公的在庫品増加	76.2	128.0	-2.0	100.0	100.0	0.0	***	67.9%	-101.6%	***	0.0%	-100.0%
財貨・サービスの純輸出	11,706.2	12,728.8	10,337.9	13,125.8	13,453.9	14,559.4	2.7%	8.7%	-20.1%	27.5%	2.5%	8.2%
財貨・サービスの輸出	54,673.9	59,824.8	55,137.7	58,776.8	60,246.2	62,053.6	5.4%	9.4%	-8.0%	6.6%	2.5%	3.0%
財貨・サービスの輸入	42,967.8	47,096.0	44,799.8	45,651.0	46,792.3	47,494.2	6.2%	9.6%	-4.7%	1.9%	2.5%	1.5%

■全県計(単純合計、68SNA)

単位：90暦年価格10億円

単位：前年度比%

年度	単位：前年度比%										02-04平均	
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002		2003
県内総支出	473,874.5	478,566.2	472,257.7	473,693.9	479,644.5	482,452.1	0.5%	1.0%	-1.3%	0.3%	1.3%	0.6%
民間最終消費	253,564.2	253,348.1	256,447.8	259,012.3	261,084.4	263,173.0	1.4%	-0.1%	1.2%	1.0%	0.8%	0.8%
政府最終消費	44,670.3	45,778.3	46,583.8	47,515.5	48,465.8	49,435.1	2.0%	2.5%	1.8%	2.0%	2.0%	2.0%
民間住宅投資	18,989.5	18,705.8	17,507.2	17,157.1	17,157.1	17,328.6	4.3%	-1.5%	-6.4%	-2.0%	0.0%	1.0%
民間企業設備投資	70,735.7	77,310.5	75,448.0	72,052.9	73,890.2	72,412.4	-2.5%	9.3%	-2.4%	-4.5%	2.6%	-2.0%
公的固定資本形成	37,133.3	34,385.4	31,481.8	30,537.3	27,330.9	26,511.0	-0.8%	-7.4%	-8.4%	-3.0%	-10.5%	-3.0%
民間在庫品増加	-1,264.0	-1,438.4	-4,714.8	-4,080.1	6.1	971.8	-906.0%	***	***	***	***	15729.7%
公的在庫品増加	-34.2	121.4	26.6	101.0	101.0	28.1	***	***	-78.1%	279.3%	0.0%	-72.2%
移出入(純)・統計上の不突合	50,079.7	50,355.0	49,477.2	51,398.0	51,609.0	52,592.0	0.8%	0.5%	-1.7%	3.9%	0.4%	1.9%
移出	269,013.8	288,324.8	283,873.9	286,298.3	290,496.6	292,477.5	-0.3%	7.2%	-1.5%	0.9%	1.5%	0.7%
移入	249,027.6	265,710.4	261,471.8	263,780.6	267,778.7	269,665.1	-1.2%	6.7%	-1.6%	0.9%	1.5%	0.7%
統計上の不突合	30,093.5	27,740.7	27,075.1	28,880.3	28,891.1	29,779.6	-5.7%	-7.8%	-2.4%	6.7%	0.0%	3.1%

■北海道

単位：90暦年価格10億円

単位：前年度比%

年度	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004	2002	2003	2004	02-04平均
県内総支出	18,315.2	18,064.5	17,958.0	18,105.4	17,999.7	18,048.3	0.7%	-1.4%	-0.6%	0.8%	-0.6%	0.3%	0.8%	-0.6%	0.3%	0.2%
民間最終消費	12,575.6	12,357.3	12,514.2	12,556.9	12,644.7	12,735.6	2.8%	-1.7%	1.3%	0.3%	0.7%	0.7%	0.3%	0.7%	0.7%	0.6%
政府最終消費	2,656.4	2,672.9	2,703.6	2,732.4	2,784.4	2,836.8	0.9%	0.6%	1.1%	1.1%	1.9%	1.9%	1.1%	1.9%	1.9%	1.6%
民間住宅投資	709.9	727.4	628.4	641.3	635.6	644.9	4.3%	2.5%	-13.6%	2.1%	-0.9%	1.5%	2.1%	-0.9%	1.5%	0.9%
民間企業設備投資	2,064.6	2,059.2	1,996.2	1,730.7	1,765.7	1,727.1	-4.7%	-0.3%	-3.1%	-13.3%	2.0%	-2.2%	-13.3%	2.0%	-2.2%	-4.5%
公的固定資本形成	2,910.4	2,728.8	2,603.8	2,582.3	2,326.2	2,271.4	-0.9%	-6.2%	-4.6%	-0.8%	-9.9%	-2.4%	-0.8%	-9.9%	-2.4%	-4.4%
民間在庫品増加	1.8	4.2	-10.7	50.7	73.1	128.2	-97.6%	131.6%	-355.0%	***	44.4%	75.2%	***	44.4%	75.2%	59.8%
公的在庫品増加	-5.8	-8.6	-40.1	16.3	16.4	4.5	-127.7%	***	***	***	0.3%	-72.3%	***	0.3%	-72.3%	-36.0%
移出入(純)・統計上の不突合	-2,597.8	-2,476.8	-2,437.4	-2,205.3	-2,246.5	-2,300.1	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
移出	5,995.6	6,343.6	6,163.4	6,240.4	6,344.3	6,435.6	1.0%	5.8%	-2.8%	1.2%	1.7%	1.4%	1.2%	1.7%	1.4%	1.5%
移入	9,002.2	9,431.3	9,477.8	9,317.8	9,467.4	9,660.9	1.1%	4.8%	0.5%	-1.7%	1.6%	2.0%	-1.7%	1.6%	2.0%	0.7%
統計上の不突合	408.8	610.9	877.0	872.0	876.6	925.2	-2.3%	49.4%	43.6%	-0.6%	0.5%	5.5%	-0.6%	0.5%	5.5%	1.8%

注：2000、2001年度の需要項目(移出・移入を除く)は、北海道庁による早期推計値。

■東北

単位：90暦年価格10億円

単位：前年度比%

年度	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004	2002	2003	2004	02-04平均
県内総支出	32,707.2	33,611.1	32,744.3	32,757.7	32,624.5	33,162.6	1.3%	2.8%	-2.6%	0.0%	-0.4%	1.6%	0.0%	-0.4%	1.6%	0.4%
民間最終消費	17,585.0	17,521.9	17,752.3	17,914.5	18,046.6	18,183.1	0.8%	-0.4%	1.3%	0.9%	0.7%	0.8%	0.9%	0.7%	0.8%	0.8%
政府最終消費	3,846.9	3,976.4	4,125.2	4,210.1	4,295.9	4,382.5	1.9%	3.4%	3.7%	2.1%	2.0%	2.0%	2.1%	2.0%	2.0%	2.0%
民間住宅投資	1,358.7	1,267.2	1,177.7	1,151.7	1,148.4	1,161.5	6.9%	-6.7%	-7.1%	-2.2%	-0.3%	1.1%	-2.2%	-0.3%	1.1%	-0.4%
民間企業設備投資	5,134.9	5,571.9	4,899.4	4,550.9	4,707.0	4,613.9	1.0%	8.5%	-12.1%	-7.1%	3.4%	-2.0%	-7.1%	3.4%	-2.0%	-1.9%
公的固定資本形成	3,833.3	3,488.4	3,170.0	3,121.1	2,796.7	2,716.1	-2.6%	-9.0%	-9.1%	-1.5%	-10.4%	-2.9%	-1.5%	-10.4%	-2.9%	-4.9%
民間在庫品増加	-94.7	-118.6	-384.9	-233.1	25.8	74.2	***	***	***	***	***	187.4%	***	***	187.4%	187.4%
公的在庫品増加	16.4	-26.6	-28.9	6.8	2.4	0.6	***	-262.2%	***	***	-64.2%	-74.3%	***	-64.2%	-74.3%	-69.2%
移出入(純)・統計上の不突合	1,026.7	1,930.6	2,033.5	2,035.6	1,601.7	2,030.7	15.0%	88.0%	5.3%	0.1%	-21.3%	26.8%	0.1%	-21.3%	26.8%	1.9%
移出	20,622.2	22,702.8	22,053.4	22,266.6	22,327.7	22,890.3	0.8%	10.1%	-2.9%	1.0%	0.3%	2.5%	1.0%	0.3%	2.5%	1.3%
移入	19,292.9	20,836.7	20,128.8	20,365.1	20,858.6	20,994.7	-1.2%	8.0%	-3.4%	1.2%	2.4%	0.7%	1.2%	2.4%	0.7%	1.4%
統計上の不突合	-302.6	64.6	108.9	134.1	132.5	135.2	***	***	68.7%	23.1%	-1.2%	2.0%	23.1%	-1.2%	2.0%	8.0%

注：特になし

■関東

単位：90暦年価格10億円

年度	単位：前年度比%												
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004	02-04平均
県内総支出	92,697.8	94,168.1	92,117.4	90,952.5	93,423.7	94,469.0	0.6%	1.6%	-2.2%	-1.3%	2.7%	1.1%	0.9%
民間最終消費	59,242.2	58,831.0	59,778.0	60,468.0	61,029.8	61,608.8	1.2%	-0.7%	1.6%	1.2%	0.9%	0.9%	1.0%
政府最終消費	8,164.7	8,406.4	8,725.4	8,908.6	9,093.9	9,280.9	0.8%	3.0%	3.8%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%
民間住宅投資	4,705.5	4,699.9	4,472.3	4,361.3	4,376.9	4,412.8	5.2%	-0.1%	-4.8%	-2.5%	0.4%	0.8%	-0.4%
民間企業設備投資	14,175.0	16,228.2	15,644.1	13,879.8	14,244.2	14,073.0	-0.2%	14.5%	-3.6%	-11.3%	2.6%	-1.2%	-3.3%
公的固定資本形成	6,056.8	5,375.3	4,768.9	4,603.0	4,089.6	3,937.6	-2.5%	-11.3%	-11.3%	-3.5%	-11.2%	-3.7%	-6.1%
民間在庫品増加	-413.2	-459.8	-1,195.7	-980.3	270.3	585.8	-280.2%	***	***	***	***	116.7%	116.7%
公的在庫品増加	5.2	-45.9	-42.3	3.7	2.2	0.5	-67.0%	-984.6%	***	***	-40.5%	-76.7%	-58.6%
移出(純)・統計上の不適合	761.6	1,133.0	-33.3	-291.8	316.8	569.6	106.0%	48.8%	-102.9%	***	***	79.8%	79.8%
移出	81,225.0	89,428.5	88,196.2	88,958.4	90,245.9	90,642.5	-1.5%	10.1%	-1.4%	0.9%	1.4%	0.4%	0.9%
移入	79,904.4	86,678.2	86,158.1	87,188.7	88,512.4	89,123.0	-3.0%	8.5%	-0.6%	1.2%	1.5%	0.7%	1.1%
統計上の不適合	-559.1	-1,617.3	-2,071.4	-2,061.4	-1,416.7	-949.9	-359.3%	***	***	***	***	***	***

注：茨城の98年度民間在庫品増加と公的在庫品増加の値は不明なので、在庫品増加計をウェイトで割り振った。

■東京

単位：90暦年価格10億円

年度	単位：前年度比%												
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004	02-04平均
県内総支出	80,626.8	81,225.7	81,001.2	82,806.8	83,017.3	83,265.7	0.0%	0.7%	-0.3%	2.2%	0.3%	0.3%	0.9%
民間最終消費	29,083.9	29,497.9	29,792.3	30,185.2	30,492.9	30,758.2	1.5%	1.4%	1.0%	1.3%	1.0%	0.9%	1.1%
政府最終消費	6,989.9	7,044.4	7,025.7	7,167.0	7,316.2	7,466.9	3.7%	0.8%	-0.3%	2.0%	2.1%	2.1%	2.1%
民間住宅投資	2,304.7	2,414.1	2,376.4	2,525.6	2,506.2	2,541.0	-0.4%	4.7%	-1.6%	6.3%	-0.8%	1.4%	2.3%
民間企業設備投資	12,040.4	12,514.7	12,394.9	12,830.5	13,195.6	12,911.4	0.3%	3.9%	-1.0%	3.5%	2.8%	-2.2%	1.4%
公的固定資本形成	2,647.9	2,715.4	2,788.7	2,588.7	2,315.7	2,245.0	3.8%	2.5%	2.7%	-7.2%	-10.5%	-3.1%	-6.9%
民間在庫品増加	-133.9	70.9	114.0	-362.8	-182.8	-131.4	***	***	60.7%	-418.4%	***	***	-418.4%
公的在庫品増加	21.3	-148.3	-238.4	125.1	110.2	29.3	***	-796.6%	***	***	-11.9%	-73.4%	-42.7%
移出(純)・統計上の不適合	27,672.6	27,116.6	26,747.6	27,747.6	27,263.3	27,445.3	-3.5%	-2.0%	-1.4%	3.7%	-1.7%	0.7%	0.9%
移出	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	***	***	***	***	***	***	***
移入	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	***	***	***	***	***	***	***
統計上の不適合	27,672.6	27,116.6	26,747.6	27,747.6	27,263.3	27,445.3	-3.5%	-2.0%	-1.4%	3.7%	-1.7%	0.7%	0.9%

注：東京の移出・移入額は0。2000、2001年度は(民間最終消費を除き)東京都庁による早期推計値。

■信越

単位：90曆年価格10億円

年度	単位：前年度比%												
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004	02-04平均
県内総支出	17,038.7	17,264.0	16,930.1	17,019.4	17,121.1	17,344.0	1.0%	1.3%	-1.9%	0.5%	0.6%	1.3%	0.8%
民間最終消費	8,764.2	8,839.3	8,956.9	9,040.0	9,107.5	9,177.4	2.6%	0.9%	1.3%	0.9%	0.7%	0.8%	0.8%
政府最終消費	1,606.7	1,661.5	1,719.9	1,752.1	1,784.5	1,817.2	1.2%	3.4%	3.5%	1.9%	1.9%	1.8%	1.9%
民間住宅投資	760.5	735.2	688.4	676.1	678.6	684.1	12.9%	-3.3%	-6.4%	-1.8%	0.4%	0.8%	-0.2%
民間企業設備投資	2,647.8	3,104.1	2,810.4	2,477.9	2,540.9	2,503.5	-6.6%	17.2%	-9.5%	-11.8%	2.5%	-1.5%	-3.6%
公的固定資本形成	2,018.9	1,897.5	1,729.9	1,657.2	1,485.3	1,442.7	1.1%	-6.0%	-8.8%	-4.2%	-10.4%	-2.9%	-5.8%
民間在庫品増加	-77.1	-53.5	-182.0	-109.1	15.6	40.7	-738.0%	***	***	***	***	160.6%	160.6%
公的在庫品増加	6.0	-16.0	-20.2	2.9	1.2	0.3	***	-367.0%	***	***	-56.8%	-74.8%	-65.8%
移出(純)・統計上の不適合	1,311.8	1,096.0	1,226.8	1,522.5	1,507.3	1,678.0	5.7%	-16.5%	11.9%	24.1%	-1.0%	11.3%	11.5%
移出	13,480.1	14,460.5	14,559.4	14,669.1	14,893.6	15,118.8	0.3%	7.3%	0.7%	0.8%	1.5%	1.5%	1.3%
移入	13,419.5	13,946.2	13,691.7	13,805.6	14,019.5	14,141.3	1.2%	3.9%	-1.8%	0.8%	1.5%	0.9%	1.1%
統計上の不適合	1,251.2	581.6	359.1	659.1	633.3	700.5	17.6%	-53.5%	-38.3%	83.5%	-3.9%	10.6%	30.1%

注：特になし

■北陸

単位：90曆年価格10億円

年度	単位：前年度比%												
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004	02-04平均
県内総支出	11,856.6	12,131.1	12,051.3	12,091.4	12,269.2	12,356.9	0.4%	2.3%	-0.7%	0.3%	1.5%	0.7%	0.8%
民間最終消費	5,972.9	5,972.2	6,049.6	6,103.9	6,148.1	6,193.9	1.0%	0.0%	1.3%	0.9%	0.7%	0.7%	0.8%
政府最終消費	1,103.3	1,136.3	1,179.4	1,204.2	1,229.3	1,254.6	3.4%	3.0%	3.8%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%
民間住宅投資	517.6	498.0	440.4	436.2	433.6	439.3	6.9%	-3.8%	-11.6%	-1.0%	-0.6%	1.3%	-0.1%
民間企業設備投資	1,779.6	1,899.1	1,924.5	1,836.4	1,871.4	1,825.2	-0.2%	6.7%	1.3%	-4.6%	1.9%	-2.5%	-1.7%
公的固定資本形成	1,329.4	1,220.4	1,088.2	1,048.6	946.0	924.8	1.7%	-8.2%	-10.8%	-3.6%	-9.8%	-2.2%	-5.2%
民間在庫品増加	-41.1	-39.7	-149.7	-87.9	18.7	43.1	-666.5%	***	***	***	***	130.8%	130.8%
公的在庫品増加	-1.4	18.1	13.3	-1.2	-0.7	-0.2	***	***	-26.6%	-108.7%	***	***	-108.7%
移出(純)・統計上の不適合	1,196.1	1,426.7	1,505.5	1,551.1	1,622.8	1,676.1	-4.0%	19.3%	5.5%	3.0%	4.6%	3.3%	3.6%
移出	8,653.1	9,230.1	9,123.6	9,185.8	9,314.7	9,346.4	-0.4%	6.7%	-1.2%	0.7%	1.4%	0.3%	0.8%
移入	7,306.4	7,844.2	7,701.7	7,728.4	7,764.6	7,763.6	-0.3%	7.4%	-1.8%	0.3%	0.5%	0.0%	0.3%
統計上の不適合	-150.6	40.9	83.6	93.6	72.7	93.3	***	***	104.7%	12.0%	-22.3%	28.4%	6.0%

注：特になし

■東海

単位：90暦年価格10億円

単位：前年度比%

年度	単位：前年度比%												
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004	02-04平均
県内総支出	59,934.6	60,821.7	59,794.5	60,458.1	61,674.0	61,790.2	1.0%	1.5%	-1.7%	1.1%	2.0%	0.2%	1.1%
民間最終消費	28,277.7	28,502.7	28,636.9	28,910.9	29,134.0	29,364.5	1.4%	0.8%	0.5%	1.0%	0.8%	0.8%	0.8%
政府最終消費	4,447.9	4,518.1	4,290.5	4,389.7	4,490.2	4,591.9	1.3%	1.6%	-5.0%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%
民間住宅投資	2,428.3	2,428.6	2,257.5	2,133.3	2,148.6	2,162.3	7.2%	0.0%	-7.0%	-5.5%	0.7%	0.6%	-1.4%
民間企業設備投資	9,280.1	9,555.2	10,517.4	10,434.8	10,732.0	10,428.7	-8.0%	3.0%	10.1%	-0.8%	2.8%	-2.8%	-0.3%
公的固定資本形成	3,479.2	3,330.8	2,995.0	2,857.1	2,543.8	2,454.6	-1.6%	-4.3%	-10.1%	-4.6%	-11.0%	-3.5%	-6.4%
民間在庫品増加	-92.9	73.6	-870.5	-516.5	91.6	222.6	-199.6%	***	***	***	***	143.1%	143.1%
公的在庫品増加	-14.5	14.8	82.9	-8.7	-4.6	-1.1	***	***	459.5%	***	***	***	***
移出入(純)・統計上の不突合	12,128.6	12,397.9	11,884.8	12,257.5	12,538.4	12,566.6	9.2%	2.2%	-4.1%	3.1%	2.3%	0.2%	1.9%
移出	36,832.8	38,477.7	37,736.1	38,098.9	38,815.1	39,032.0	1.7%	4.5%	-1.9%	1.0%	1.9%	0.6%	1.1%
移入	25,805.5	27,269.6	27,162.8	27,352.9	27,714.3	27,945.7	-0.2%	5.7%	-0.4%	0.7%	1.3%	0.8%	1.0%
統計上の不突合	1,101.4	1,189.7	1,311.5	1,511.5	1,437.6	1,480.2	47.1%	8.0%	10.2%	15.2%	-4.9%	3.0%	4.4%

注：2000年度については(移出・移入を除き)静岡県庁、岐阜県庁、愛知県庁、三重県庁による早期推計値。

■近畿

単位：90暦年価格10億円

単位：前年度比%

年度	単位：前年度比%												
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004	02-04平均
県内総支出	77,234.6	77,787.0	77,404.5	77,591.1	78,796.9	78,931.4	0.2%	0.7%	-0.5%	0.2%	1.6%	0.2%	0.7%
民間最終消費	42,798.3	42,859.8	43,329.9	43,649.0	43,908.8	44,178.6	2.3%	0.1%	1.1%	0.7%	0.6%	0.6%	0.6%
政府最終消費	6,319.3	6,519.9	6,757.3	6,890.6	7,025.2	7,161.0	1.9%	3.2%	3.6%	2.0%	2.0%	1.9%	2.0%
民間住宅投資	3,006.3	2,866.1	2,674.5	2,626.1	2,622.3	2,650.5	-1.1%	-4.7%	-6.7%	-1.8%	-0.1%	1.1%	-0.3%
民間企業設備投資	10,909.0	12,182.1	11,667.5	11,709.3	11,964.3	11,648.0	-3.3%	11.7%	-4.2%	0.4%	2.2%	-2.6%	0.0%
公的固定資本形成	5,189.9	4,647.7	4,112.2	4,028.6	3,618.3	3,522.0	-2.4%	-10.4%	-11.5%	-2.0%	-10.2%	-2.7%	-5.0%
民間在庫品増加	-214.1	-508.8	-1,011.8	-936.2	45.4	199.3	***	***	***	***	***	338.7%	338.7%
公的在庫品増加	-53.5	160.0	184.1	-35.1	-19.8	-4.5	***	***	15.1%	-119.1%	***	***	-119.1%
移出入(純)・統計上の不突合	9,279.4	9,060.3	9,690.8	9,658.7	9,632.5	9,576.5	-2.7%	-2.4%	7.0%	-0.3%	-0.3%	-0.6%	-0.4%
移出	43,238.2	46,090.8	45,562.3	45,871.3	46,511.5	46,668.4	-0.6%	6.6%	-1.1%	0.7%	1.4%	0.3%	0.8%
移入	34,014.9	36,912.3	35,708.9	36,099.9	36,747.9	36,966.4	-0.7%	8.5%	-3.3%	1.1%	1.8%	0.6%	1.2%
統計上の不突合	56.2	-118.2	-162.6	-112.6	-131.2	-125.5	-80.4%	-310.3%	***	***	***	***	***

注：兵庫・奈良の移出・移入額は0。

■中国

単位：90暦年価格10億円

年度	単位：前年度比%											
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004
県内総支出	26,972.8	26,764.8	26,374.6	26,266.6	26,567.3	26,518.8	-0.8%	-1.5%	-0.4%	1.1%	-0.2%	0.2%
民間最終消費	15,279.5	15,088.5	15,270.6	15,446.1	15,548.9	15,655.3	1.0%	1.2%	1.1%	0.7%	0.7%	0.8%
政府最終消費	2,845.2	2,932.8	3,007.6	3,075.4	3,133.7	3,197.6	2.3%	2.6%	2.3%	1.9%	2.0%	2.1%
民間住宅投資	988.9	969.5	876.7	822.7	823.8	831.5	6.7%	-9.6%	-6.2%	0.1%	0.9%	-1.7%
民間企業設備投資	3,928.7	4,406.5	4,604.7	4,460.0	4,536.0	4,443.9	-5.7%	4.5%	-3.1%	1.7%	-2.0%	-1.2%
公的固定資本形成	2,975.4	2,759.0	2,520.7	2,465.6	2,212.8	2,152.3	2.6%	-8.6%	-2.2%	-10.3%	-2.7%	-5.1%
民間在庫品増加	-157.0	-369.6	-789.9	-785.1	-489.2	-481.0	-297.7%	***	***	***	***	***
公的在庫品増加	-4.6	68.0	43.3	-3.9	-2.5	-0.6	***	***	-109.1%	***	***	***
移出(純)・統計上の不適合	1,116.7	910.2	840.9	785.9	803.9	719.7	28.1%	-18.5%	-7.6%	2.3%	-10.5%	-4.9%
移出	24,328.5	25,082.0	24,622.9	24,775.5	25,096.4	25,169.4	-0.7%	-1.8%	0.6%	1.3%	0.3%	0.7%
移入	23,156.1	24,225.3	23,870.3	24,082.9	24,380.8	24,544.7	-1.8%	-1.5%	0.9%	1.2%	0.7%	0.9%
統計上の不適合	-55.7	53.5	88.3	93.3	88.4	95.0	***	64.9%	5.7%	-5.3%	7.5%	2.6%

注：特になし

■四国

単位：90暦年価格10億円

年度	単位：前年度比%											
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004
県内総支出	12,864.4	12,989.8	12,604.5	12,426.4	12,543.8	12,645.1	-1.5%	1.0%	-3.0%	-1.4%	0.9%	0.8%
民間最終消費	7,645.2	7,549.8	7,637.2	7,716.9	7,765.7	7,816.4	2.0%	1.2%	1.2%	1.0%	0.6%	0.7%
政府最終消費	1,580.6	1,635.7	1,698.3	1,739.4	1,770.8	1,807.6	1.8%	3.8%	3.8%	2.4%	1.8%	2.1%
民間住宅投資	521.7	485.9	440.9	403.5	405.4	408.5	8.3%	-9.3%	-8.5%	0.5%	0.8%	-2.4%
民間企業設備投資	1,871.6	2,049.4	1,736.8	1,418.7	1,445.6	1,438.4	-6.0%	9.5%	-15.3%	-18.3%	1.9%	-0.5%
公的固定資本形成	1,601.7	1,466.2	1,328.2	1,300.2	1,163.1	1,127.6	-0.4%	-8.5%	-9.4%	-2.1%	-10.5%	-3.1%
民間在庫品増加	-41.4	-35.7	-116.9	-91.3	-2.5	49.3	-167.9%	***	***	***	***	***
公的在庫品増加	0.1	19.5	10.1	-0.6	-0.6	-0.1	***	15789.4%	-48.4%	-105.7%	***	***
移出(純)・統計上の不適合	-315.3	-181.2	-130.0	-60.3	-3.8	-2.5	***	***	***	***	***	***
移出	9,559.5	10,238.7	10,052.0	10,158.4	10,366.1	10,431.9	-0.7%	7.1%	-1.8%	1.1%	2.0%	1.2%
移入	9,859.2	10,358.7	10,193.5	10,280.2	10,423.9	10,491.7	-0.4%	5.1%	-1.6%	0.9%	1.4%	1.0%
統計上の不適合	-15.6	-61.3	11.5	61.5	53.9	57.3	-111.2%	***	***	435.1%	-12.4%	6.3%

注：特になし

九州

単位：90 暦年価格 10 億円

単位：前年度比%

年度	単位：前年度比%												
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004	02-04 平均
県内総支出	40,473.7	40,671.5	40,151.9	40,152.4	40,548.5	40,817.1	0.4%	0.5%	-1.3%	0.0%	1.0%	0.7%	0.6%
民間最終消費	24,442.8	24,474.5	24,847.6	25,117.0	25,336.4	25,562.6	-0.1%	0.1%	1.5%	1.1%	0.9%	0.9%	1.0%
政府最終消費	4,502.2	4,647.2	4,698.5	4,778.2	4,858.4	4,939.0	2.9%	3.2%	1.1%	1.7%	1.7%	1.7%	1.7%
民間住宅投資	1,530.3	1,457.3	1,308.9	1,222.2	1,219.5	1,233.1	5.8%	-4.8%	-10.2%	-6.6%	-0.2%	1.1%	-1.9%
民間企業設備投資	6,452.1	7,354.1	6,808.7	6,371.4	6,523.7	6,421.8	-0.1%	14.0%	-7.4%	-6.4%	2.4%	-1.6%	-1.9%
公的固定資本形成	4,538.0	4,212.1	3,887.1	3,809.7	3,405.0	3,298.3	-1.9%	-7.2%	-7.7%	-2.0%	-10.6%	-3.1%	-5.2%
民間在庫品増加	-8.4	-14.3	-128.3	-39.4	129.4	224.3	-107.2%	***	***	***	***	***	73.3%
公的在庫品増加	-3.6	86.7	62.9	-4.4	-3.3	-0.7	***	***	***	***	***	***	-107.1%
移出	-979.8	-1,546.1	-1,333.6	-1,102.3	-920.8	-861.3	***	***	***	***	***	***	***
移入	24,294.7	25,438.9	24,993.4	25,247.7	25,746.5	25,901.5	0.6%	4.7%	-1.8%	1.0%	2.0%	0.6%	1.2%
統計上の不突合	25,937.6	26,846.2	26,041.1	26,214.0	26,530.3	26,666.6	0.6%	3.5%	-3.0%	0.7%	1.2%	0.5%	0.8%
移出	663.1	-138.8	-285.9	-135.9	-136.9	-96.3	24.1%	-120.9%	***	***	***	***	***

注：福岡の90年度移入額は0。

沖縄

単位：90 暦年価格 10 億円

単位：前年度比%

年度	単位：前年度比%												
	99	2000	2001	2002	2003	2004	99	2000	2001	2002	2003	2004	02-04 平均
県内総支出	3,152.3	3,066.9	3,125.5	3,065.9	3,058.5	3,103.1	1.2%	-2.7%	1.9%	-1.9%	-0.2%	1.5%	-0.2%
民間最終消費	1,896.9	1,853.3	1,882.5	1,903.6	1,920.9	1,938.7	2.4%	-2.3%	1.6%	1.1%	0.9%	0.9%	1.0%
政府最終消費	607.2	626.7	652.4	667.8	683.3	699.0	2.2%	3.2%	4.1%	2.4%	2.3%	2.3%	2.3%
民間住宅投資	157.1	156.6	165.2	157.0	158.1	159.1	9.0%	-0.3%	5.5%	-5.0%	0.7%	0.6%	-1.2%
民間企業設備投資	451.8	385.9	443.4	352.6	363.8	377.6	-6.4%	-14.6%	14.9%	-20.5%	3.2%	3.8%	-4.5%
公的固定資本形成	552.4	543.8	489.0	475.2	428.4	418.5	6.0%	-1.6%	-10.1%	-2.8%	-9.8%	-2.3%	-5.0%
民間在庫品増加	8.0	13.0	11.7	11.0	10.6	16.7	***	62.2%	-9.9%	-5.6%	-3.7%	57.0%	15.9%
公的在庫品増加	0.1	-0.4	-0.3	0.0	0.0	0.0	***	-746.2%	***	***	***	***	-63.2%
移出	-521.1	-512.0	-518.4	-501.3	-506.5	-506.5	***	***	***	***	***	***	***
移入	784.2	831.2	811.2	826.1	834.8	840.7	-2.0%	6.0%	-2.4%	1.8%	1.1%	0.7%	1.2%
統計上の不突合	1,328.9	1,361.7	1,337.1	1,345.0	1,358.9	1,366.4	2.4%	2.5%	-1.8%	0.6%	1.0%	0.6%	0.7%
移出	23.6	18.5	7.6	17.6	17.5	19.2	-21.8%	-21.6%	-59.2%	132.3%	-0.1%	9.6%	47.3%

注：特になし

【参考文献】

- 粕谷宗久・真木和彦[2001]「物価変動の転換点予測について」日本銀行調査統計局ワーキングペーパー No.01-20
- 刈谷武昭[1994]「計量経済分析の新展開」東洋経済新報社
- 景気循環学会、金森久雄[2002]『ゼミナール景気循環入門』東洋経済新報社
- 経済企画庁[1996]「地域景気動向指数の整備状況」
- 経済産業省 「各年版 地域別鉱工業指数年報」
- 経済産業省 「各年版 工業統計表」
- 経済産業省 「各年版 商業販売統計」
- 国土交通省 「各年版 建築着工統計」
- 小巻泰之[2001]「景気の転換点予測モデルの有効性」、財務省財務総合政策研究所『フィナンシャルレビュー』第57号、2001年6月
- 自動車販売連合会 「各年版 新車登録台数年報」
- 総務省 「各年版 家計調査年報」
- 田原昭四[1998]『日本と世界の景気循環』東洋経済新報社
- 内閣府 「各年版 県民経済計算年報」
- 内閣府経済社会総合研究所[2001]『経済動向指標の再検討』財務省印刷局
- 日本政策投資銀行 「各年版 設備投資計画調査」
- 日本政策投資銀行 「各年版 地域別設備投資計画調査」
- 森一夫[1997]『日本の景気サイクル』東洋経済新報社
- Bonenkemp, J., Jacobs, J., and Kuper, G. H. [1999], "Measuring Business Cycles in The Netherlands, 1815-1913: A Comparison of Business Cycle Dating Methods", University Library Groningen
- Bry, G. and Boschan, C. [1971], "Cyclical Analysis of Time Series: Selected Procedures and Computer Programs", NBER Technical Paper 20.
- Business Cycle Dating Committee, NBER [2002], "The NBER's Business-Cycle Dating Procedure"
- Christoffersen, P. F. [2000], "Dating the Turning Points of Nordic Business Cycles", Working Papers #00-13, Economic Policy Research Unit (EPRU),
- Conference Board, The [2002], "U.S. Leading Economic Indicators and Related Composite Indexes for May 2002"
- Neftci, S. [1982], "Optimal Prediction of Cyclical Downturns," Journal of Economic Dynamics and Control, 4.
- Rogers, Mark, R. [1998], "Handbook of Key Economic Indicators", 2nd. Eds., McGraw-Hill
- Tainer, E. M. [1998], "Using Economic Indicators to Improve Investment Analysis", 2nd. Eds., John Wiley & Sons, Inc.