

家計の所得・消費パターンと
地域特性に関する調査研究報告書

平成 15 年 3 月
総務省 郵政研究所

はじめに

「地域」「地方」という枠組みで、社会、経済を捉え直そうという流れが本格化しつつある。その背景には、バブル経済を経て、これまでの国民生活の「量的拡大」から「質的向上」へとシフトすべき時期を迎えたとの認識があるように思われる。

質的レベルの向上とは、余暇の拡大とその過ごし方の創意、様々な社会活動への参画、教育・医療・介護の充実など、いわゆる「サービス」を軸とした生活水準の改善に他ならない。「サービス」は、個々人の多様化したニーズに応える内容でなければならないが、そのためには地域、地方といったより生活基盤に近い接点で供給される必要がある。

近年、地方や郊外から都心への回帰の動きが顕著になっている。都市化の背景には、①バブル崩壊により地価が下落し、都心に住むコストが低下していること、②サービス化の流れにより、地方経済を支えてきた製造業、建設業や農業が衰退しつつあることなどがあげられる。都市での生活は、エンターテインメントやファッションなどの分野で多様な選択肢を持つことが可能である。他方、東京のような大都市では、貧弱な住宅事情と自然と隔離された環境の中で生活しなければならず、必ずしも都市での生活が豊かであるとは限らない。

都市化の進展は、東京の一極集中を招き、地方では若者が流出して過疎化が問題となっている。過疎化が進み、地方が疲弊すると、古くから地域に根づいていた風習や文化を消滅させてしまう可能性がある。産業構造の変化からある程度の都市化はやむを得ないとしても、地方都市を中心に魅力ある都市づくりにより、人を引きつけることが今後の課題であるように思われる。今後、地域あるいは地方という視点で、その特性に応じた社会、経済のあるべき姿を模索する動きが益々加速するものと推察される。

当研究では地域経済の分析にあたって、特に消費に焦点をあてて、消費の地域特性を浮き彫りにすることを目的としている。我が国のライフスタイルは多様化しており、地域によって消費行動も大きく異なることが想定される。当研究では全国消費実態調査の都道府県データを用いて、消費に地域差が発生していることを明らかにする。また、年齢や家族形態などの違いが、消費の地域差に与える影響も大きいと考えられることからその効果も明らかにする。

平成 15 年 3 月

総務省 郵政研究所 第三経営経済研究部

研究官 佐藤 孝則

研究官 内炭 克之

家計の所得・消費パターンと地域特性に関する研究

[要 約]

- 1 本研究は、総務省が5年ごとに発表している全国消費実態調査の都道府県データを用いて、消費の地域特性を明らかにすることを目的としている。分析にあたっては、家計の支出を、既存の10区分から、消費目的別に食料品、外食、住居、光熱・水道、家具・家事用品、被服及び履物、保健医療、自動車、教育関係費、教養娯楽関係費、IT、交際費、使途不明、その他の14費目に再分類した。
- 2 所得分配は都市部及び西日本で格差が大きい。消費は所得に比べると格差は小さいものの、都市部及び沖縄・中国・四国で格差がみられる。地域間の費目の変動を比較すると、自動車、外食、住居など単価の高い費目に大きな地域差が生じている。一方、光熱・水道、食料品、保健医療など単価の低い費目は地域差があまり生じていない。日本の各地域がどのような費目に特化しているかをみると、北関東甲信、東海、中国では自動車に、東北は交際費に、首都圏は住居や外食に、四国は教育に、沖縄は光熱・水道にそれぞれ特化していることが分かる。
- 3 主成分分析(Principal Component Analysis)によると、消費目的別に①家族型支出、②住関連支出、③趣味型支出の3パターンに集約することができた。この内、家族型支出と趣味型支出を組み合わせた分布図から、①中部及び大都市周辺部、②北関東・日本海側・中国・四国、③九州・沖縄県・東北北部、④首都圏・近畿圏・地方中核都市の4地域に分類することができた。さらに中部や日本海側などの地域について、時系列で消費構造が変化していることが示された。
- 4 クラスタ分析(Cluster Analysis)を用いて、都道府県を消費特性が類似している7のグループ(Cluster)に分類することができた。具体的には、①中部・北陸、②北関東、③大都市、④東北・大都市周辺地域、⑤地方中核都市、⑥瀬戸内、⑦九州西南・沖縄県・高知県・青森県の7グループである。平均支出額を比較することにより、各グループに特徴的な消費特性が明らかになった。
- 5 2人以上世帯について、平成11年の都道府県別クロスセクション・データと、平成元年、6年、11年の都道府県別プールド・データをそれぞれ用いて、所得、資産、世帯属性、女性の社会進出、人口構成、都市化、気候などの諸要因が各支出に与える効果を、重回帰分析とパネル分析の手法により検証した。クロスセクション・データとプールド・データで

は、推計結果が若干異なるものの、類似した結果が得られた。結果による諸要因の主な効果は次のとおりである。

(1) 所得の増加は概ね各費目の支出を増加させる。

(2) 貯蓄は外食、教養娯楽の支出を、住宅資産は光熱・水道の支出をそれぞれ増加させる。

(3) 大家族は光熱・水道、自動車の支出を増加させる。

(4) 高齢層は住居の支出を増加させる。

(5) 都市化の進展は、教養娯楽、光熱・水道の支出を増加させ、自動車、教育、住居の支出を減少させる。

(6) 気温の変化が大きいと、被服及び履物、食料品の支出を増加させる。

6 単身世帯についても、同様に諸要因が各費目に与える効果を検証した。結果は次のとおりである。

(1) 所得効果は2人以上世帯に比べて大きく低下する。

(2) 資産効果は多くの費目で大きくなる。

(3) 若年層が教養娯楽・IT、外食など活動的な支出を増加させ、高齢層が住居、光熱・水道など暮らしに関連した支出を増加させる。

(4) 女性より男性が、外食、自動車の支出を好む。

(5) 都市化の進展は、教養娯楽・IT、外食の支出を増加させ、自動車の支出を減少させる。

7 支出項目を細分化して品目別の地域差を明らかにした。地理的条件や行動など関連するデータと比較しながらその要因を分析した。さらに、消費目的別の支出額が多い都道府県について、政策や気質など都道府県固有の要因を定性的に分析した。

Research concerning household income and consumption patterns, and regional characteristics

[Summary]

1. Based on prefectural data from National Survey of Family Income and Expenditure conducted by the Japanese Ministry of Public Management, Home Affairs, Posts and Telecommunications every five years, this research was aimed at ascertaining regional characteristics in consumption. In the examination of the survey results, the items of household expenditure, which were divided into ten categories in the survey, were redivided into 14 categories of purpose (i.e., Food, Eating out, Housing, Fuel/light and water charges, Furniture and household utensils, Clothes and footwear, Medical care, Private transportation, Education, Reading and recreation, IT, Social expenses, Pocket money (of which, detailed uses unknown), and "other").
2. The distribution of income revealed large disparities in cities and western Japan. Disparities in the distribution of consumption were smaller than those for income, but were on a significant level in cities, Okinawa, and the Chugoku and Shikoku regions. As regards interregional variation in respect of consumption, gaps tended to be wider for items with higher unit costs, such as Private transportation, Eating out and Housing, and to be narrower for those with lower units costs, such as Fuel/light and water charges, Food, and Medical care. In addition, there was specialization in Private transportation in the Northern Kanto-Koshin, Tokai, and Chugoku regions; Social expenses in the Tohoku Region; Housing and Eating out in the National Capital region; Education in the Shikoku Region; and Fuel/light and water charges in Okinawa.
3. Principal components analysis consolidated expenditure into three patterns with reference to purpose: 1) family-oriented, 2) residential-related, and 3) hobby-oriented. The map of distribution combining two of these patterns, i.e., family- and hobby-oriented, provided the basis for the division of regions into four groups: 1) Chubu Region and areas in the vicinity of big cities, 2) Northern Kanto, Sea of Japan Coast, Chugoku, and Shikoku regions, 3) Kyushu, Okinawa, and Northern Tohoku regions, and 4) Tokyo Metropolitan Area, Kinki Region, and medium-ranked cities. In addition, a time-series analysis showed the changes in the

structure of consumption in certain regions, such as the Chubu and Sea of Japan Coast regions, along with the passage of time.

4. Cluster analysis was performed to divide the prefectures into seven regional clusters in terms of consumption characteristics: 1) Tokai and Hokuriku regions, 2) Northern Kanto Region, 3) big cities, 4) Chubu Region and areas in the vicinity of big cities, 5) medium-ranked cities, 6) Seto Inland Sea Region, and 7) Southwestern Kyushu Region and the prefectures of Okinawa, Kochi, and Aomori. Comparison of average expenditure shed light on the salient consumption characteristics in each cluster.
5. In the case of two or more person households, the research utilized both cross-section data for each prefecture from 1999 and pooled data for each prefecture from 1989, 1994, and 1999 to investigate the effect of various factors on expenditure. The factors in question included income, assets, household attributes, female participation in society, population makeup, urbanization, and weather, and the study applied the methodologies of multiple regression analysis and panel analysis. Although the stochastic values differed somewhat depending on the data set (cross-section versus pooled), the two sets produced analogous results, and indicated that the major effects of the aforementioned factors were as follows.
 - (1) An increase in income tends to increase expenditure for all items.
 - (2) Households with higher savings tend to spend more on Eating out and Reading and recreation, and those with higher houses and residential land, on Fuel/light and water charges.
 - (3) Larger families tend to spend more on Fuel/light and water charges and Private transportation.
 - (4) The upper age groups tend to spend more on Housing.
 - (5) Urbanization is acting to increase expenditure on Reading and recreation, and Fuel/light and water charges, and to decrease expenditure on Private transportation, Education, and Housing.
 - (6) Large variations of temperature tend to increase expenditures for Clothes and footwear and Food.
6. A similar investigation was made for the effect of these factors in the case of one-person households. There results were as follows.
 - (1) The effect of income was much lower than for two or more person

households.

- (2) The effect of savings was higher in the case of many items.
 - (3) The lower age groups tend to spend more on action-oriented items such as Reading and recreation, IT, and Eating out, and the upper age groups, on items related to everyday living, such as Housing and Fuel/light and water charges.
 - (4) Males tended to spend more on Eating out and Private transportation than did females.
 - (5) Urbanization is acting to increase spending on Reading and recreation, IT, and Eating out, and to decrease that on Private transportation.
7. The research made a subdivision of items of expenditure to ascertain the regional gaps for each sub-item. The factors behind such gaps were investigated through comparison with data on related items such as geographical conditions and behavior. In addition, in the case of prefectures with high levels of spending for certain items, a qualitative analysis was made of factors distinct to them (such as policy measures and temperament).

目 次

第1章 全国消費実態調査の概略

1. 1 各種消費関連統計	1
1. 2 分析に用いるデータ	5
1. 3 費目の組替え	5
1. 4 支出の内訳	7
1. 5 費目の地域分布	9

第2章 先行研究の整理

2. 1 消費理論の整理	15
2. 2 地域データを用いた先行研究の紹介	16

第3章 各種係数の算出による地域特性の抽出

3. 1 ジニ係数の算出	
3. 1. 1 ジニ係数	19
3. 1. 2 収入ジニ係数の地域特性	20
3. 1. 3 消費擬ジニ係数の地域特性	21
3. 2 変動係数の算出	
3. 2. 1 費目別の変動係数	22
3. 2. 2 年齢別の変動係数	23
3. 3 特化係数の算出	
3. 3. 1 特化係数	24
3. 3. 2 地域別特化係数	24
3. 3. 3 特化係数のまとめ	28

第4章 主成分分析、クラスター分析による地域特性の抽出

4. 1 データの実質化	
4. 1. 1 物価の地域差	29
4. 1. 2 実質化の方法	30

4. 2	主成分分析による地域特性の抽出	
4. 2. 1	主成分分析	32
4. 2. 2	平成 11 年の主成分分析結果	33
4. 2. 3	時系列による地域特性の変化	38
4. 2. 4	主成分分析のまとめ	41
4. 3	クラスター分析による地域特性の抽出	
4. 3. 1	クラスター分析	42
4. 3. 2	平成 11 年のクラスター分析結果	43
4. 3. 3	主成分分析との比較	48
4. 3. 4	クラスター分析のまとめ	50

第5章 諸要因が支出に与える影響

5. 1	平成 11 年クロスセクションデータによる分析	
5. 1. 1	モデルの推計	51
5. 1. 2	推計結果	53
5. 1. 3	気候が消費に与える影響	59
5. 1. 4	本節のまとめ	61
	補論 多重共線性の検証	62
5. 2	3期間データによる分析	
5. 2. 1	本節の目的	65
5. 2. 2	モデルの推計	65
5. 2. 3	推計結果	67
5. 2. 4	本節のまとめ	74
5. 3	単身世帯による分析	
5. 3. 1	単身世帯のデータ	78
5. 3. 2	モデルの推計	79
5. 3. 3	推計結果	80
5. 3. 4	本節のまとめ	84

第6章 各費目の特徴

6.1	食料品	
6.1.1	概要	87
6.1.2	主食	88
6.1.3	たんぱく源	90
6.1.4	野菜・果物	92
6.1.5	油脂・調味料	94
6.1.6	調理食品	96
6.1.7	飲料	98
6.2	外食	101
6.3	住居	103
6.4	光熱・水道	106
6.5	家具・家事用品	110
6.6	被服及び履物	116
6.7	保健医療	122
6.8	自動車	126
6.9	教育関係費	129
6.10	教養娯楽関係費	133
6.11	IT	139
6.12	交際費	143
	(参考文献)	146

第1章 全国消費実態調査の概略

1.1 各種消費関連統計

一概に消費関連統計といえども調査対象、調査内容、調査機関、発表頻度等、各種の目的により数多くの統計がある。まずは家計消費に関する主な調査統計等について説明を行う。

(1)全国消費実態調査

本調査は、全国の2人以上の一般世帯と単身世帯について、家計収支、資産及び負債などを総合的に調査し、その構造・分布や地域差を明らかにするために実施されている。調査は総務省が昭和34年以来5年ごと、約60,000世帯(内単身世帯約5,000世帯)を対象に実施しており、直近は平成11年の調査となっている。

(2)家計調査

本調査は、総務省が全国の2人以上の一般世帯約8,000世帯（平成14年1月より単身世帯を含め、約9,000世帯に拡大）を対象として家計の収入・支出調査を毎月実施しているものである。家計調査は昭和28年の調査開始以来毎月実施されており、全国の家計実態の時系列分析に適している(また、単身世帯収支調査は、家計調査を補完するために平成7年より実施されており、全国の単身世帯約700世帯を対象として毎月実施されてきた)。

(3)国民経済計算(家計最終消費支出)

本統計は、一国の経済の状況について、生産、消費・投資といったフロー面や、資産、負債といったストック面を体系的に記録することをねらいとする国際的な基準、モノサシであり、内閣府において作成されている。

国民経済計算による家計の目的別最終消費支出は12の支出目的(「食料・非アルコール飲料」「アルコール飲料・たばこ」「被服・履物」「住居・電気・ガス・水道」「家具・家庭用機器・家事サービス」「保健・医療」「交通」「通信」「娯楽・レジャー・文化」「教育」「外食・宿泊」「その他」)に区分されている。また、家計の形態別最終消費支出として①耐久財、②半耐久財、③非耐久財、④サービスの4分類が示されている。これらの消費系列は、四半期データとして利用可能である。

(4)消費動向調査

本調査は、内閣府が消費者の意識の変化、サービス等の支出、主要耐久消費財等の保有状況及び購入状況を迅速に把握し、景気動向判断の基礎資料とすることを目的とする。調査対象は全国の単身世帯及び外国人世帯を除く一般世帯のうちから、内閣総理大臣が定める方法により選定した230市町村、5,040世帯である。

「暮らし向き」「収入の増え方」「物価の上がり方」「雇用環境」「耐久消費財の買い時判断」

の5項目の今後半年間の見通しについて5段階評価で消費者に回答を求め、消費者意識指標及び消費者態度指数を算出している。

(5)日経消費予測指数

本調査は、日本経済新聞社が消費者1500人に経済情勢についての感じ方や分野別支出意欲などを質問（調査対象者は首都圏30キロ圏在住の成人男女で、住民基本台帳をもとに2段無作為抽出している）、そのうち消費動向を大きく左右する7項目（「職の見つけやすさ」、「勤め先の利益見通し」、「最近の物価」、「家計収入の増え方」、「耐久財への支出意欲」、「旅行、レジャーへの支出意欲」、「教養への支出意欲」）の回答内容をもとに算出している。

(6)消費実感調査

本調査は、電通リサーチが消費動向を占うとともに、その背景要因を探るために消費者の景気・消費に対する「実感」を時系列の形で継続的に調査している。内容は、景気・消費に対する意識変化とその背景、購買心理の変化や商品の購入意向などである。調査対象は18歳～74歳の男女個人約700人を対象に、東京30km圏を調査地域としている。

(7)消費生活に関するパネル調査

本調査は、家計経済研究所が実施しているパネル調査で「収入・支出・貯蓄」、「借入・消費者信用」、「耐久消費財の保有状況」、「家計管理形態」に関して、同一個人を継続的に追跡し時系列で把握する調査である。具体的には、1993年に24～34歳の若年層の女性を全国規模で1500サンプル抽出し、毎年追跡調査を実施している。1997年からは24～27歳の年齢層を新たに500サンプル加えている。

上記以外にも多くの家計消費に関する調査統計等があるので、上記のものを含め、統計、調査機関、発表頻度、調査内容、特徴等について以下のように図表1.1-1にまとめてみた。

図表1. 1-1 消費関連統計等一覧表

統計	調査機関	発表頻度	調査内容	特徴
全国消費実態調査	総務省	5年	家計調査、単身世帯収支調査より詳細に調査したもの 調査世帯約 60,000 世帯（内、単身世帯約 5,000 世帯）	地域別、世帯属性、耐久消費財、住宅などについても詳細に調査
家計調査	総務省	毎月	学生の単身世帯を除く世帯の家計収支の調査 調査世帯約 9,000	収入、支出の各項目を網羅 全世帯、勤労者の2種類品目、地域、収入、住居別に分類
単身世帯収支調査 (平成14年1月より家計調査に統合)	総務省	四半期	単身世帯の家計収支の調査 調査世帯約 700	家計調査とほぼ同じ 男女、年齢別に分類
国民経済計算 (SNA)	内閣府	四半期	一国の経済活動を総合的に把握するための統計	マクロの数値を正確に表示 支出目的毎に区分されているものの、世帯毎の区分はされていない
消費動向調査	内閣府	四半期	今後半年間の消費（5項目）の見通しを指数化 調査世帯約 5,000	消費マインドの判断 「暮らし向き」「収入の増え方」「物価の上がり方」「雇用環境」「耐久消費財の買い時判断」の5項目の今後半年間の見通しについて5段階評価で消費者に回答してもらう
日経消費予測指数	日本経済新聞	四半期	今後の消費意欲（7項目）を指数化 調査人数約 1,500 人（首都圏）	消費動向調査と類似 「職の見つけやすさ」「勤め先の利益見通し」「最近の物価」「家計収入の増え方」「耐久財の支出意欲」「旅行・レジャーの支出意欲」「教養の支出意欲」について指数化
消費実感調査	電通リサーチ	2ヶ月	景気、消費に対する意識変化と背景要因等 18～74歳の個人約 700（首都圏）	アンケート項目（消費関連）がやや詳しい

統計	調査機関	発表頻度	調査内容	特徴
消費者心理動向調査	日本リサーチ総合研究所	2ヶ月	今後1年間の暮らし向きについてのアンケートを指数化したもの	見通し期間が1年と長いこと
消費生活に関するパネル調査	(財)家計経済研究所	毎年10月	収入・支出・貯蓄、借入・消費者信用、耐久消費財の保有状況、家計管理形態を尋ねる。 24～34歳の女性 1,500のサンプル抽出	支出・貯蓄等の調査項目に関して同一個人を継続的に追跡し時系列で把握する調査
生活意識に関するアンケート調査	日銀	6ヶ月 (平成5年～)	景況感、所得・消費等についてのアンケート 調査人数20歳以上男女4,000人	生活者の意識や行動を大まかに窺う一種の世論調査。景況感、暮らし向き、消費意識、金融資産運用、物価等
景気ウォッチャー調査	内閣府	毎月	家計、企業、雇用の景況感調査 調査人数2,050人	地域の景気に関連の深い動きを観察できる立場にある人々の協力を得て、地域ごとの景気動向を的確かつ迅速に把握
家計の金融資産に関する世論調査	金融広報中央委員会(日銀)	毎年	貯蓄、金融商品、金融環境、年金等についてのアンケート 単身世帯を除く調査世帯6,000世帯	主に金融商品の選択についての調査 郵貯満期、元本割れリスクなど
商業販売統計	経済産業省	毎月	百貨店、チェーンストア、スーパーマーケットなどの大型小売店、コンビニエンス・ストアなど商品別分類別販売の調査	商業を営む事業所の事業活動の動向を明らかにする

1.2 分析に用いるデータ

家計を対象とした分析を行う場合、一般的に利用されるデータは、前述した①家計調査、②単身世帯収支調査(平成14年1月より家計調査に統合)、③全国消費実態調査である。

しかし、前述したように家計調査は、集計世帯数が少ないために、地域別、収入階級別、世帯主年齢別など家計の属性別に分析する場合には、集計世帯に含まれる異常値の影響を受けやすい。一方、全国消費実態調査は家計調査に比べて集計世帯数が格段に多いことが特徴であり、家計の属性別に所得・消費構造を分析するのに適している。さらに、高齢者世帯、夫婦共働き世帯などの特定世帯別にも集計が実施されていることなども特徴である。本研究では、地域の構造的な消費特性を把握するという目的から、全国消費実態調査を用いて分析を行った。使用データは平成11年、平成6年、平成元年の都道府県別データである。なお、分析対象は2人以上の一般世帯及び単身世帯で、調査時期は調査年の9～11月となっている。したがって、ボーナスが支給される12月の消費活動は反映されていないことに留意が必要である。なお、本研究の分析では、特に言及がない限り、2人以上世帯を対象とする。

1.3 費目の組替え

全国消費実態調査では消費項目について消費の目的、用途の類似性により消費支出を食料、住居、光熱・水道、家具・家事用品、被服及び履物、保健医療、交通・通信、教育、教養娯楽、その他の消費支出の10区分に分類されている。ただし、この区分については、交通・通信の中に自動車購入、運賃、通信費など本来目的の異なる支出項目が混在しており、項目が消費の実態から乖離している。また、調査では教育に国内遊学仕送金などを含めた教育関係費や、教養娯楽に鉄道運賃、バス代、航空運賃などを含めた教養娯楽関係費が再掲されており、再掲の方が教育、娯楽関連の目的に合致しているものと考えられる。

以上より、品目を目的別に食料品、外食、光熱・水道、家具・家事用品、被服及び履物、保健医療、自動車、教育関係費、教養娯楽関係費、IT、用途不明、交際費、その他の14分類に再編成した。再編成に当たっての主な基準は次のとおりである。(詳細は「図表1-2 消費項目分類表」参照)

- (1) 食料は、目的別に食料品と外食に二分する。
- (2) 住居は、持家の帰属サービスが含まれていないため、持家率が高い都道府県の住居費は低い県に比べて住居費の支出が少なくなってしまう。そのため、持家の帰属サービスを調整するため、「帰属家賃」を「住居」に加え、帰属家賃調整後の住居費を算出する。
- (3) 交通・通信の中から自動車関係の支出を再集計する一方、通信費・通信器は教養娯楽のパソコン、受信料などと併せてIT関連支出とする。
- (4) 教育に国内遊学仕送り金、学校制服、通学定期代などを加えて教育関係費とする。
- (5) 教養娯楽は、鉄道運賃などを含めた教養娯楽関係費からIT関連支出を除いた金額を用いる。
- (6) その他消費支出は主に用途不明、交際費、その他に三分する。

これにより、2人以上世帯の1世帯あたりの消費支出（帰属家賃調整後）は397,072円となった。また、費目別では食料品が71,033円、住居が83,378円とこの2費目で全体の支出の約39%を占めている。

図表1.3-1 消費項目分類表

新分類	旧分類との関係
食料品	「外食」を除く「食料」
外食	「学校給食」を除く「外食」
住居	住居、帰属家賃
光熱・水道	光熱・水道
家具・家事用品	「室内装飾品」を除く「家具・家事用品」
被服及び履物	「学校制服」を除く「被服及び履物」
保健医療	保健医療
自動車	自動車等関係費、自動車教習料
教育	教育、学校給食、男子用学校制服、女子用学校制服、鉄道通学定期代、バス通学定期代、書斎・学習用机・いす、耐久性文房具、消耗性文房具、国内遊学仕送り金
教養娯楽	1.耐久財(室内装飾品、ステレオセット、テープレコーダー、ビデオテープレコーダー、カメラ、ピアノ、他の楽器、MDプレーヤー、他の教養娯楽用耐久財) 2.読書(新聞、雑誌・週刊誌、書籍、他の印刷物) 3.視聴・観覧(映画・演劇・文化施設等入場料) 4.旅行(鉄道運賃、バス代、航空運賃、宿泊料、国内パック旅行費、外国パック旅行費) 5.スポーツ(スポーツ用具、スポーツ用被服履物、スポーツ観覧料、スポーツ施設使用料) 6.月謝(語学月謝、他の教育的月謝、音楽月謝、他の教養的月謝、スポーツ月謝、他の月謝類) 7.会費・つきあい費(諸会費、つきあい費) 8.他の教養娯楽(教養娯楽用耐久財修理代、テレビゲーム、他のがん具、フィルム、オーディオ・ビデオディスク、テープ、切り花、ペットフード、他の愛がん動物・同用品、獣医代、園芸品・同用品、電池、他の教養娯楽用品、教養娯楽用品修理代、遊園地入場・乗物代、他の入場・ゲーム代、現像焼付代、教養娯楽賃借料、他の教養娯楽サービスのその他)
IT	固定電話通信料、移動電話通信料、通信機器、テレビ、パソコン、ワープロ、ビデオカメラ、NHK放送受信料、CATV受信料、他の受信料
交際費	「つきあい費」を除く「交際費」
使途不明	こづかい(使途不明)
その他	「その他消費支出」から「こづかい(使途不明)、交際費、国内遊学仕送り金」を除き、「郵便料、宅配運送料、他の運送料、鉄道通勤定期代、バス通勤定期代、タクシー代、有料道路料、他の交通」を加えたもの

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成。

1.4 支出の内訳

(1) 2人以上世帯

1世帯あたりの消費支出(1ヶ月間、帰属家賃を含む)は、全国平均で**397,072円**。2人以上世帯の支出シェアを費目別にみると、住居の支出が全体の**21.0%**を占めており最大となっている。次いで食料品が**17.9%**となり、住居、食料品の2費目が突出している。この2費目に外食を加えたいわゆる「食・住」の消費は4割を超えている。

その次には教養娯楽、教育の支出が多い。教養娯楽や教育は「サービス」を中心とした支出である。一方、衣類・靴、家具類など「モノ」に対する支出割合は低い。

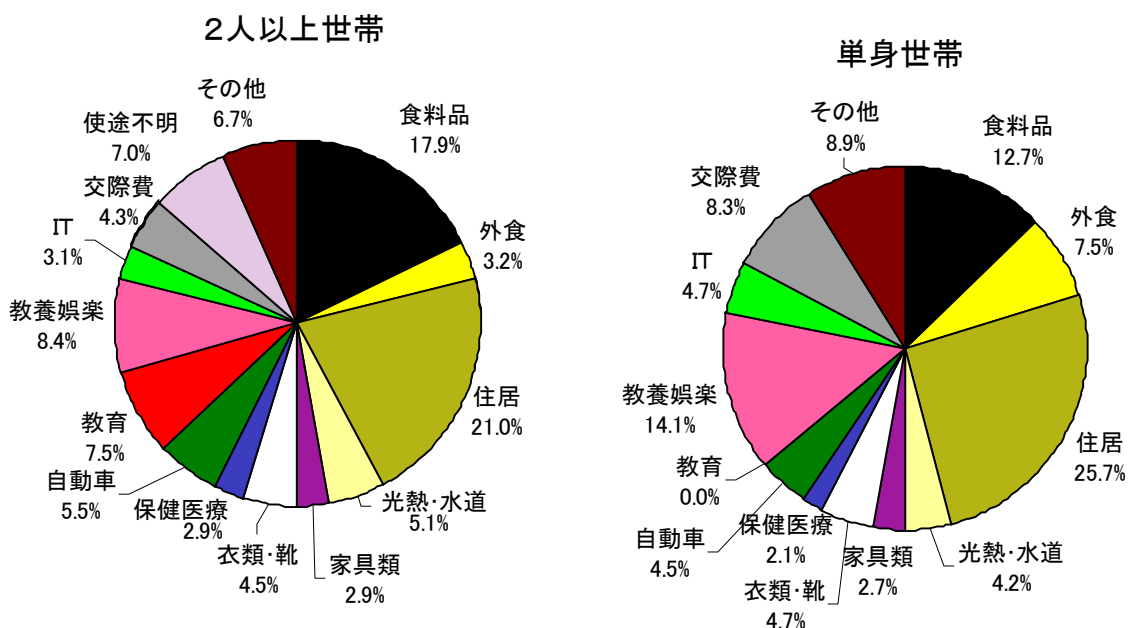
ITの支出は増加傾向にあるもののシェアは**3.1%**とそれほど高い水準ではない。

(2) 単身世帯

単身世帯の支出(1ヶ月間、帰属家賃を含む)は、全国平均で**215,272円**。単身世帯の特徴を2人以上世帯と比較すると

- ① 教育が**0.0%**となっており教育費が不要である。
- ② 2人以上世帯と比べると、相対的に食料品より外食のシェアが高い。
- ③ 住居、教養娯楽、ITのシェアが高い。特に、単身世帯の教養娯楽が**14.1%**と2人以上世帯の**8.4%**を大きく上回っている。単身世帯は、光熱費など最低限必要な支出を最小限に抑える一方で、自分の生活を豊かにする消費を増やしているといえるだろう。

図表1. 4-1 消費シェア

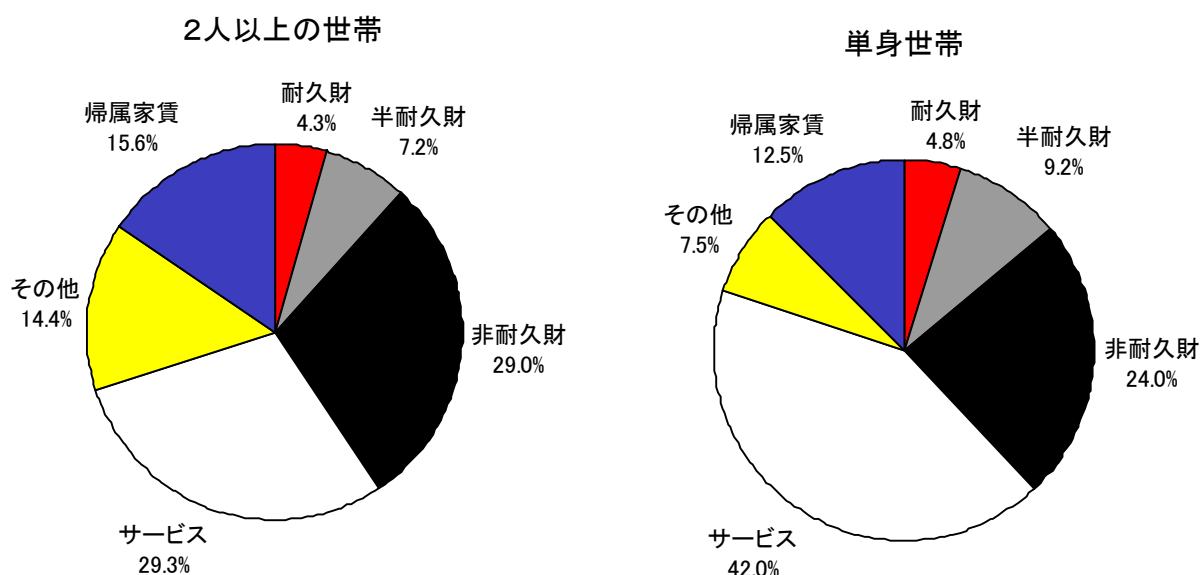


(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

2人以上の世帯について形態別消費支出をみると、サービスが全体の29.3%を占めており、食料品、光熱費などの非耐久財が29.0%とこの2費目で全体の6割弱を占める。次いで帰属家賃、その他（交際費など）、半耐久財、耐久財の順となっている。

単身世帯について形態別消費支出をみると、2人以上の世帯より更にサービスの占める割合が大きくなっており、全体の42.0%を占めている。次いで、非耐久財が24.0%、帰属家賃、半耐久財、その他、耐久財の順となっている。2人以上世帯と比べると持家の帰属家賃の割合は低い。これは、単身世帯の持家率が低いことを反映している。

図表1. 4-2 家計の形態別消費支出



1.5 費目の地域分布

(1)消費支出(帰属家賃を含む)

全国平均の 397,072 円に対して、消費支出が最も大きい都道府県は富山県で 464,426 円となっており、全国平均を 7 万円近く上回っている。富山県は、光熱・水道、使途不明で全国 1 位となっており、特に使途不明は 74,229 円と全国平均の 2 倍以上と極端に多いのが特徴である。以下、神奈川県(455,726 円)、東京都(441,383 円)、茨城県(437,431 円)、石川県(435,282 円)、千葉県(432,468 円)、滋賀県(427,505 円)、埼玉県(426,990 円)、岐阜県(422,358 円)、福井県(421,491 円)など北陸、首都圏の支出額が多い。

一方、支出額が最も少ない都道府県は沖縄県(287,292 円)で、富山県は沖縄県の約 1.6 倍の支出額である。

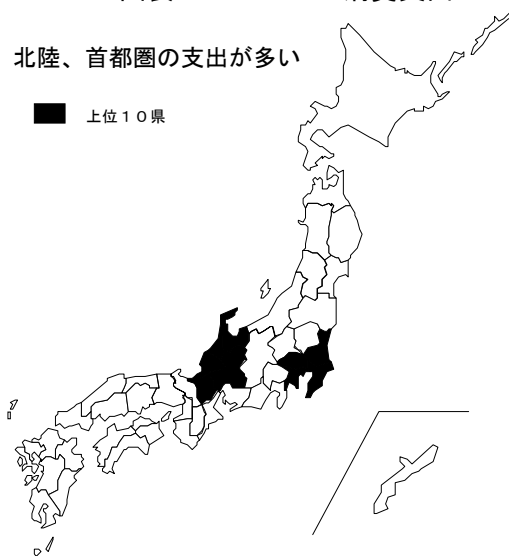
(2)食料品

全国平均 71,033 円に対して、食料品の支出が最も大きい都道府県は福井県で 80,803 円となっており、全国平均を 1 万円弱上回っている。以下、石川県(78,976 円)、秋田県(78,241 円)、滋賀県(77,837 円)、山形県(77,776 円)、新潟県(77,108 円)、京都府(76,824 円)、富山県(76,590 円)、奈良県(74,982 円)、神奈川県(74,944 円)など東北、北陸の日本海側地域と近畿の一部地域の支出額が多い。

一方、支出額が最も少ない都道府県は沖縄県(54,182 円)で、福井県は沖縄県の約 1.5 倍の支出額である。

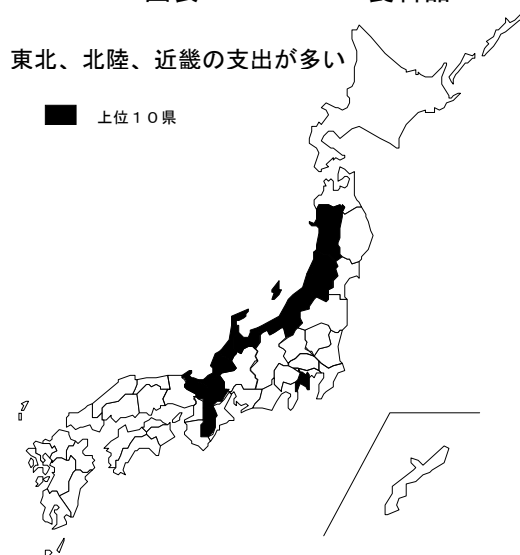
食料品に対する消費支出の地域特性を食品別にみると、食文化の地域分布が把握できる。

図表 1.5-1 消費支出



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表 1.5-2 食料品



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(3) 外食

全国平均 12,894 円に対して、外食の支出が最も大きい都道府県は東京都で 18,138 円となっており、全国平均を 5 千円強上回っている。以下、神奈川県(15,531 円)、千葉県(15,135 円)、愛知県(15,031 円)、岐阜県(14,968 円)、埼玉県(14,389 円)、大阪府(13,496 円)、群馬県(13,494 円)、栃木県(12,748 円)、三重県(12,746 円)など首都圏、東海、近畿の都市部の支出額が多い。

一方、支出額が最も少ない都道府県は宮崎県(8,262 円)で、東京都は宮崎県の約 2.2 倍の支出額である。

図表 1. 5-3 外食



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

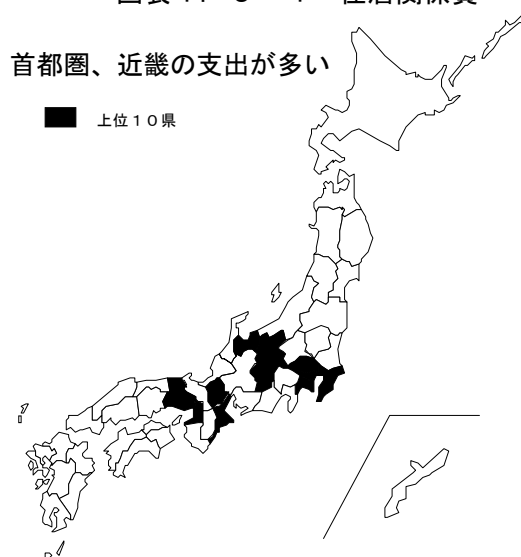
(4) 住居(帰属家賃を含む)

全国平均 83,378 円に対して、住居の支出が最も大きい都道府県は東京都で 126,213 円となっており、全国平均を 4 万円強上回っている。以下、神奈川県(110,288 円)、千葉県(98,820 円)、埼玉県(97,885 円)、長野県(87,622 円)、大阪府(85,408 円)、富山県(85,243 円)、兵庫県(84,955 円)、滋賀県(84,324 円)、三重県(82,927 円)など首都圏、近畿地域で支出額が多い。

一方、支出額が最も少ない都道府県は沖縄県(51,537 円)で、東京都は沖縄県の約 2.4 倍の支出額である。

東京都は、外食、住居、衣類、教養娯楽が全国 1 位である一方、自動車は最下位、教育も下から 3 番目と極端な消費構造となっている。これは、東京の高い地価を背景とした居住環境によるものと考えられる。

図表 1. 5-4 住居関係費



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(5)光熱・水道

全国平均 20,195 円に対して、光熱・水道の支出が最も大きい都道府県は富山県で 22,909 円となっており、全国平均を 3 千円弱上回っている。以下、石川県(22,660 円)、山形県(22,528 円)、宮城県(22,312 円)、新潟県(22,184 円)、福井県(22,034 円)、奈良県(21,726 円)、岐阜県(21,549 円)、三重県(21,498 円)、長野県(21,125 円)など北陸、信越、東北南部の日本海側地域の支出額が多い。

一方、支出額が最も少ない都道府県は宮崎県(16,552 円)で、富山県は宮崎県の約 1.4 倍の支出額である。

(6)家具・家事用品

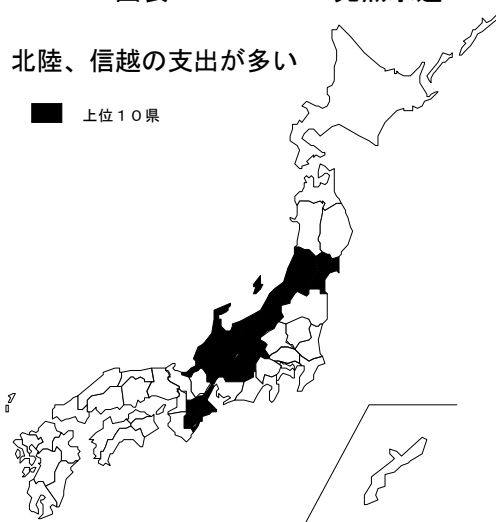
全国平均 11,518 円に対して、家具・家事用品の支出が最も大きい都道府県は滋賀県で 16,264 円となっており、全国平均を 5 千円弱上回っている。以下、山梨県(13,690 円)、福井県(13,517 円)、千葉県(13,398 円)、富山県(13,396 円)、石川県(13,352 円)、兵庫県(13,101 円)、岡山県(12,786 円)、香川県(12,545 円)、島根県(12,484 円)など北陸、近畿、中国の一部地域の支出額が多い。

一方、支出額が最も少ない都道府県は沖縄県(7,911 円)で、滋賀県は沖縄県の約 2.1 倍の支出額である。

(7)被服及び履物

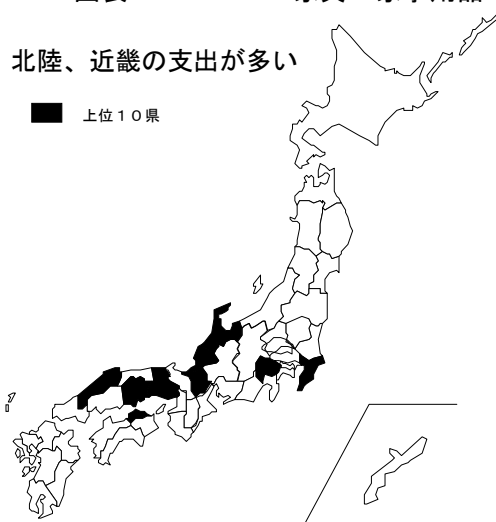
全国平均 17,919 円に対して、被服及び履物の支出が最も大きい都道府県は東京都で 21,217 円となっており、全国平均を 3 千円強上回っている。以下、奈良県(20,391 円)、石川県(20,322 円)、滋賀県(20,309 円)、福井県(20,196 円)、山梨県(19,973 円)、岐阜県(19,817 円)、千葉県(19,525 円)、神奈川県(19,325 円)、茨城県(19,125 円)など首都圏、近畿、北陸の一部地域で支出額が多い。

図表 1. 5-5 光熱水道



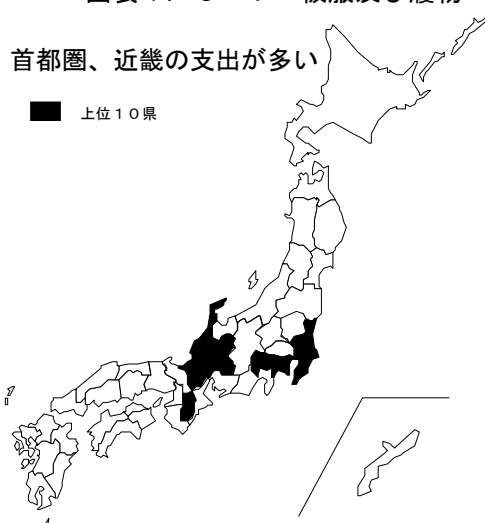
(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表 1. 5-6 家具・家事用品



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表 1. 5-7 被服及び履物



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

一方、支出額が最も少ない都道府県は沖縄県(9,347 円)で、東京都は沖縄県の約 2.3 倍の支出額である。

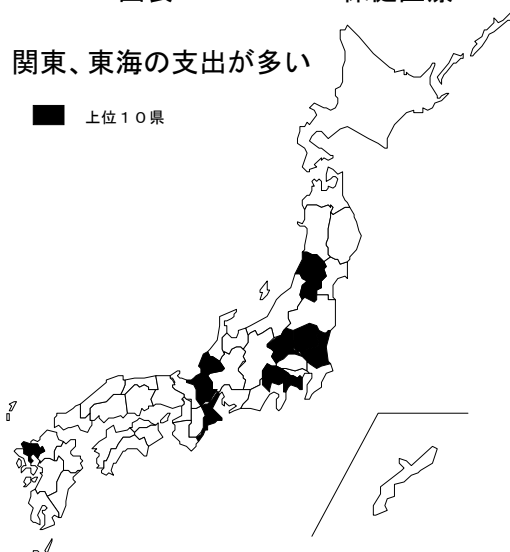
被服に対する消費支出は、気候にかなり影響される。寒冷地ではコートやセーターなどが必要とされるが、温暖な地域では不要になることから、大きくみると東高西低の支出構造となっている。

(8) 保健医療

全国平均 11,526 円に対して、保健医療の支出が最も大きい都道府県は三重県で 13,310 円となっており、全国平均を 2 千円弱上回っている。以下、神奈川県(12,864 円)、佐賀県(12,817 円)、山形県(12,716 円)、茨城県(12,679 円)、福井県(12,454 円)、群馬県(12,282 円)、栃木県(12,271 円)、滋賀県(12,194 円)、山梨県(12,166 円)など関東、東海の一部地域の支出額が多い。

一方、支出額が最も少ない都道府県は秋田県(9,592 円)で、三重県は秋田県の約 1.4 倍の支出額である。

図表 1. 5-8 保健医療



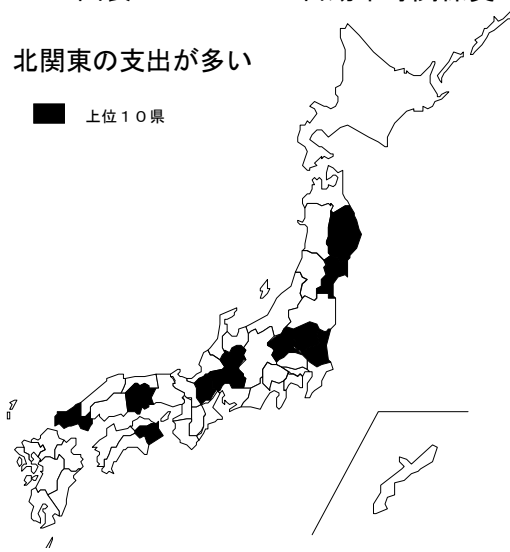
(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(9) 自動車

全国平均 21,862 円に対して、自動車の支出が最も大きい都道府県は茨城県で 33,353 円となっており、全国平均を 1 万円強上回っている。以下、岐阜県(29,989 円)、滋賀県(29,011 円)、岡山県(28,770 円)、栃木県(28,516 円)、群馬県(28,067 円)、岩手県(27,134 円)、山口県(26,818 円)、宮城県(26,492 円)、徳島県(25,958 円)など北関東地域の支出額が多い。

一方、支出額が最も少ない都道府県は東京都(13,755 円)で、茨城県は東京都の約 2.4 倍の支出額である。

図表 1. 5-9 自動車等関係費



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

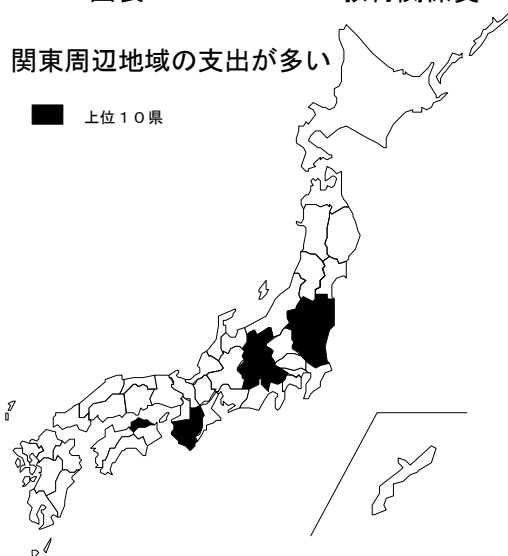
(10)教育関係費

全国平均 29,774 円に対して、教育関係費の支出が最も大きい都道府県は香川県で 42,865 円となっており、全国平均を 1 万円強上回っている。以下、茨城県(40,114 円)、石川県(36,627 円)、和歌山県(35,714 円)、富山県(35,504 円)、栃木県(35,432 円)、奈良県(35,193 円)、福島県(34,969 円)、山梨県(34,799 円)、長野県(34,400 円)など関東周辺地域の支出額が多い。

一方、支出額が最も少ない都道府県は北海道(24,220 円)で、香川県は北海道の約 1.8 倍の支出額である。

香川県は全体の消費支出は全国平均を下回っている中で、教育関係費が全国 1 位と飛びぬけて特化している。香川県は教育熱心な県として知られており、香川県の県民性が反映されていることが示唆される。

図表 1. 5-10 教育関係費



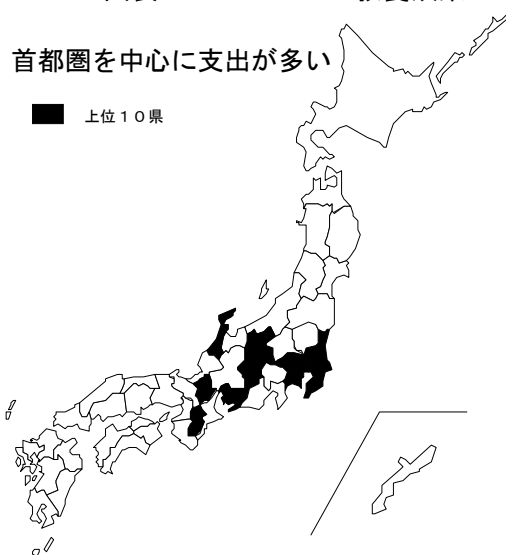
(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(11)教養娯楽関係費

全国平均 33,188 円に対して、教養娯楽関係費の支出が最も大きい都道府県は東京都で 40,075 円となっており、全国平均を 7 千円弱上回っている。以下、千葉県(39,174 円)、神奈川県(38,408 円)、滋賀県(38,152 円)、埼玉県(36,097 円)、愛知県(35,800 円)、奈良県(35,559 円)、石川県(35,307 円)、長野県(35,056 円)、茨城県(35,012 円)など首都圏を中心に都市部の支出額が多い。

一方、支出額が最も少ない都道府県は沖縄県(21,273 円)で、東京都は沖縄県の約 1.9 倍の支出額である。

図表 1. 5-11 教養娯楽



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

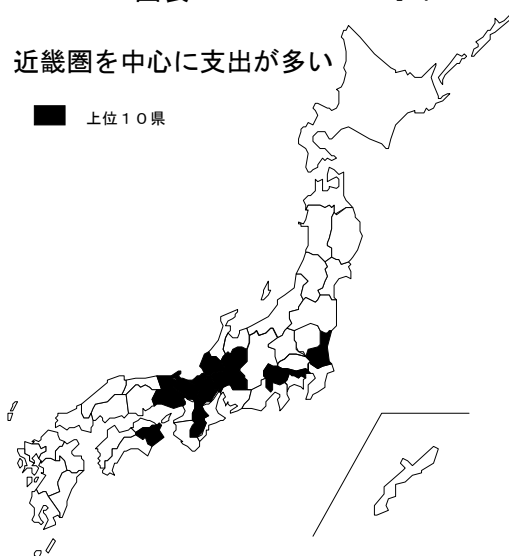
(12)IT

全国平均 12,327 円に対して、ITの支出が最も大きい都道府県は岐阜県で 15,112 円となっており、全国平均を 3 千円弱上回っている。以下、山梨県(14,303 円)、奈良県(13,747 円)、滋賀県(13,733 円)、京都府(13,336 円)、茨城県(13,313 円)、東京都(13,271 円)、兵庫県(13,178 円)、福井県(13,166 円)、徳島県(13,147 円)など都市部を中心とした近畿、首都圏の支出額が多い。

一方、支出額の最も少ないのは岩手県(9,766 円)で、岐阜県は岩手県の約 1.5 倍の支出額である。

岐阜県はインターネット、パソコンや携帯電話などの普及率が全国平均を大きく上回っているなどITの関心が高いことを反映している。

図表 1. 5-12 IT



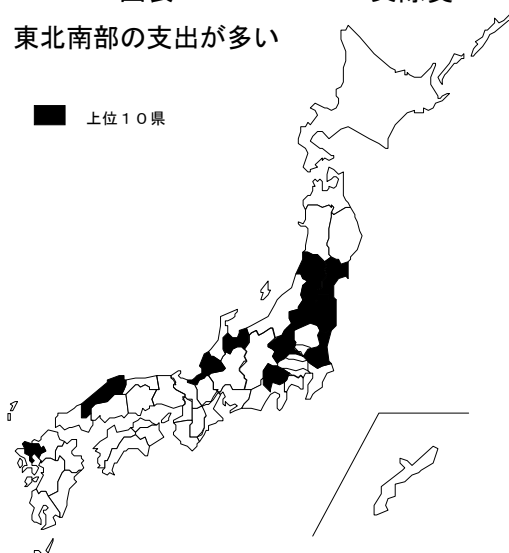
(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(13)交際費

全国平均 17,025 円に対して、交際費の支出が最も大きい都道府県は宮城県で 25,586 円となっており、全国平均を 8 千円強上回っている。以下、山梨県(24,100 円)、福井県(23,893 円)、茨城県(23,230 円)、島根県(21,881 円)、群馬県(21,576 円)、福島県(21,548 円)、富山県(21,402 円)、佐賀県(21,335 円)、山形県(21,144 円)など東北南部から北関東、北陸の一部の地域の支出額が多い。

一方、支出額が最も少ないのは青森県(12,481 円)で、宮城県は青森県の約 2 倍の支出額である。

図表 1. 5-13 交際費



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

第2章 先行研究の整理

2.1 消費理論の整理

伝統的なケインズ型消費関数によると、消費はその期の可処分所得により決定されると考えられる。ケインズは『一般理論』において、「所得の絶対的水準が高まると、所得のより多くの割合が貯蓄される」と述べ、消費の所得に対する割合（平均消費性向）は所得が増加するにつれて低下すると主張した。ここで消費を C 、可処分所得を Y とすると、ケインズ型消費関数は、

$$C=a+bY_t$$

で表される。

一方、消費は必ずしもその期の所得のみにより決定されている訳ではなく、将来の所得や貯蓄なども考慮して消費を決定するとの考え方もある。こうした考え方を発展させたものとしては、ライフサイクル仮説や恒常所得仮説がある。

ライフサイクル仮説はモジリアニらが提起した仮説であるが、それによると、個人の消費は現在の所得だけでなく、個人が一生かけて得る所得総額（これを「生涯所得」という）により決定されると考える。通常、勤労者は若年層の所得が少なく、年齢を経るにつれて徐々に所得が上昇し、退職すると年金収入のみとなり所得が減少する。一方、消費は前述の生涯所得から効用を最大化するように消費を配分する。したがってライフサイクル仮説では、勤労者は老後のために消費を控えて貯蓄を行い、高齢者はそれまでに貯めた貯蓄を取り崩して消費を行うという行動が一般的である。ところでモジリアニは、生涯所得を現在所得、将来所得の現在価値、非人的資産の3つに分解している。ここで将来所得の平均として、現在所得を仮定し、期首の非人的資産を A_t とすると、ライフサイクル仮説の消費関数は、

$$C=aY_t+bA_t$$

で表され、当期の消費は現在所得と期首の資産から決定される。

恒常所得仮説は、フリードマンが提唱した理論であり、ライフサイクル仮説とその考え方は類似している。それによると、家計の所得は、自己の能力からして予想し得る平均的な所得である「恒常所得」と、景気など外部要因により一時的に変動する「変動所得」に分解できる。そして、消費は恒常所得の一定割合に従い決定されるというものである。ライフサイクル仮説との相違点は、ライフサイクル仮説が、個人の一生涯を基準とすることで、ミクロモデルの帰結をマクロに応用したのに対して、恒常所得仮説は生涯の期間を無限大に拡大している点である。ただ双方とも、「貯蓄は将来の消費である」という考え方が基本とされており、「ライフサイクル／恒常所得仮説」と一体の仮説として述べられることも多い。

ところで、ライフサイクル仮説によると、一生涯の中で、勤労者が貯蓄を行い、高齢者が貯蓄を取り崩すという消費パターンが成立するはずである。しかし、特に日本でよくみられるように、高齢者になっても貯蓄を取り崩さず、逆に高齢者の貯蓄が増加するという現象がみられ

る。こうした現象を説明するものとして、「流動性制約」、「予備的貯蓄」、「遺産動機」などの要因が考えられている。

「流動性制約」とは、家計の借入れには限度があり、家計が保有する流動資産（預貯金など）の範囲内で消費を決定するという理論である。ライフサイクル仮説では、家計のライフプランに応じて、生涯所得を各世代に消費として最適に配分する。その結果、所得が多いときは将来の消費に備えて貯蓄を行い、逆に所得が少ないときは貯蓄を取り崩し、また借入れをすることで消費のための資金を確保する。ただし、家計は無制限に借入れをすることは不可能なため、ライフサイクル仮説どおりに行動することは難しい。したがって、家計の消費は当期の所得と流動資産の範囲内で消費をすることになる。このように流動性制約仮説は、資産が流動資産のみに限定されるため、ライフサイクル仮説とケインズ型消費関数との中間に位置すると考えられる。

また、高齢者が貯蓄を取り崩さない要因として、「予備的貯蓄」の存在があげられる。「予備的貯蓄」とは、老後の不安などにより必要以上の貯蓄をすることで、特に景気の後退期にみられる現象である。金融広報中央委員会が発表した「家計の金融資産に関する世論調査」（平成14年）によると、老後の生活について、「心配である」とする世帯は全体の約8割にのぼり、多くの世帯が老後の生活に不安を感じていることが分かる。さらに、老後の生活を心配している理由は、「十分な貯蓄がない」と「年金や保健が十分でない」が、「心配である」としている世帯の約7割に上っており、予備的貯蓄の存在が示唆される。現在の日本は、少子高齢化の進展により年金不安が高まっていること、デフレの進行と雇用不安により所得不安が高まっていることから、予備的貯蓄が増加する背景となっていると考えられる。

さらに、高齢者の貯蓄が多い理由として、「遺産動機」の存在があげられる。「遺産動機」は別名「王朝モデル(Dynasty model)」とも呼ばれるが、これによると貯蓄の目的は、将来の消費をするためではなく、子孫に遺産を残すためであると考えられる。この考え方によると、個人は生涯所得を一生の間では使い切らずに、一部が子孫に移転されることになり、ライフサイクル仮説は成立しない。日本の高い貯蓄率を説明する理論として、日本人特有の家族主義により遺産動機が強いとの主張もみられるが、日本に遺産動機が成立しているかどうかについては、論者により様々な意見があり、コンセンサスが得られていないのが実情である。

2.2 地域データを用いた先行研究の紹介

全国消費実態調査の都道府県データを用いた消費の分析は先行研究が少ない。小川・北坂[1998]は、『全国消費実態調査』の資産変数（貯蓄現在高、負債現在高、有価証券等）を用いて、消費の資産効果をパネル分析を用いて検証している。なお、消費と所得は『県民経済計算年報』から利用している。それによると、消費支出に影響を及ぼす資産変数は流動的な金融資産のみであり、純金融資産や実物資産は消費に影響を及ぼさないと結果が得られた。このことから、ライフサイクル仮説より流動性制約仮説の方が説得的であるとしている。さらに、消費を飲食

料、光熱、衣料、住居、雑と費目毎に分類して流動資産の資産効果を検証している。それによると、耐久消費財を含む住居がもっとも流動資産の資産効果が大きい。この分析で都道府県データを用いた理由は、時系列データを用いると多重共線性が発生しやすく、代わりに多重共線性が発生しにくいクロスセクションデータを用いたためである。

若林[2001]では、『全国消費実態調査』の都道府県データを用いて、費目別の家計消費選好を分析している。具体的には84、89、94年の支出データをプールし、AIDS(Almost Ideal Demand System)の推計により、費目別の所得弾力性や価格弾力性を導出している。結果によると、交通、衣料などが所得弾力性の高い選択的費目、医療、光熱、通信、食料などが所得弾力性の低い必需的費目とすることが示された。また、価格弾力性がプラスとなる（価格が上昇すると需要が増加する）費目は教育、医療、価格弾力性が大きくマイナスとなる（価格が低下すると需要が増加する）費目は交通、衣料、余暇などとなることが分かった。また、推定モデルに年齢ダミー変数を加えることで年齢別の消費選好を分析しており、例えば20代は交通、30～40代は住居、40～50代は教育の所得弾力性が高くなることを示している。

ただし小川・北坂[1998]、若林[2001]とも都道府県データを用いているものの消費の地域差を分析したものではないことに留意する必要がある。

都道府県データではないが、家計消費を分析したものとして全国消費実態調査の個票データを用いたものは多く散見される。高山編[1992]では、1984年の全国消費実態調査の個票データにより、消費に対する所得、資産、年齢、世帯構成、地域差、勤務先等の影響を分析している。資産効果については、金融資産は一部の所得階層で資産効果が確認されたものの全体的に効果は小さく、住宅など実物資産の方が消費に対して効果があることが示された。また、地域差の影響については、北海道、東北、関東(大都市圏除く)、京浜大都市圏、北陸、東海(大都市圏除く)、中京大都市圏、近畿(大都市圏除く)、京阪神大都市圏、中国、四国、九州、沖縄の12地域の影響を分析している。それによると3大都市圏の消費支出が高く、特に京浜大都市圏の消費支出が突出している結果となった。一方、北海道、東北、中国、四国、九州の消費支出は低いという結果となった。ただし、消費支出を消費者物価地域差指数で調整すると地域間の特徴はみられなかった。したがって、物価調整後の地域差は無視できると結論づけている。

同様に竹澤・松浦[1997]では、1994年の全国消費実態調査の個票データを用いて、保有資産や家族構成などが家計の消費行動に与える効果を分析している。この分析の特徴は、個票データを用いることでサンプル数が約4万と多いことや、記載ミスの可能性のあるサンプルを個別に除いていることなどであり、より精度の高い分析が実施されていることである。結果によると、資産効果は預貯金など流動資産だけでなく、実物資産や負債にも観察された。また、核家族化や少子化が社会全体の消費を増加させていることや高齢者世帯ほど消費水準が高いことが示されている。

ところで、上記の研究では、都道府県データ、個票データを用いながらも、地域特性の分析を主眼としたものではない。ただし、消費の地域特性を計量的に分析した先行研究はあまりみられない。その中で、(財)南都経済センター[1990]では、食品の嗜好・食文化の地域特性を因子分析により明らかにしている。具体的には、家計調査年報の食料支出のうち、納豆やパンなど15品目を抜き出し、都道府県(県庁所在地)別データを用いて因子分析を実施した。その結果、第1因子は東西を分ける東西型因子、第2因子は和風、洋風を分ける和洋型因子、第3因子は日本海側と太平洋側を分ける海洋型因子と解釈した。また、因子得点の違いにより全国を東北・裏日本、関東内陸、関東都市、中京、関西、瀬戸内、北陸山陰、西南日本、その他の9地域に分類した。消費の中でも、特に食料は地域により嗜好や文化が異なるが、因子分析という多変量解析の手法を用いることにより定量的な分析を行ったことが特徴である。

さらに、要因分析を実施した事例としては、消費分析ではないものの、地域経済のパフォーマンス(総生産、生産性等)を、機械工業の集積や産業構造などの効果を与える影響を分析した先行研究(森川[1997])がある。そこでは、被説明変数を製造業出荷額伸び率、県内成長率、労働生産性として、また説明変数を初期条件、集積、産業構造、政策の4変数として、都道府県のクロスセクションデータを用いて重回帰分析を実施した。その結果、機械工業のウェイトが高いほど、経済活動が集積しているほど地域の成長率が高いことが示された。また、インフラ(道路密度)が地域経済の生産性向上に寄与しているなどの結果が得られた。

第3章 各種係数の算出による地域特性の抽出

3.1 ジニ係数の算出

3.1.1 ジニ係数

家計の分析を行う際に所得、消費の水準のみで地域特性を判断することは、実態を正しく把握しない恐れがある。なぜなら、所得水準が高い都道府県であっても、一部の高所得者に富が偏在していれば、残りの大多数は必ずしも豊かとは言えないからである。このように階層間の所得格差が大きい例としては、米国の所得分布が挙げられる。一方、日本のように国民の約 8 割が中流意識を持っている（出所：内閣府「国民選好度調査」）など所得分布がなだらかな国もある。貧困層が少なく、国民が等しく生活を豊かにするという点からは、後者の所得分布がなだらかな方が好ましい。

このような所得の不平等度を示す指標としてジニ係数がある。ジニ係数は 0 から 1 の間をとる数値で、この値が高いほど不平等の度合いが高いことを示す指標である。また、消費擬ジニ係数は所得の順位に消費支出を並べてジニ係数と同じ計算方法を適用し、所得階級間格差を測る係数である。

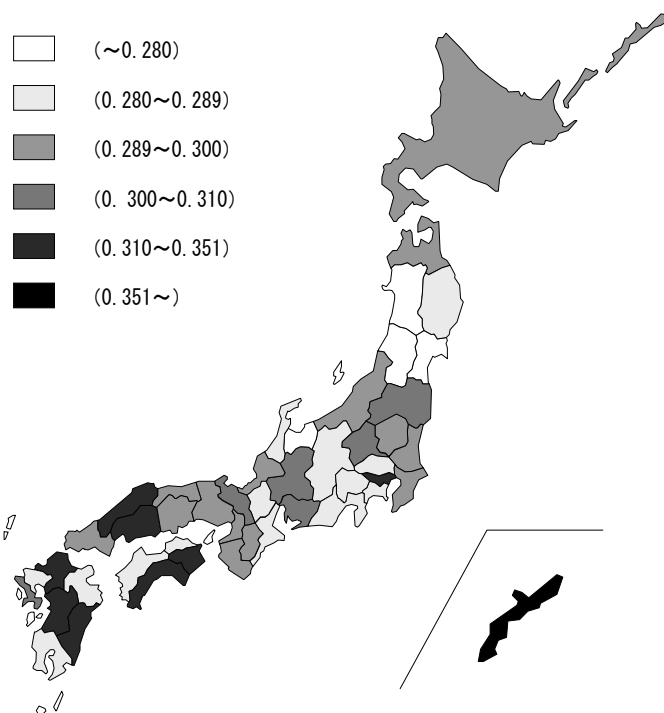
ジニ係数は、 n を家計数、 y を家計の所得、 μ を所得の平均値とすると、以下の式で表される。

$$G = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |y_i - y_j|}{2 \mu n^2}$$

今回のジニ係数、擬ジニ係数の導出にあたっては、集計データの制約から、年間収入階級別の年間収入平均値を世帯数分布（抽出率調整）で按分して導出する。なお、擬ジニ係数の消費支出は帰属家賃を含めた消費支出である。上式より都道府県別の収入ジニ係数、消費擬ジニ係数を求めた。

3. 1. 2 収入ジニ係数の地域特性

図表3. 1-1 年間収入ジニ係数都道府県分布



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

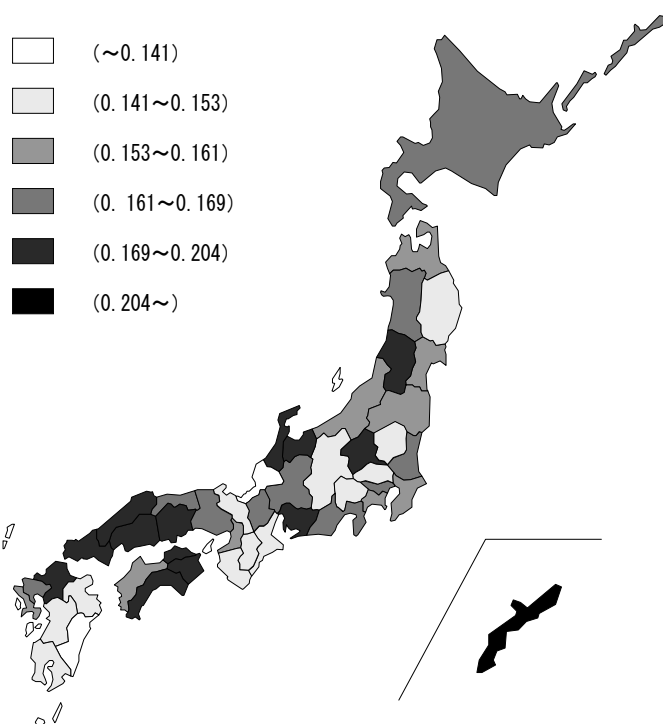
図表 3.1-1 によると全般的に東日本の所得格差が小さく、西日本の所得格差が大きいことが観察される。こうした背景には西日本と東日本の世帯構成の違いもあるだろう。東日本、特に日本海側の地域は、子供が成人しても独立せずに同居する 2 世代、3 世代世帯の割合が高い。一方、西日本、特に九州・沖縄は子供が成人すると独立する傾向が強い。その結果、若年世帯や高齢世帯など所得水準の低い世帯がより多く発生する。

また、東京都、福岡県、広島県など大都市を有する都道府県もジニ係数が高くなる傾向がある。これは、大都市には高所得の資産家層が住んでいることと、低所得の若年世帯が多いことから、不平等度が拡大していると考えられる。

全国平均のジニ係数は **0.300** となっているが、都道府県別にジニ係数をみても。ジニ係数の最も低い県は富山県の **0.274** となっており、次いで宮城県、山形県、秋田県は **0.28** を下回る水準となっている。特に、富山県は年間収入の平均値でも **8,915** 千円と全国第 1 位となっており、所得水準が高く、不平等度も低くなっている。一方で、ジニ係数の最も高い県は沖縄県の **0.352** となっており、次いで福岡県、島根県、徳島県が **0.32** を上回る高い水準となっている。特に沖縄県は低所得の若年層が多いため、不平等度が拡大している可能性がある。

3. 1. 3 消費擬ジニ係数の地域特性

図表3. 1-2 消費擬ジニ係数都道府県分布



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

消費の擬ジニ係数は全国平均で **0.168** と所得のジニ係数に比べて低い水準となっている。これは、所得に比べて消費のほうが不平等の度合いが小さいことを示している。消費の場合、衣・食・住など生活に最低限必要な支出が発生するため、家計間の格差が所得に比べて小さくなると考えられる。

消費支出擬ジニ係数を都道府県別に並べたものが図表 3.1-2 である。それによると九州南部、近畿、北関東甲信などで消費格差が小さい。特に九州南部は所得格差が大きい地域にも関わらず、消費に関しては逆に全国平均に比べて、格差が小さい地域となっている。これは高所得者も低所得者も一定の支出がなされていることを表している。当地では必需品中心の支出構造となっている可能性が高い。また、近畿、北関東甲信は比較的勤労層が多い地域であるが、これらの世代は消費行動が均質化していると考えられる。

一方、沖縄、中国、四国では消費格差が大きい。さらに、収入ジニ係数と同様に福岡県、愛知県など大都市を有する都道府県で消費擬ジニ係数が高い。

都道府県別に消費擬ジニ係数をみると、最も低い県は福井県で **0.121** となっており、次いで宮崎県も **0.132** と低い水準となっている。福井県は女性の労働参加率や貯蓄現在高が全国で最も高く、一家で稼いだ所得を消費より貯蓄に回す傾向があることが、消費の不平等度が小さい要因の一つかもしれない。一方で、消費擬ジニ係数の最も高い県は沖縄県の **0.205** となっており、次いで島根県、山口県、愛知県、福岡県も **0.18** を上回る水準となっている。

3.2 変動係数の算出

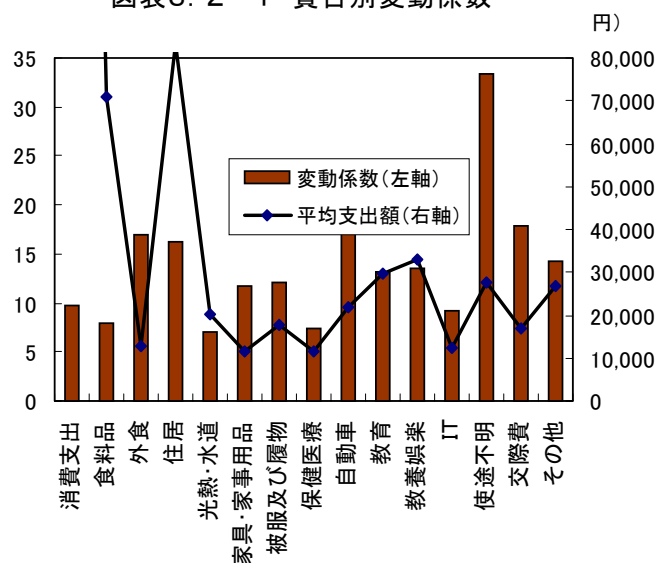
3.2.1 費目別の変動係数

次に変動係数を用いて、費目間のばらつきを比較する。ばらつきを示す尺度としては標準偏差があるが、異なる費目を比較する場合、標準偏差では必ずしも費目間の比較をすることができない。なぜなら費目毎の絶対水準が異なるからである。例えば平均支出額の最も多い住宅(83,378円)と最も少ない家具・家事用品(11,518円)の標準偏差を比較しても、平均支出額の多い住宅の方が標準偏差が大きくなる可能性が高い。そこで、「標準偏差÷平均値×100」で定義される変動係数(CV)を用いて、費目別、年齢別の地域間のばらつきを比較する。

費目別変動係数の結果は図表 3.2-1 で表されている。結果によると、支出全体の変動係数は 9.7 となっている。費目別では、使途不明が 33.3 と突出しており、次いで自動車が 19.8、交際費が 17.8、外食が 16.9、住居が 16.2 と高い水準となっている。自動車、住居は交通事情、地価事情により地域間格差が発生していると考えられる。特に首都圏、近畿などは地価が高く自動車を保有しにくい環境にあるため、他地域との格差が発生しているものとみられる。また、これらの費目は単価が高いことも背景にあらう。外食については、飲食店の集積、人口構成、労働環境などの要因が地域間格差を発生させている可能性がある。

一方、変動係数が低い費目としては、光熱水道が 7.1 で最も低く、次いで保健医療が 7.3、食料品が 7.9、IT が 9.2 と支出全体の変動係数を下回っている。光熱・水道、保健医療、食料品、IT(通信料)は生活に不可欠な基礎的な支出(いわゆるライフライン)で、価格が全国一律の傾向が強いため、全国的な差異があまりみられない。

図表 3.2-1 費目別変動係数



支出項目	支出額(円)	標準偏差	変動係数
消費支出	397,072	34,680	9.7
食料品	71,033	5,291	7.9
外食	12,894	1,919	16.9
住居	83,378	9,535	16.2
光熱・水道	20,195	1,746	7.1
家具・家事用品	11,518	1,391	11.7
被服及び履物	17,919	2,307	12.1
保健医療	11,526	889	7.3
自動車	21,862	5,271	19.8
教育	29,744	6,225	13.2
教養娯楽	33,188	3,773	13.4
IT	12,327	1,088	9.2
使途不明	27,768	9,222	33.3
交際費	17,025	3,043	17.8
その他	26,696	3,667	14.2

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

3.2.2 年齢別の変動係数

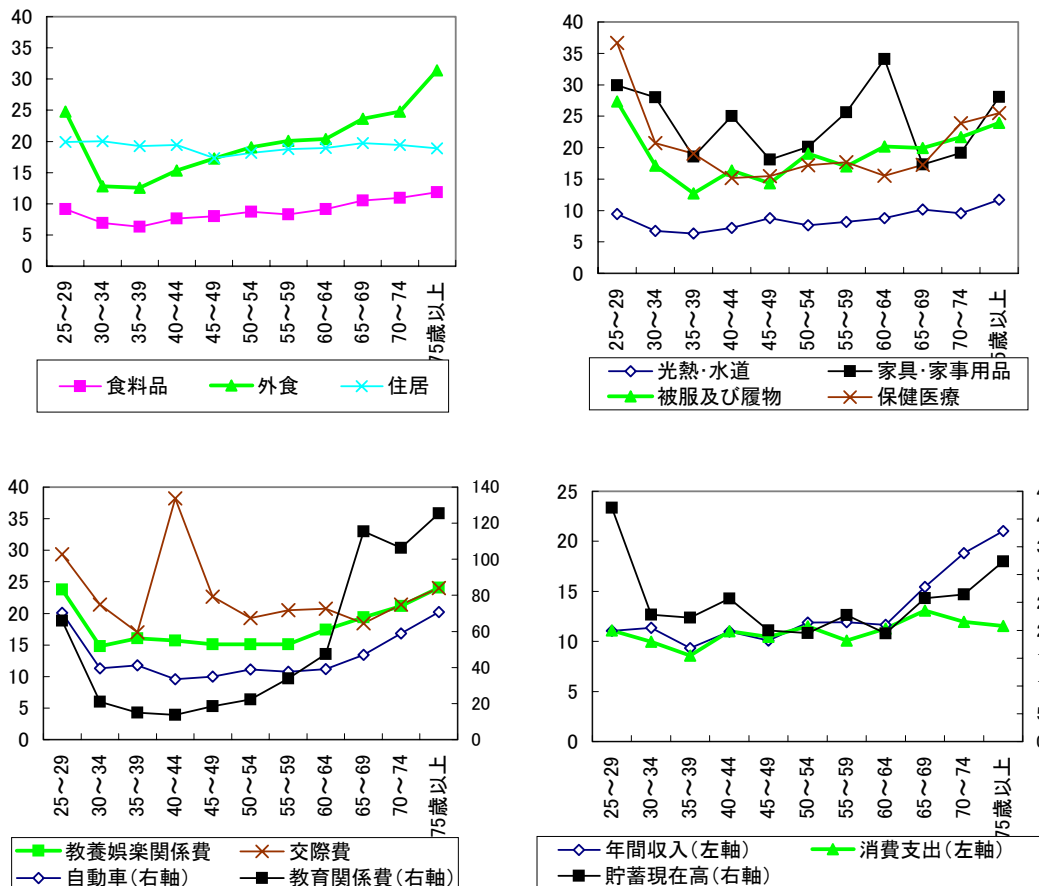
次に、費目を年齢別に分けて変動係数を確認する。(なお、年齢別の変動係数については集計データの制約から、費目の組換えが完全にできないため、先に定義した費目の変動係数と一致しない。そのため、ITなどの費目は算出していない。) 費目別変動係数を年齢順に並べたものが図表 3.2-2 である。

結果によると、全般的に高齢層・若年層において変動係数が高く、中年層において変動係数が低い。この理由としては、①高齢層・若年層で地域間格差が発生していること、②高齢層・若年層のサンプルが少ないことなどが挙げられる。

費目別にみると、特に教育、自動車については高齢層になるほど地域間格差が拡大している。教育は、世帯主が高齢になるに従い、学生向仕送り金の地域間格差が大きくなるのが、要因の一つとして考えられる。自動車は、交通事情により高齢者が自ら運転する地域があるため、地域間格差が大きい可能性がある。

また、交際費は 40～44 歳で変動係数が最も高い。これは、中年層のつきあいや婚礼参加などに地域間格差が発生しているためである。さらに、家具・家事用品は 60～64 歳で変動係数が最も高い。この年代は子供の結婚、自身の退職などにより世帯が分かれる分岐点となるため、家具の需要が発生し、世帯が分かれる年代に地域間格差が発生している可能性がある。

図表 3.2-2 年齢別変動係数



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

3.3 特化係数の算出

3.3.1 特化係数

次に、地域別の消費特性を支出シェアから比較するために都道府県別特化係数を算出する。特化係数とは、全国の支出シェアの平均を1とした時に都道府県の支出がどれだけ特化しているかを示す値である。金額ベースだと物価の地域差や消費の絶対水準の格差が、支出金額に反映されるため、地域別に個別の費目の特徴をつかむことが難しい。例えば、消費支出額の最も多い富山県と最も少ない沖縄県では1.6倍の支出格差が生じているが、個別の費目でみても全ての費目で富山県の支出額が多い。これでは、地域間の消費の特徴を比較することは難しい。

一方、特化係数だと支出シェアで比較するため、純粹に支出選好を比較することが可能である。ただし、医療など価格と需要がほぼ一定の品目は、もともと地域間の特徴はあまりみられないが、支出シェアで比較すると逆に地域差を浮き立たせてしまう恐れがある。

特化係数は次式で表される。

$$\text{特化係数} = \frac{\text{県の支出シェア} (= \text{県の費目別支出} \div \text{県の全支出})}{\text{全国の支出シェア} (= \text{全国の費目別支出} \div \text{全国の全支出})}$$

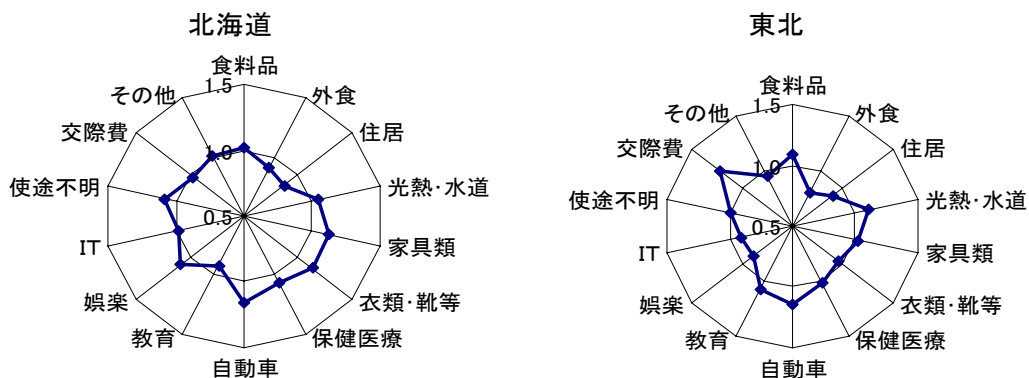
以下では全国を11地域に分け、特化係数を地域別に確認する。地域区分については地域的つながりなどを考慮して11地域に分類した。

3.3.2 地域別特化係数

北海道 広大な大地を反映して、自動車、衣類、家具などスペースを要する費目の特化係数が高い。特に衣類が全国2位と高い。これは、北海道の寒冷な気候により、コートなど防寒着としての支出が必要なためとみられる。

東北 交際費、食料品の特化係数が高い。交際費は宮城県で、食料品は秋田県でそれぞれ全国第1位となっている。また光熱費の特化係数は上位10県中、東北が5県を占めており、光熱・水道への需要が大きいことを表している。一方、ITは下位5県の内、東北が4県を占めるなどITへの支出はあまり積極的ではない。

図表3.3-1 特化係数図(北海道、東北)

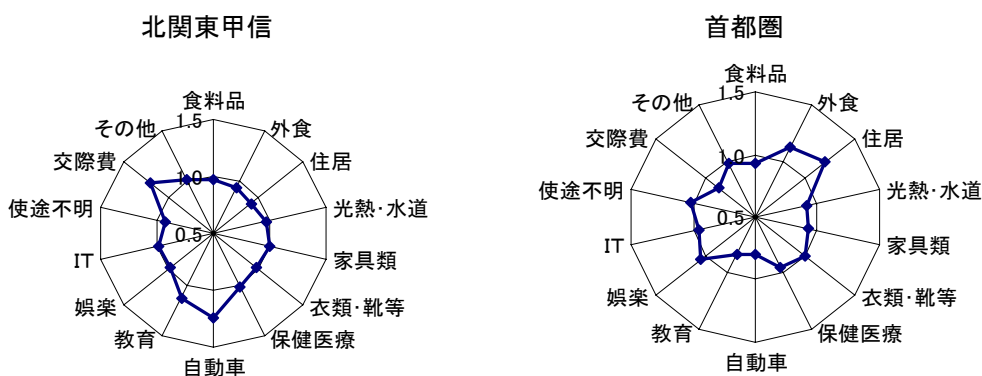


(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

北関東甲信 自動車の特化係数が高いことが特徴である。茨城県、群馬県、栃木県、長野県が全国 10 位以内に入っているなど全域に渡って自動車が普及している。ほかに交際費の特化係数も高い。

首都圏 外食、住居の特化係数が高い。特に東京都はその傾向が顕著であり、地価による住居費の高さや、若年層の増加による外食比率の上昇がその要因として考えられる。一方、狭い住宅を背景として自動車の特化係数は低い。

図表3. 3-2 特化係数図(北関東甲信、首都圏)

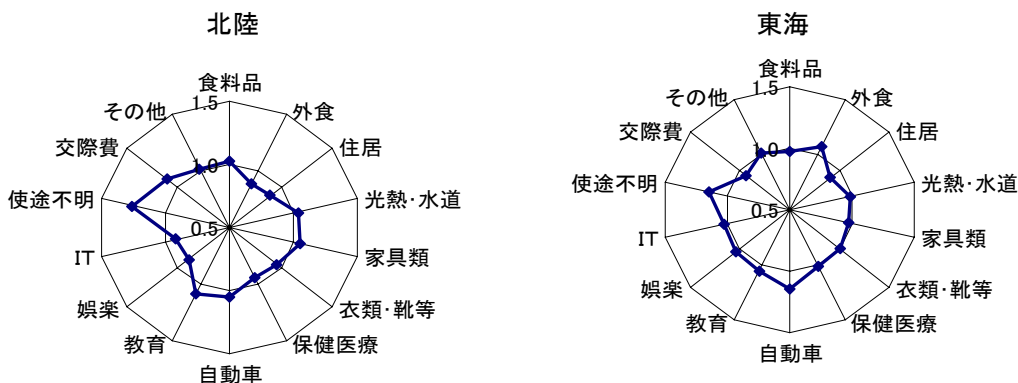


(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

北陸 使途不明の特化係数が高い。これは、富山県が全国平均の 2 倍以上と極端に多いことが要因であるが、一方で福井県は全国最下位となっており、県によってばらつきがみられる。それ以外では交際費と教育の特化係数が高い。

東海 自動車の特化係数が高い。東海は、大手自動車メーカーの工場が集積しており、自動車産業の集積との関連性もうかがわれる。さらに 3 大都市圏にも関わらず、住居の特化係数が 1 より小さく、住居費の負担はそれほど大きくない。

図表3. 3-3 特化係数図(北陸、東海)

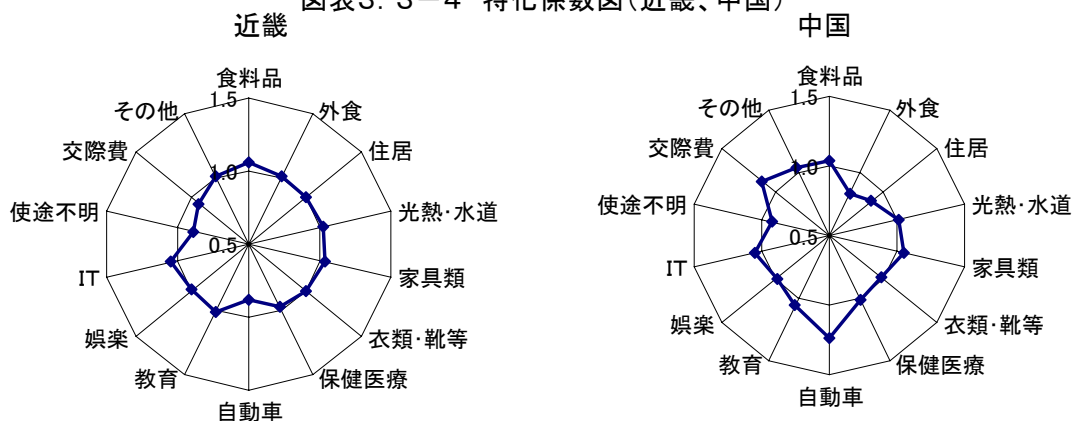


(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

近畿 全国平均に最も近い消費構造となっている。近畿は都市と農村が混在していることが全国平均に最も近い要因の一つである。ただし、滋賀県が家具類で全国第1位となるなど、都道府県固有の特徴も観察される。大阪、京都、神戸など大都市を抱えることから、自動車の特化係数は低い。

中国 自動車の特化係数が高く、特に山口県、岡山県で高い。一方、外食、住居の特化係数は低い。特に外食は山陰で低い。

図表3.3-4 特化係数図(近畿、中国)

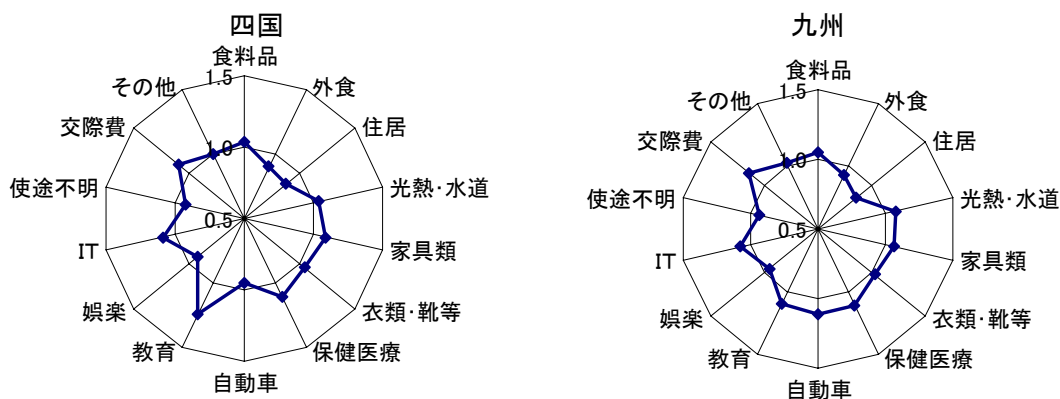


(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

四国 香川県、愛媛県を中心に教育の特化係数が高く、教育に力を入れていることが分かる。また、高知県は医療費が全国第1位となっているなど、保健医療の特化係数も高い。

九州 地価の低さを反映して住居の特化係数が低い。特に福岡県の住宅の特化係数は全国最下位となっている。また、熊本県は衣類で、宮崎県は自動車でそれぞれ全国第1位となっている。比較的四国と消費構造が類似しており、教育や保健医療などの特化係数が高い。

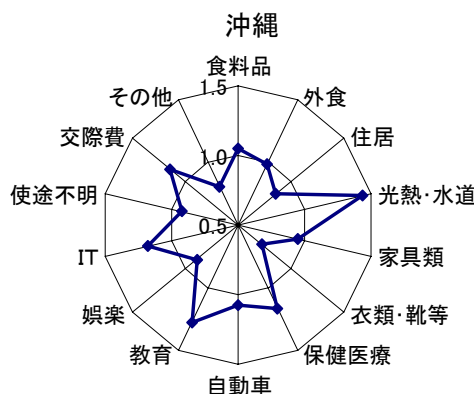
図表3.3-5 特化係数図(四国、九州)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

沖繩 光熱・水道、教育、IT、医療費などの分野で特化係数が高い。特に、島嶼部であることから、光熱・水道、ITなどインフラに関わるコストは高い。また、光熱費は年中暑い気候であることから電気、水道などの需要が高いためと考えられる。

図表3.3-6 特化係数図(沖繩)



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

なお、都道府県別に特化係数の上位5県と下位5県を表したものが図表3.3-7である。

図表3.3-7 費目別別特化係数(上位・下位5県)

	上位5県					下位5県				
	1位	2位	3位	4位	5位	43位	44位	45位	46位	47位
食料品	秋田	青森	高知	和歌山	京都	埼玉	東京	茨城	富山	神奈川
外食	東京	愛知	岐阜	福岡	大阪	鳥取	大分	山口	島根	福島
住居	東京	神奈川	埼玉	千葉	大阪	岡山	岩手	茨城	佐賀	福岡
光熱・水道	沖繩	青森	熊本	長崎	宮城	山口	埼玉	東京	山梨	神奈川
家具・家事用品	滋賀	熊本	山梨	島根	青森	大阪	宮城	茨城	神奈川	東京
被服及び履物	熊本	北海道	奈良	高知	山梨	鹿児島	静岡	富山	山形	沖繩
保健医療	高知	熊本	鹿児島	佐賀	愛媛	和歌山	東京	石川	秋田	富山
自動車	宮崎	茨城	岡山	山口	岩手	山梨	大阪	愛媛	京都	東京
教育関係費	香川	和歌山	沖繩	愛媛	茨城	大阪	埼玉	神奈川	千葉	東京
教養娯楽関係費	東京	千葉	北海道	愛知	滋賀	佐賀	和歌山	秋田	青森	富山
IT	宮崎	沖繩	高知	岐阜	山梨	福島	秋田	山形	富山	岩手
使途不明	富山	石川	佐賀	神奈川	愛知	宮崎	鳥取	長野	滋賀	福井
交際費	宮城	山梨	島根	福井	佐賀	岐阜	神奈川	青森	愛知	東京
その他	茨城	福井	山形	岐阜	福岡	福島	栃木	富山	秋田	沖繩

(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

3.3.3 特化係数のまとめ

分析の結果、11の地域について特化係数を算出し、各地域の支出構造が明らかになった。北関東甲信、東海、中国では自動車に、東北は交際費に、首都圏は住居や外食に、四国は教育に、沖縄は光熱水道にそれぞれ特徴がある。特に、自動車や交際費は変動係数でも確認したように地域間の変動が大きく、地域間の特徴をはっきりと確認することができた。

一方、教養娯楽、IT、光熱水道などは各地域の特化係数が比較的1に近く、地域間の特徴があまりはっきりしない。これは、①同じ地域の中でも支出構造の違いにより、ある費目が多い地域と少ない地域が混在していること、②消費支出全体が増加するにつれて当該費目も比例的に増加していることなどが、地域差の出にくい要因となっている。

この内、①については、従来の地域分類では、同地域内における構成都道府県の消費特性の違いにより相殺しあって、地域の特徴が平均化してしまうおそれがある。したがって、次章以降では多変量解析の手法を用いることにより、都道府県を同じ消費構造を持っている地域毎に集約して、従来の地域区分にとらわれないかたちで消費の地域特性をつかむこととする。

第4章 主成分分析、クラスター分析による地域特性の把握

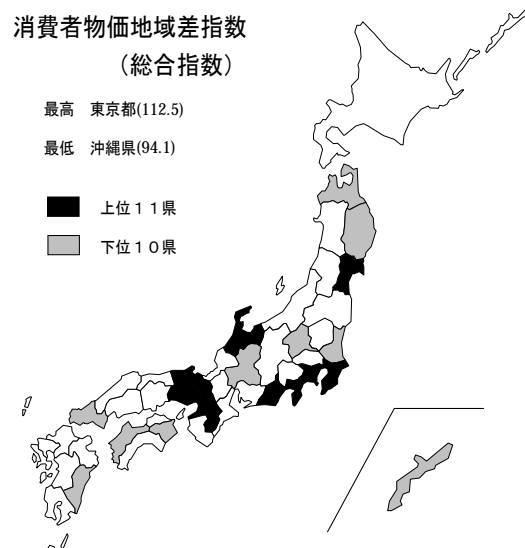
4.1 データの実質化

4.1.1 物価の地域差

全国消費実態調査の都道府県別の支出金額を比較するにあたって、注意すべき点は物価の地域差が存在することである。例えば、東京などの大都市では、高い家賃の割には狭い住宅しか借りることはできない。一方、地方で東京と同じ家賃を払えば、より快適で広い住宅を借りることができる。このように直観的にも、地方より都市部の物価が高いことが分かる。このように名目の支出金額を都道府県間で比較しても、家計が享受する消費サービスを正しく把握することはできない。地域間の比較を適切に行うためには、地域の物価差を調整した「実質支出金額」で地域間の比較を行うことが不可欠である。

物価の地域差を表す調査としては、総務省が

図表4. 1-1 物価の地域差



(出所)総務省「全国物価統計調査」より郵政研究所作成

図表4. 1-2 都道府県別にみた費目別指数の格差

費目	最も高い都道府県		最も低い都道府県		格差	比率
総合	東京都	112.5	沖縄県	94.1	18.4	1.20
食料品	京都府	106.6	青森県	95.3	11.3	1.12
外食	東京都	112.4	大分県	86.4	26.0	1.30
住居	東京都	153.6	宮崎県	68.9	84.7	2.23
光熱・水道	佐賀県	115.1	徳島県	94.8	20.3	1.21
家具・家事用品	大分県	122.0	沖縄県	89.3	32.7	1.37
被服及び履物	東京都	113.0	沖縄県	83.0	30.0	1.36
保健医療	長崎県	102.7	徳島県	97.0	5.7	1.06
自動車	東京都	121.5	群馬県	90.8	30.7	1.34
教育	神奈川県	126.2	島根県	72.5	53.7	1.74
教養娯楽	東京都	109.0	鹿児島県	90.9	18.1	1.20
IT	大阪府	103.1	鳥取県	94.9	8.2	1.09
諸雑費	東京都	116.9	沖縄県	88.4	28.5	1.32

格差 = 最も高い都道府県の指数 - 最も低い都道府県の指数

比率 = $\frac{\text{最も高い都道府県の指数}}{\text{最も低い都道府県の指数}}$

(出所)総務省「全国物価統計調査」

5年ごとに発表している「全国物価統計調査」の「消費者物価地域差指数」がある。費目別の消費者物価地域差指数の格差を表したものが図表4.1-1、4.1-2である。それによると、最も物価水準の高い都道府県は東京都(112.5)で、次いで神奈川県、京都府、大阪府の順となっている。また、最も物価水準の低い都道府県は沖縄県(94.1)で、次いで群馬県、愛媛県、宮崎県と続いている。物価の高い県は、首都圏や近畿、北陸あたりが高い。また、物価が低い県は全国に散らばっており特定の地域に集中していない。

物価の地域差を費目別にみると、住居の地域間格差が最も大きい。住居の物価水準が最も高い東京都(153.6)と、最も低い宮崎県(68.9)では2倍以上の格差が生じている。これは東京の地価の高さを反映した結果である。次いで教育の地域差が大きく、最も高い神奈川県(126.6)と最も低い島根県(72.5)の間に1.7倍の格差が生じている。これは、私立学校と公立学校の学費の差が大きな要因となっているとみられる。ほかに、物価の地域差が大きい費目は家具・家事用品や被服及び履物となっている。

一方、地域差が最も小さい費目は、保健医療となっている。保健医療の最も高い長崎県(102.7)と、最も低い徳島県(97.0)との格差は5.7ポイントに止まっている。これは診療報酬が全国一律であることが大きな要因として挙げられる。次いでITの物価差も小さい。ITは電話料や放送受信料が中心であるが、これらは全国一律の価格で提供されていることから、地域間の物価差はあまりみられない。

4.1.2 実質化の方法

全国物価統計調査を用いて、全国消費実態調査の支出金額をデフレートする際に注意すべき点は、全国消費実態調査の調査時点が平成11年、平成6年、平成元年…であるのに対して、全国物価統計調査は平成9年、平成4年、昭和62年…と、調査時点が2年ずれているという点である。こうした問題を解決する方法として、県庁所在地別消費者物価指数(以下、CPI)を用いて調査時点のずれを解消した。さらに、物価を支出の費目に対応させるため、消費者物価地域差指数とCPIについても費目の^(注1)組換えを実施した。

平成11年全国消費実態調査を例にとると、平成11年の実質消費支出金額は以下のように計算される。

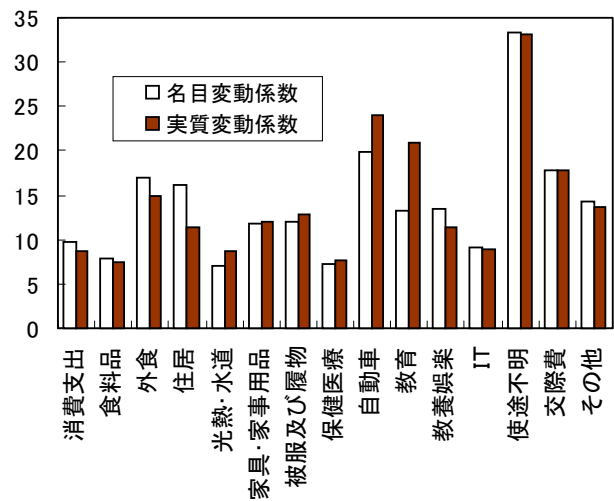
$$\text{平成11年実質支出金額} = \frac{\text{平成11年名目支出金額}}{\text{平成9年県別消費者物価地域差指数} \times \frac{\text{県庁所在地CPI変化率(平成9~11年)}}{\text{全国CPI変化率(平成9~11年)}}}$$

(注1) 物価指数の組換えについては、「食料品」は「外食を」除く「食料」、「教養娯楽」は「教養娯楽耐久財」を除く「教養娯楽」と「交通」、「IT」は「通信」と「教養娯楽耐久財」をそれぞれ加重平均して指数を計算した。

データの実質化を行うと、支出全体では地域間の支出格差を平準化する。これを、前節で導出した変動係数で確認したものが図表 4.1-3 である。それによると、実質化した消費支出の変動係数は 8.7 となり、名目の 9.7 から低下している。特に住居は 16.2 から 11.4 に変動係数が大きく低下しているほか、外食も 16.9 から 14.9 に、教養娯楽も 13.5 から 11.4 にそれぞれ低下しており、名目支出の都道府県格差を縮小させる要因となっている。逆に、実質化により変動係数が上昇している費目の中では、特に教育と自動車の上昇が目立つ。実質化により教育の変動係数は 13.2 から 20.9 に、自動車は 19.8 から 24.1 に大きく上昇している。これは物価の高い地域ほど当該費目の需要が弱いことを意味している。

以下では、実質化した支出金額を用いて、地域間の比較を行う。具体的にはクラスター分析、主成分分析、重回帰分析など多変量解析の方法を用いて、消費の地域特性を明らかにする。

図表 4.1-3 名目と実質の変動係数比較



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

4.2 主成分分析による地域特性の抽出

4.2.1 主成分分析

主成分分析は、変数間の相関関係を解析し、全体の変数の持つ変動をなるべく少数の合成変数の変動で説明しようとするもので、情報の圧縮を意図した多変量解析の手法である。つまり、多数のデータを少数の指標に集約したいときに利用する分析手法である。以下では、主成分分析を用いて都道府県の集約化を行い、消費の地域特性を把握する。

主成分分析は、いくつかの変数 x_1, x_2, \dots, x_p の総合的特性を互いに独立な少数個の指標を使って表すもので、以下の式による。

$$z_1 = a_{11} x_1 + a_{12} x_2 + \dots + a_{1p} x_p$$

$$z_2 = a_{21} x_1 + a_{22} x_2 + \dots + a_{2p} x_p$$

この z_1, z_2, \dots をそれぞれ第1主成分、第2主成分、... と呼ぶ。また、 $a_{11}, a_{12}, \dots, a_{1p}$ を第1主成分の主成分係数、 $a_{21}, a_{22}, \dots, a_{2p}$ を第2主成分の主成分係数という。

主成分分析の利用方法としては、各主成分の主成分係数 (a_{ij}) の大きさを比較して、主成分がどのような意味を持つかを解釈することができる。このとき、主成分の性質として、主成分は互いに直行しているということに注意する必要がある。つまり、第1主成分と第2主成分は互いに無関係であり、主成分の解釈にあたっては、相互が全く別々の意味を持たせることが必要となる。

さらに、今回の分析では、得られた計算式に各変数を代入して、都道府県の主成分得点を算出する。そして主成分得点を第1主成分、第2主成分などを軸とした分布図にプロットすることで地域特性の把握を試みる。

主成分分析の使用データは、47都道府県の費目別の実質支出額（「使途不明」を除く13費目）を用いる。「使途不明」を除いた理由は、目的が不明な項目は消費特性を分析する上で必要がないこと、都道府県間の変動が大きくサンプルとしての信頼性に問題があることによる。なお、主成分を求める方法は分散共分散行列による方法を用いた。これは、使用データが全国消費実態調査の支出額を用いており、全て単位が一致（円単位）しているためである。

4.2.2 平成 11 年の主成分分析結果

平成 11 年の全国消費実態調査の実質値を用いて、主成分分析を実施した結果が図表 4.2-1、主成分得点を都道府県別に表したものが図表 4.2-3 である。結果によると、第 3 主成分まで検出され、第 1 主成分の寄与率は 53.0%、第 2 主成分の寄与率は 16.0%、第 3 主成分の寄与率は 14.2%となっている。第 3 主成分までの累積寄与率は 83.3%となることから、情報量全体の約 8割を第 3 主成分までで説明している。したがって、分析にあたっては第 3 主成分まで分析すれば十分であると考えられる。

ここで、それぞれの主成分の意味づけを考える。第 1 主成分の主成分係数は、全ての費目で正の値となっている。特に、住居、教育、食料品、自動車、交際費の係数が大きい。これらの費目は、世帯員が自分のために支出する費目ではなく、家族共通の目的のために支出する費目であることから、第 1 主成分は、「家族」を意味する主成分と考えられる。つまり、第 1 主成分が大きければ「家族共通」の支出が多く、逆に小さければ「個人目的」の支出が多いことを表している。ここで、第 1 主成分が大きい県を順に並べると三重県、長野県、福井県、滋賀県、岐阜県の順となっており、主に中部地域に分布している。また、第 1 主成分が小さい県を順に並べると、沖縄県、鹿児島県、福岡県、熊本県、長崎県の順となっており、主に九州地域に分布している。

次に、第 2 主成分の意味づけを考える。第 2 主成分の特徴は、住居の主成分係数がマイナスの値であるほか、光熱・水道、家具・家事用品も小さい値を示している。これらの費目は「住」関連の支出であることから、第 2 主成分は「住宅」に対する嗜好の違いであると考えられる。つまり、第 2 主成分が大きければ住宅関連の消費意欲が弱く（あるいは、地価の高騰などにより住環境が悪化している）、第 2 主成分が小さければ住宅関連の消費意欲が強い（あるいは、周囲の住環境が良好である）ことを意味している。ここで、第 2 主成分が大きい県を順に並べると、茨城県、岩手県、栃木県、新潟県、宮城県の順となっており、北関東、東北地域に分布している。一方、第 2 主成分が小さい順に並べると、大分県、愛媛県、島根県、和歌山県、宮崎県の順となっており瀬戸内沿岸など温暖な地域に分布している。

また、第 3 主成分の意味づけを考える。第 3 主成分の特徴は、外食、教養娯楽の主成分係数が大きいことが特徴である。一方、教育、自動車、交際費の主成分係数はマイナスとなっている。外食や教養娯楽は、主に趣味など個々のライフスタイルを豊かにするために支出されていることから、第 3 主成分の大きさは、「趣味型」の支出を意味していると考えられる。一方、

図表 4. 2-1 主成分係数結果(平成 11 年)

	第1主成分	第2主成分	第3主成分
食料品	3214.408	2846.286	1821.692
外食	436.020	440.792	1198.046
住居	8774.788	-3526.904	1089.994
光熱・水道	907.828	470.154	654.754
家具・家事用品	733.619	193.666	175.815
被服及び履物	1297.379	1209.053	702.023
保健・医療	393.931	284.623	180.167
自動車	2890.255	2914.486	-1415.424
教育	4121.224	698.491	-4268.044
教養娯楽	1584.279	1428.916	2281.590
IT	575.129	59.496	340.135
交際費	1725.326	975.087	-862.335
その他	2116.207	1925.275	808.222
累積寄与率	53.010	69.044	83.252

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

マイナスとなる教育は子供の学資用として「人的投資」的な支出であること、自動車は耐久財として購入後長期に渡って利用されることから、第3主成分の小ささは「投資型」の支出を意味していると考えられる。第3主成分が大きい県を順に並べると、東京都、神奈川県、大阪府、京都府、千葉県の順となっており、首都圏、大阪圏に分布している。一方、第3主成分が小さい順に並べると、香川県、茨城県、沖縄県、福島県、岡山県の順となっている。地方の県が比較的小さいものの、下位に関してはあまり地域性がみられない。県民性などの要因により特徴づけられている可能性もあろう。第1主成分から第3主成分までの意味をまとめたものが図表4.2-2である。

図表4. 2-2 主成分の意味(平成11年)

主成分	プラス	マイナス	特 徴
第1主成分	家族型支出	個人型支出	住居、教育、食料品、自動車、交際費など家族共通の係数が大きくプラス。対照的に、個人目的の保健医療、外食、ITの係数は小さい。係数が全てプラスの値。
第2主成分	非住宅関連支出	住宅関連支出	住居への支出が大きくマイナスであるほか、光熱水道、IT、家具家事用品の係数が小さい。自動車、教養娯楽、食料品、被服及び履物の係数は大きい。
第3主成分	趣味型支出	投資型支出	外食、教養娯楽など趣味に関わる係数が大きくプラス。教育、自動車、交際費など将来のための投資的支出の係数がマイナス。

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

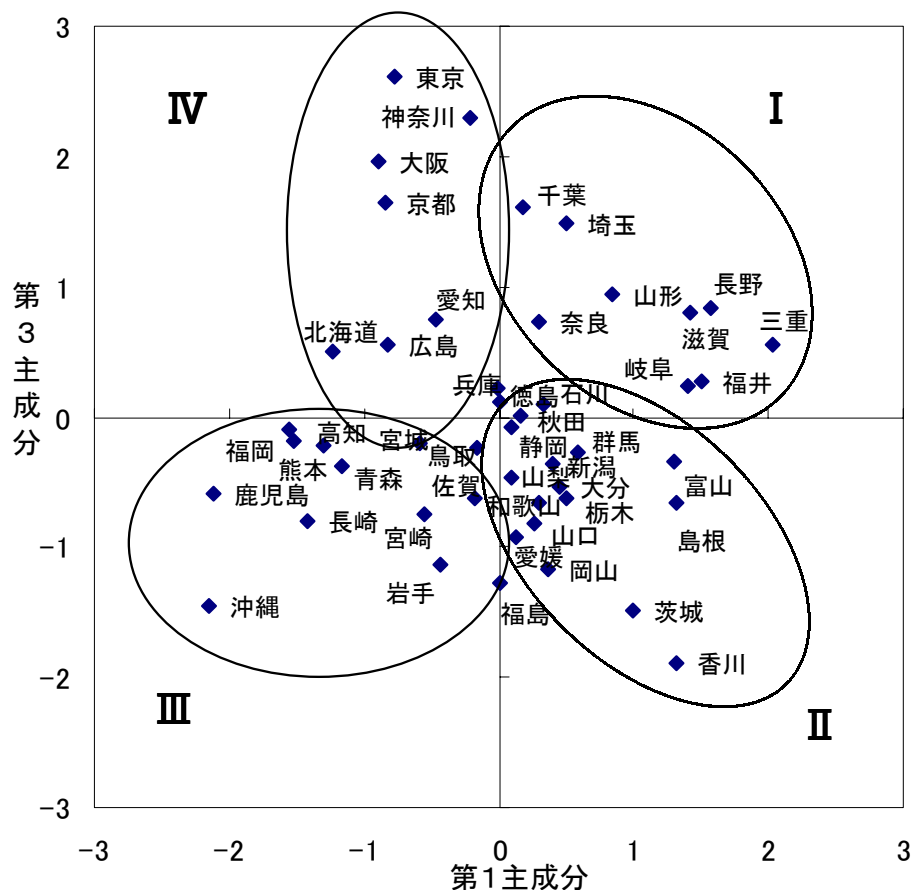
図表4. 2-3 都道府県別主成分得点(平成11年)

	第1主成分		第2主成分		第3主成分	
	得点	順位	得点	順位	得点	順位
01北海道	-1.238	41	0.041	26	0.506	14
02青森県	-1.159	40	-0.168	31	-0.386	30
03岩手県	-0.437	32	2.118	2	-1.127	42
04宮城県	-0.586	35	1.224	5	-0.195	24
05秋田県	0.154	22	-0.103	30	0.012	20
06山形県	0.846	10	0.143	22	0.950	7
07福島県	0.015	26	0.479	16	-1.276	44
08茨城県	1.003	9	2.658	1	-1.486	46
09栃木県	0.501	13	1.296	3	-0.631	35
10群馬県	0.588	11	0.745	9	-0.271	27
11埼玉県	0.508	12	0.202	20	1.493	6
12千葉県	0.177	21	0.763	7	1.615	5
13東京都	-0.771	36	-0.905	38	2.611	1
14神奈川県	-0.215	31	0.121	23	2.294	2
15新潟県	0.403	15	1.244	4	-0.366	29
16富山県	1.300	8	-0.452	34	-0.335	28
17石川県	0.336	17	1.007	6	0.099	19
18福井県	1.496	3	0.518	15	0.264	15
19山梨県	0.089	24	0.672	11	-0.459	31
20長野県	1.576	2	-0.857	37	0.830	8
21岐阜県	1.405	5	0.553	14	0.242	16
22静岡県	0.089	25	0.163	21	-0.076	21
23愛知県	-0.471	33	0.617	13	0.755	10
24三重県	2.039	1	-1.466	42	0.559	12
25滋賀県	1.418	4	0.720	10	0.807	9
26京都府	-0.842	38	0.074	25	1.648	4
27大阪府	-0.892	39	-0.551	35	1.960	3
28兵庫県	-0.005	28	-0.021	28	0.224	17
29奈良県	0.303	18	-0.178	32	0.724	11
30和歌山県	0.291	19	-1.603	44	-0.666	37
31鳥取県	-0.157	29	0.040	27	-0.235	26
32島根県	1.323	6	-1.646	45	-0.662	36
33岡山県	0.369	16	0.749	8	-1.178	43
34広島県	-0.825	37	0.415	17	0.555	13
35山口県	0.267	20	-0.852	36	-0.812	40
36徳島県	0.013	27	0.365	18	0.107	18
37香川県	1.321	7	-1.217	40	-1.899	47
38愛媛県	0.124	23	-1.873	46	-0.931	41
39高知県	-1.308	42	-0.923	39	-0.221	25
40福岡県	-1.553	45	0.642	12	-0.100	22
41佐賀県	-0.172	30	0.088	24	-0.620	34
42長崎県	-1.426	43	-0.077	29	-0.798	39
43熊本県	-1.526	44	-0.262	33	-0.186	23
44大分県	0.449	14	-1.925	47	-0.545	32
45宮崎県	-0.545	34	-1.584	43	-0.756	38
46鹿児島県	-2.117	46	0.243	19	-0.594	33
47沖縄県	-2.158	47	-1.238	41	-1.445	45

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

ところで、主成分分析による地域特性の把握を第1主成分と第3主成分の分布図によって確認する。第1主成分を横軸に、第3主成分を縦軸とした分布図に各都道府県をプロットしたものが図表4.2-4である。

図表4.2-4 主成分 都道府県分布図(平成11年)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成。

分布図によると、主成分得点が正であるか、負であるかの違いにより、都道府県は概ね4分割される。それぞれのグループの都道府県をみると、類型可能な地域特性が観察される。以下では、それぞれのグループについて地域特性を把握する。

第1グループは、第1主成分、第3主成分がともに正であるグループであり、図表では第I象限に位置している。主成分の解釈によると、この地域は家族型-趣味型の消費の特徴を持っている。このグループには主に中部、大都市周辺部（埼玉県、千葉県、奈良県等）、山形県が含まれている。この中では中部地域がより家族型で、大都市周辺部がより趣味型の特徴を持っている。また、東北では唯一山形県が含まれている。

第2グループは、第1主成分が正、第3主成分が負であるグループであり、図表では第II象限に位置している。主成分の解釈によると、この地域は家族型-投資型の消費の特徴を持って

いる。このグループには、主に北関東、日本海側、中国、四国、大分県などが含まれている。特に香川県は教育関係費が全国1位であり、人的投資に多く支出している。また、茨城県は自動車の支出が全国1位であり、耐久財の投資に多く支出している。

第3グループは、第1主成分、第3主成分がともに負であるグループであり、図表では第III象限に位置している。主成分の解釈によると、この地域は個人型－投資型の消費の特徴を持っている。このグループには、九州、沖縄、東北北部、高知県などが含まれている。東北北部よりは九州、沖縄の方がより特徴的な傾向を示している。中でも沖縄県は第3主成分が最も低く、個人主義的な消費の特徴を持っている。

第4グループは、第1主成分が負、第3主成分が正であるグループであり、図表では第IV象限に位置している。この地域は個人型－趣味型の消費の特徴を持っている。このグループには、東京、横浜、大阪、京都、名古屋、札幌、広島など大都市を持つ都道府県が分布している。特に東京都、神奈川県、大阪府など都市の規模が大きいほど第3主成分が大きく、より趣味型の嗜好が強い。これは大規模な都市ほど娯楽施設などが充実しているためと考えられる。ここでは、東京や大阪といった大都市では、東西の文化圏の相違にもかかわらず、消費構造は類似している。このように、都市化の進展は地域間の垣根をなくし、消費特性を一律化させるものとみられる。

また、第1主成分、第3主成分が0に近く、平均的な消費特性を持っている県としては、静岡県、兵庫県、徳島県、秋田県などがあげられる。静岡県は東京と名古屋の間にあるという地理的關係から、兵庫県は神戸を代表とした都市部と日本海側や淡路島など農村部が混在していることなどから平均的な消費構成となっていると考えられる。図表4.2-5は、主成分得点の大小により消費の地域特性をまとめたものである。

図表4.2-5 主成分分析による地域類型化(平成11年)

象限	地域	主成分得点	主成分の解釈
I	中部 大都市周辺部(埼玉県、 千葉県、奈良県、滋賀県) 山形県	第1主成分>0 第3主成分>0	家族型(第1主成分>0)・趣味型(第3主成分>0)の消費構造。第1主成分は東京・大阪近郊より中部の方が大きい。
II	北関東 日本海側地域 中国、四国 大分県	第1主成分>0 第3主成分<0	家族型(第1主成分>0)・投資型(第3主成分<0)の消費構造。特に香川県と茨城県が特徴的。
III	九州 沖縄 東北北部	第1主成分<0 第3主成分<0	個人型(第1主成分<0)・投資型(第3主成分<0)の消費構造。第1主成分は東北より九州・沖縄の方が小さい。沖縄県が特徴的。
IV	大都市を含む県(東京都、 神奈川県、大阪府、京都 府、愛知県、広島県、北海 道)	第1主成分<0 第3主成分>0	個人型(第1主成分<0)・趣味型(第3主成分>0)の消費構造。第3主成分は東京・大阪圏の方が地方中核都市圏より大きい。

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

4.2.3 時系列による地域特性の変化

前節では平成 11 年の調査を用いて、消費の地域特性を明らかにした。以下では、平成 6 年のデータと比較することで、時系列で地域の消費構造がどのように変化したかを確認する。ただし、主成分分析を時系列で比較することは難しい。その理由としては、①サンプルが異なる、②構造の変化などがあげられる。

①のサンプルについては、平成 6 年と平成 11 年の調査では、対象家計の構成員が異なるため、分析結果も構成員の変化を反映して、異なる結果が出てきてしまうという問題である。②の構造の変化については、家計の消費の嗜好が時とともに変化するため、主成分の空間の次元構造そのものが変わってしまうという問題である。つまり、消費構造が大きく変化すると、それぞれの年において検出された主成分が異なる意味を持つため、過去と現在の主成分得点を比較することは意味を持たなくなる。

主成分分析など多変量解析の時系列データを比較する方法については、各年実施重ね合わせ法、基準年法、プーリング法、プロクラテス法などが知られている。以下ではその一部を説明する。

まず①各年実施重ね合わせ法という方法がある。これは時系列データを各年の主成分分析にかけて、得られた主成分をそのまま同一空間にプロットするという方法である。この方法によると、各年の主成分係数が大きく変わると、主成分の意味も異なるため、時系列で比較することは難しくなる。そのため、各年の主成分係数や寄与率が不変であることが条件である。

次に②基準年法という方法もある。これは、例えば平成 11 年を基準年として、平成 11 年の主成分分析を行い、導出された主成分係数を固定して、平成 6 年の支出データを代入して時系列に比較するものである。この方法は、時系列データを完全に同一の空間にプロットできるという利点がある。ただし、平成 6 年のデータは主成分分析を実際に実施したわけではないという問題がある。

他にも時系列データを比較する方法はあるが、今回の時系列比較では、①の各年実施重ね合わせ法を用いて比較する。理由は、後述するように、平成 11 年と平成 6 年の主成分係数と寄与率はよく似ているため、各々の主成分分析を比較しても問題ないと考えられるからである。

平成 6 年の全国消費実態調査の実質支出額を用いて、平成 11 年の場合と同様に主成分分析を行った。主成分分析の結果は、図表 4.2-6 のとおりとなっている。結果をみると第 3 主成分までの累積寄与率は 79.4%と、第 3 主成分までで全体の約 8 割を説明している。平成 6 年の

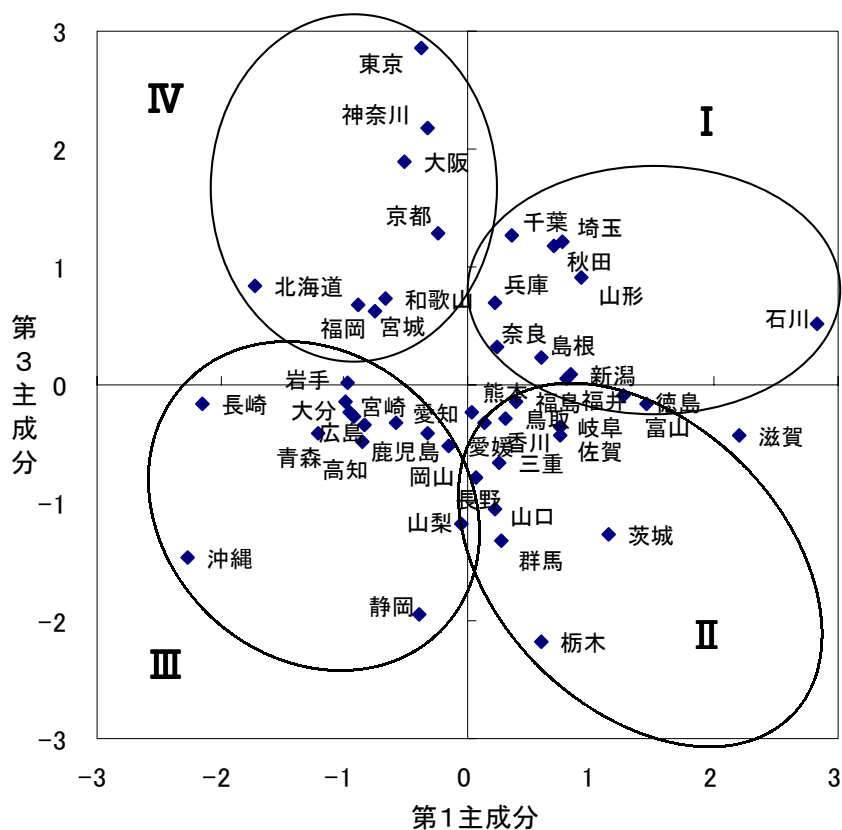
図表 4.2-6 主成分係数結果(平成 6 年)

	第1主成分	第2主成分	第3主成分
食 料 品	4904.154	2007.875	713.687
外 食	728.393	1103.452	716.021
住 居	7744.403	-3952.750	818.221
光熱・水道	1053.429	591.363	586.390
家具・家事用品	940.350	406.497	370.210
被服及び履物	1719.749	1622.548	671.790
保健・医療	385.759	556.478	206.773
自 動 車	2762.246	1351.454	-2634.305
教 育	2605.956	639.909	-3286.495
教 養 娯 楽	2337.410	2837.581	1161.566
I T	315.763	280.083	205.949
交 際 費	1463.011	402.105	-844.196
そ の 他	1695.664	1911.244	1024.324
累積寄与率	51.250	68.825	79.412

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

主成分係数を平成 11 年と比較すると、概ね各主成分が対応している。つまり、第 1 主成分は家族共通の支出、第 2 主成分は住宅関連の支出、第 3 主成分は趣味に関する支出である。このような、結果を踏まえて、平成 6 年における第 1 主成分と第 3 主成分の分布図は図表 4.2-7 のとおりである。

図表4. 2-7 主成分 都道府県分布図(平成 6 年)

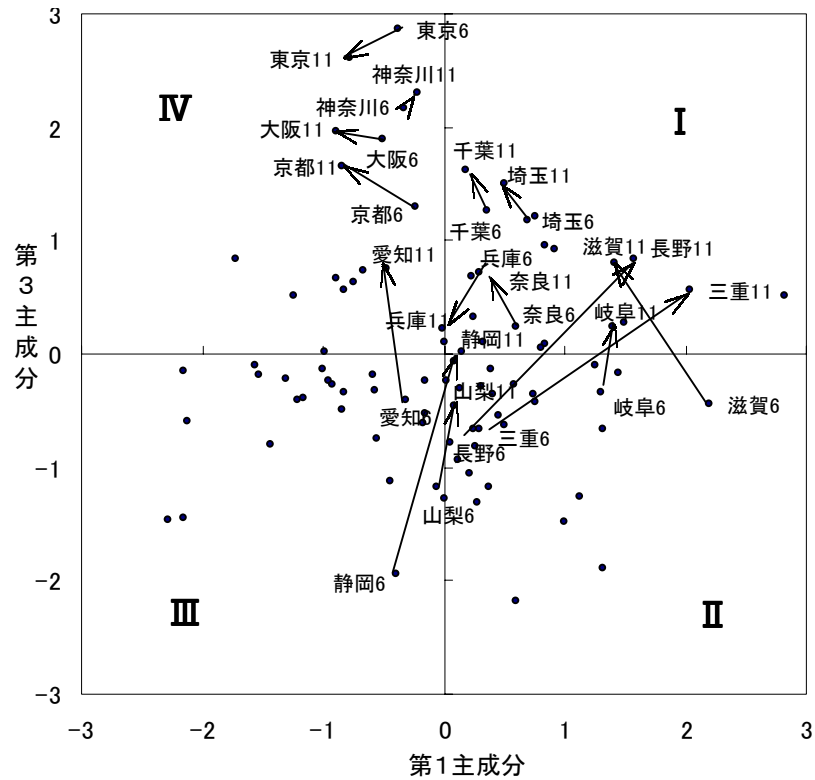


(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

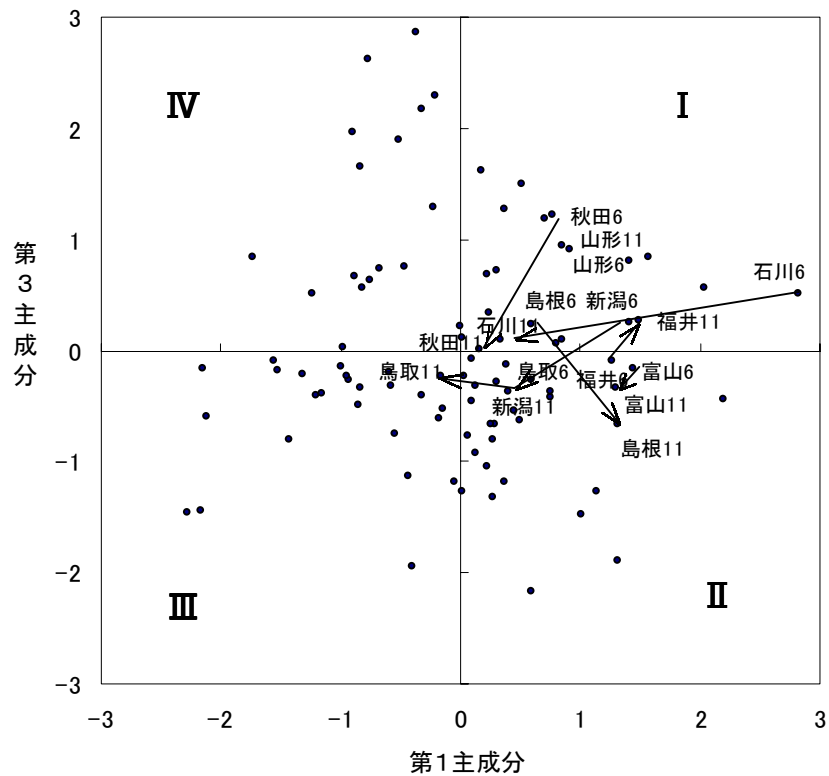
これを、前述の平成 11 年の分布図と比較するために、平成 11 年と平成 6 年の第 1 主成分と第 3 主成分をともに同じ分布図にプロットしてみた。その結果、平成 6 年から平成 11 年にかけて、いくつかの都道府県において消費の変化がみられた。特徴的な地域、都道府県を示したものが図表 4.2-8 である。

図表4. 2-8 主成分係数の推移(平成6年~平成11年)

中部は第II象限から第I象限に変化。都市部の第1主成分が低下。



日本海側地域は、第I象限から第II象限に変化。



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

特徴的な地域を抜き出すと、中部地域と日本海側地域が対照的な変化を示している。平成 6 年から平成 11 年にかけて、中部地域の多くは第 3 主成分が増加したのに対して、日本海側の地域の多くは逆に第 3 主成分が減少した。つまり、中部地域では教養娯楽や外食など趣味型の支出が増加したのに対して、日本海側地域では教育や自動車など投資型の支出が増加したことを表している。

また、平成 6 年から平成 11 年にかけて、東京や大阪など都市部の第 1 主成分が低下している。これは、都市部の消費が家族型の消費から個人型の消費により変化していることを表している。都市部では核家族化の進行などにより、世帯人員が減少傾向にあることから、消費に関しても個人主義が進んでいることが示唆される。

4.2.4 主成分分析のまとめ

主成分分析の結果、以下のことが明らかになった。

- (1) 主成分分析により、13 の支出項目を 3 つの指標に集約することができた。それぞれの主成分を解釈すると、①家族型支出、②住関連支出、③趣味型支出に分けられる。
- (2) 推計された都道府県の主成分得点により、消費の地域特性別に全国を 4 地域に分類することが可能である。第 1 主成分と第 3 主成分の分布図によると、①中部及び東京大阪圏周辺部、②北関東・日本海側・中国・四国、③九州・沖縄・東北北部、④大都市（東京・横浜・大阪・京都・名古屋・広島・札幌）を含む地域の 4 地域である。
- (3) 平成 11 年の結果と平成 6 年の結果を時系列的に比較すると、地域間で消費構造の変化がみられた。特に支出構造に大きく変化がみられた地域は以下のとおりである。
 - ①中部地域は、第 3 主成分が大きくなり、投資型から趣味型に変化した。
 - ②日本海側地域は、第 3 主成分が小さくなり、趣味型から投資型に変化した。
 - ③東京・大阪圏の第 1 主成分が低下し、家族型から個人型に変化した。

以上より、主成分分析を用いることにより、多くの費目を少数の指標に集約することができた。そして、各都道府県の主成分得点を観察することにより、地域の特性が明らかになった。

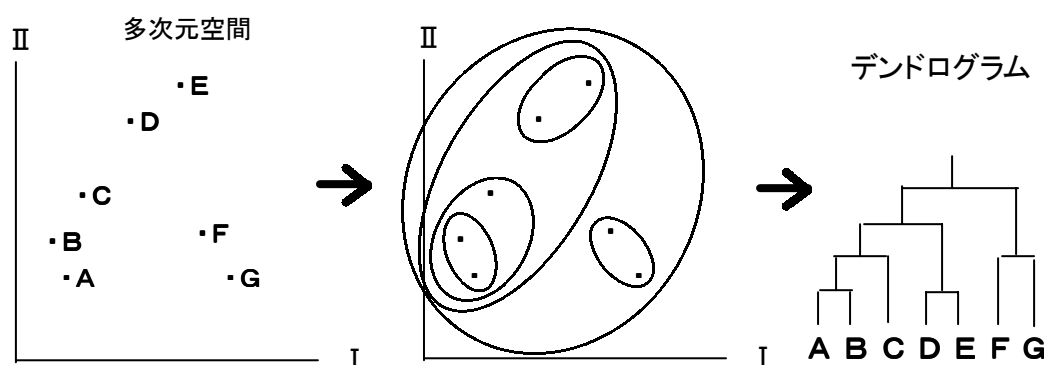
4.3 クラスタ分析による地域特性の抽出

4.3.1 クラスタ分析

本節では、クラスタ分析を用いて、消費項目別に都道府県の類型化を行う。クラスタ分析は、変動パターンの似通った変数を固まり（クラスタ）にまとめてグループ化する多変量解析の方法である。ここでは先に分類した 47 都道府県の費目別の実質支出額を用いて、階層的方法によりクラスタ分析を実施した。^(注1) 階層的方法とは、似たもの同士を併合して、いくつかのグループにまとめていき、それをさらにツリー状に進行し、最終的には1つのクラスタにまとめる方法である。このツリー図のことをデンドログラムという。階層的方法の利点は、クラスタ数をあらかじめ決めなくてもよいことで、柔軟にグループ分けができることである。

なお、クラスタ同士を結びつける併合法は^(注2) ウォード（Ward）法を用いてクラスタ化を行った。クラスタ化にあたっては主成分分析と同様に「使途不明」を除いた 13 費目で分析を実施した。「使途不明」を除くことで、クラスタ化に安定的な結果が得られた。

図表4. 3-1 階層的方法のイメージ



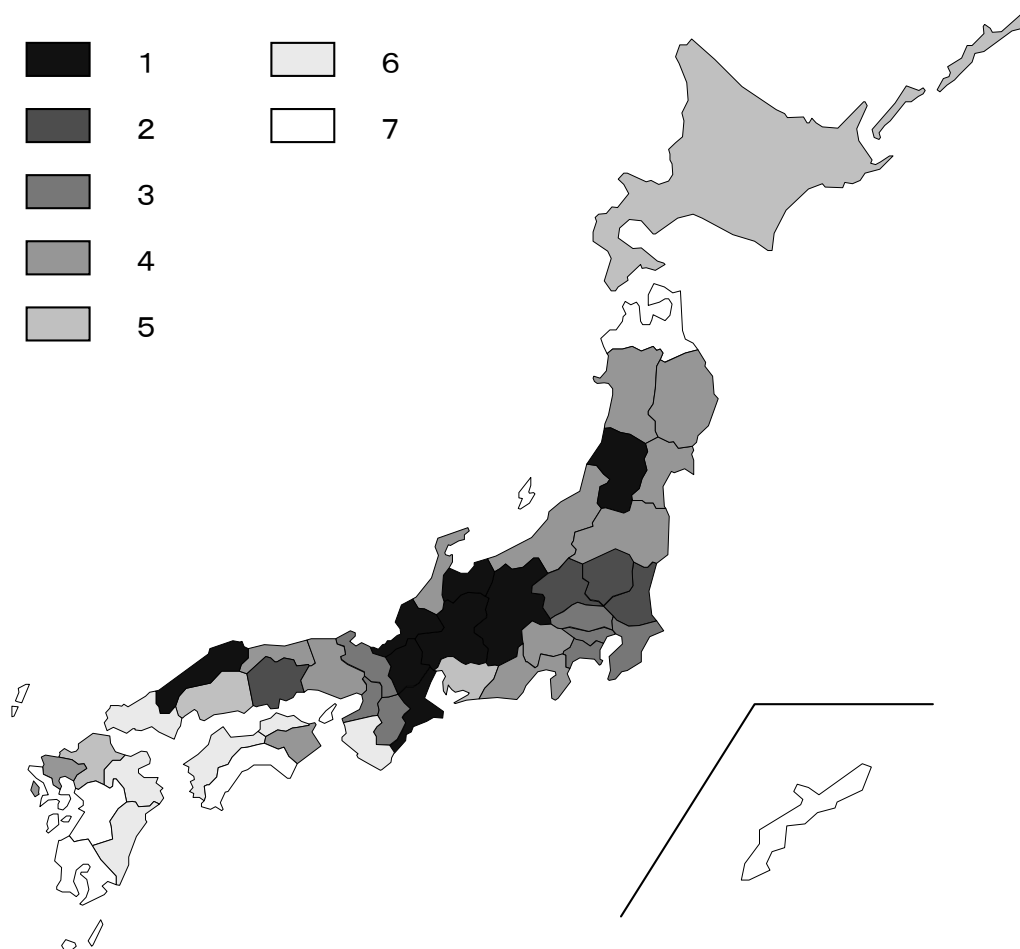
^(注1) クラスタの分類の形式については、階層的方法のほかに非階層的方法がある。非階層的方法とは、あらかじめグループ数を指定して、その制約のもとで似たものが同士の集団に分割する方法である。この方法は、最初にグループ数を指定できるという利点があるものの、クラスタ数を決める客観的な基準がないという欠点もある。

^(注2) 併合法は、ウォード法の他に、最近隣法、再遠隣法、重心法、郡平均法などがある。詳しい説明は省略するが、先行研究などによるとウォード法が最も良い分類結果が得られることが知られているため、本研究でもウォード法を用いた。

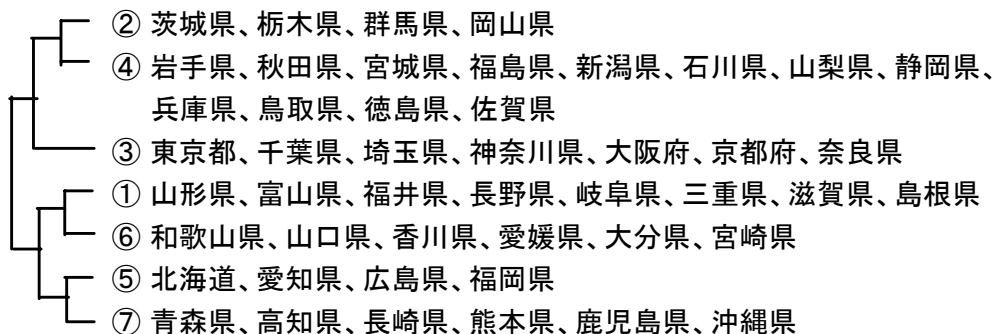
4.3.2 平成 11 年クラスター分析結果

クラスター分析の結果、地域特性が識別できる7つのクラスターに分類できた。クラスター分析の結果は図表 4.3-2 で表されている。結果は①中部・北陸・山形県・島根県、②北関東・岡山県、③首都圏・大阪圏、④東北・日本海側（新潟県・石川県・鳥取県）・大都市周辺県（山梨県・静岡県・兵庫県・徳島県・佐賀県）、⑤地方中核都市圏（愛知県・広島県・北海道・福岡県）、⑥瀬戸内（四国北部・九州東部・山口県・和歌山県）、⑦九州西南部・沖縄県・高知県・

図表4. 3-2 クラスター分析 都道府県分布(平成 11 年)



デンドログラム



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

青森県の7地域に分類できた。また、デンドログラムから②と④の消費パターンが似通っており、初めにクラスターを形成し、それに③が合流している。他方、①と⑥が、⑤と⑦がそれぞれクラスターを形成し、それらが合流する。こうして、最終的に②、③、④のクラスターと①、⑤、⑥、⑦のクラスターが合流する。

以下では、各クラスターの費目毎の平均支出額を比較することにより、各クラスターの消費特性を把握する。各クラスターの平均支出額を示したものが図表4.3-3である。また、各クラスターの地域類型をまとめたものが図表4.3-4である。

図表4.3-3 クラスター費目別平均支出額(平成11年)

	消費		食料品		外食費		住居		光熱・水道	
①中部・北陸・山形・島根	420,840	1	74,795	1	11,971	4	98,148	1	21,206	1
②北関東・岡山	418,897	2	72,941	3	12,480	3	83,622	3	19,701	4
③首都圏・大阪圏	400,635	3	72,318	4	14,154	1	83,489	4	20,712	2
④東北・日本海側・大都市周辺	393,213	4	73,028	2	11,228	5	81,038	5	20,181	3
⑤地方中核都市を含む県	367,471	5	66,842	5	12,636	2	74,119	6	18,041	6
⑥瀬戸内	366,136	6	64,399	6	10,339	6	90,930	2	17,982	7
⑦九州西南・沖縄・高知・青森	330,216	7	63,332	7	9,889	7	70,488	7	18,081	5

	家具・家事用品		被服・履物		保健医療		自動車		教育	
①中部・北陸・山形・島根	12,540	1	18,625	3	11,856	2	27,398	2	37,066	3
②北関東・岡山	11,082	3	19,173	1	12,163	1	31,930	1	41,143	1
③首都圏・大阪圏	11,096	2	18,871	2	11,617	3	18,193	7	26,705	7
④東北・日本海側・大都市周辺	10,982	4	17,483	4	11,480	4	24,393	3	36,006	4
⑤地方中核都市を含む県	10,950	5	16,623	5	10,776	7	23,272	4	27,861	6
⑥瀬戸内	10,448	6	15,732	6	11,030	5	21,216	5	38,708	2
⑦九州西南・沖縄・高知・青森	10,339	7	14,585	7	10,796	6	18,481	6	29,461	5

	教養娯楽		IT		交際費		使途不明		その他	
①中部・北陸・山形・島根	31,520	4	13,098	1	20,216	2	30,022	1	28,477	1
②北関東・岡山	33,075	2	12,409	3	21,348	1	27,659	3	27,784	2
③首都圏・大阪圏	34,465	1	12,815	2	15,881	5	28,195	2	27,471	3
④東北・日本海側・大都市周辺	29,458	5	12,048	5	19,644	3	27,513	4	26,090	4
⑤地方中核都市を含む県	31,821	3	12,023	6	15,101	7	27,342	5	25,083	5
⑥瀬戸内	27,326	6	12,078	4	17,165	4	22,605	6	23,595	6
⑦九州西南・沖縄・高知・青森	24,760	7	11,049	7	15,157	6	20,198	7	20,957	7

注:単位は円、支出額は実質値、平均化の方法は都道府県の単純平均。

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

①中部、北陸、山形県、島根県・・・「家族型」消費

平均消費支出額が最も多い地域である。特に、食料品、住居、光熱・水道、家具・家事用品の支出額が全クラスターの中で最も多いことから、世帯員が共通で利用する「家族型」の消費特性を持っている。ほかにも、ITの支出額が多いことから情報化も進んでいる。

②北関東、岡山県・・・「投資型」消費

平均消費支出額は2番目に多い地域である。自動車、教育の支出が全クラスターの中で最も多く、教育のような人的投資や耐久財など固定資産の支出に特化していることから「投資型」の消費特性を持っている。また、被服及び履物や交際費の支出も全クラスターの中で最も多いことから、社交的で冠婚葬祭などが盛んであることがうかがわれる。さらに医療費の支出も多い地域である。

③首都圏、大阪圏・・・「趣味型」消費

平均消費支出額は3番目に多い地域である。特に外食、教養娯楽の支出が全クラスターの中で突出しており、活動的で個々の生活を豊かにする「趣味型」の消費特性を持っている。東京や大阪は日本を代表する大都市で、東西文化の中心地であり、飲食店や娯楽施設が集積していることが、外食や教養娯楽の支出を増やしている。一方、自動車と教育の支出は最も少ない地域である。住宅の支出も少ないことから、自動車が保有しにくい住環境にあるといえる。

④東北、日本海側(新潟県・石川県・鳥取県)、大都市周辺県(山梨県・静岡県・兵庫県・徳島県・佐賀県)・・・「平均型」消費

平均支出額は4番目に多い地域で全国平均に最も近い。各費目の平均支出額も突出した費目はないため、「平均型」の消費特性を持っている。その中でも比較的、食料品、光熱・水道などの基礎的な支出が多い。

⑤地方中核都市圏(愛知県・広島県・北海道・福岡県)・・・「若年型」消費

平均支出額は5番目に多い地域である。外食、教養娯楽の支出が多く、③の首都圏・大阪圏の支出構造に類似している。ただし、自動車の支出も比較的多いところが③と異なっている。これは、首都圏・大阪圏ほど過密ではなく、住宅事情がそれほど悪化していないことを意味している。さらに医療費と交際費が最も少ない。このように若者が好む支出に特化していることから「若年型」の消費特性といえる。

⑥瀬戸内(四国北部・九州東部・山口県・和歌山県)・・・「住宅・投資型」消費

平均支出額は6番目に多い地域である。ここの特徴は、住居と教育の支出が突出していることである。温暖な気候と地価の低さを背景とした豊かな住宅環境と、教育熱心な土地柄であ

ることがうかがわれる。したがって、「住宅・教育型」の消費特性を持っている。

⑦九州西南部、沖縄県、高知県、青森県・・・「必需型」消費

平均支出額は最も少ない地域である。支出額は少ないものの、教育に対する支出が目立っているほか、光熱水道や保健医療などの支出も多いことから、「必需型」の消費特性を持っている。

図表4. 3-4 クラスタ分析による地域類型化(平成11年)

クラスター	地域特性	特 徴	概 要
1	中部 北陸 山形 島根	家族型	平均消費支出額は最も多い地域。 食料品、住居、光熱費、家具類 の支出が多く、世帯員が共同で利用する基礎的な費目突出している。また、 IT の支出も最も多い地域で、新しもの好きで、情報化が進んでいる。一方で、 外食、教養娯楽、衣類 など個人的な支出は比較的少ない。
2	北関東 岡山	投資型	平均消費支出額は2番目に多い地域。 自動車、教育 の支出が多く、物的・人的投資に熱心である。また、 衣類、交際費 の支出が多く、当地が社会的で冠婚葬祭などが盛んであることが推測される。また 保健医療 の支出も最も多い地域である。
3	首都圏 大阪圏	趣味型	平均消費支出額は3番目に多い地域。 外食、教養娯楽 の支出が突出していることから、当地が飲食店や娯楽施設などが豊富にあり、趣味にお金をかけていることがうかがわれる。一方、 自動車 は住環境の低さから、 教育 は仕送りが不要なため支出額は少ない。
4	東北 日本海側 (新潟、石川、鳥取) 大都市周辺県 (山梨、静岡、兵庫、徳島、佐賀)	平均型	平均消費支出額は4番目に多い地域。全国平均に最も近い地域であり、消費の特徴はあまり見られない。ただし、 食料品、光熱費 などの基礎的な支出、 自動車 など地方の移動手段として不可欠な支出項目が比較的多い。
5	地方中核都市県 (愛知、広島、北海道、福岡)	若年型	平均消費支出額は5番目に多い地域。 外食、教養娯楽 の支出が多く、首都圏、大阪圏の消費構造と類似している。ただし、 自動車 の支出も多いことから、東京・大阪よりも都市化の度合いは低いと考えられる。一方、 保健医療、交際費 の支出は最も少ない地域である。このように若年層に特徴的な費目が目立っている。
6	瀬戸内 (四国北部、九州東部、和歌山、山口)	住宅・教育型	平均消費支出額は6番目に多い地域。 住居、教育 の支出が突出している。 住居 は地価が低く、豊かな住環境が形成されている。また、 教育 は当地が教育熱心な地域であること、子供の仕送り負担が重いことを反映している。一方、 光熱費 が最も少ない地域となっているが、温暖な気候と小家族の地域柄を反映している。
7	九州西南部 高知、沖縄 青森	必需型	平均消費支出額は最も少ない地域。比較的 教育、光熱費、保健医療 など必需品の支出に特化している。温暖な地域が中心であることから 衣類 への支出は少ない。

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

このように平均支出額を比較することにより各クラスターの特徴が明らかになった。各クラスターを比較すると、支出全体では中部・北陸を中心として、そこから距離が離れるほど支出水準が低くなる。さらに、同じ地域でも東北における青森、四国における高知、九州における鹿児島、熊本、長崎など、中央から距離的、時間的に遠く位置しているほど消費水準の少ないクラスターとなる。交通や通信手段の発達によって、地域間の利便性は格段に向上したものの、消費の地域間格差は依然として中央から離れるほど広がっている。

また、都市部は東西に関わりなく、同じような消費特性を示している。③クラスターにおける首都圏と大阪圏、⑤クラスターにおける愛知県、広島県、北海道、福岡県など地域的なつながりはなくても、同規模の都市圏を中心に同じクラスターを形成している。こうした要因としては、若年層の都市流入や核家族化の進展などが考えられるが、詳細については次章で検証することとする。

ほかには、中部・北陸、北関東、瀬戸内にそれぞれ独自の消費特性が観察された。特に、瀬戸内は陸続きではないものの、温暖で少雨の気候と、古くから海洋の往来が盛んであったという共通点があり、クラスター分析により消費特性が類似しているという結果が得られたことは興味深い。

4.3.3 主成分分析との比較

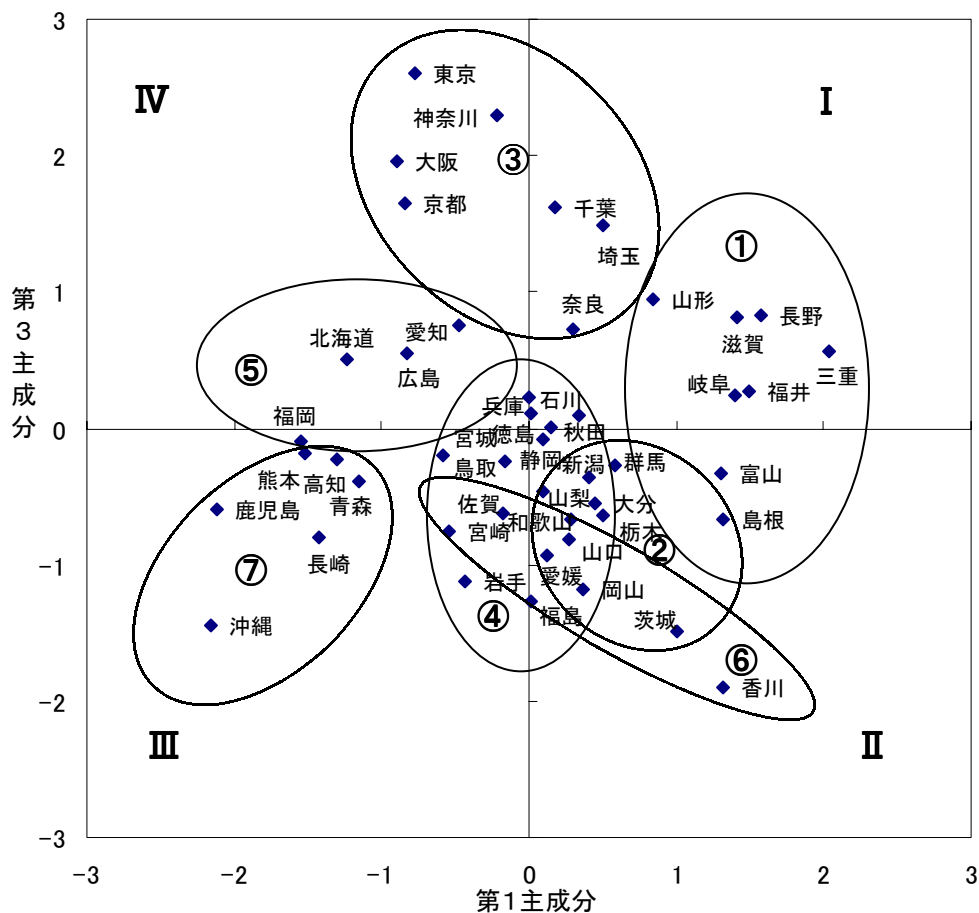
さらに、前章の主成分分析の第1主成分と第3主成分の分布図に、クラスター分析により分類されたクラスターを対応させたものが図表4.3-5である。それによると、②、④、⑥のクラスターが一部重複するものの、主成分分析の分布図に、クラスターを概ね対比させることができた。

これによると、中部・北陸などを含む①クラスターは第1主成分が大きい家族型の消費構造、首都圏・大阪圏を含む③クラスターは第3主成分が大きい趣味型の消費構造となっており、主成分分析とクラスター分析の解釈が一致している。

九州西南部・沖縄など⑦クラスターと、地方中核都市など⑤クラスターは、第1主成分が小さい個人型の消費構造となっている。

東北など④クラスターは、第1主成分、第3主成分ともに0に近く全国平均に最も近い消費構造となっている。

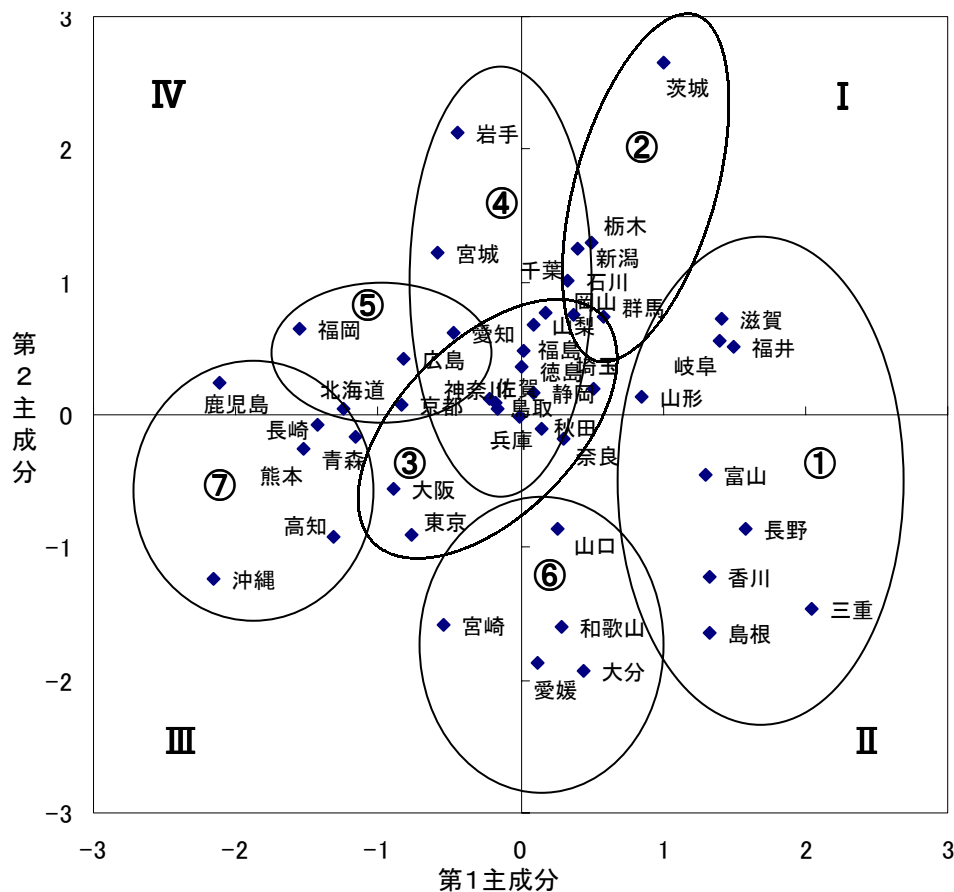
図表4.3-5 主成分分析とクラスター分析の比較(平成11年、第1主成分と第3主成分)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

先の第1主成分と第3主成分の分布図において②、④、⑥クラスターが重複しているが、第3主成分の代わりに第2主成分を用いた分布図に対応させると、その違いがはっきりする。図4.3-6は第1主成分と第2主成分を組み合わせた分布図である。それによると、②、④クラスターは第2主成分が大きい一方で、⑥クラスターは第2主成分が小さい。ただし、②クラスターは④クラスターに比べて第1主成分が若干大きいのに止まっており、②、④クラスターは消費特性が似ている。また、⑥クラスターは第2主成分が小さいことから、住宅関連の支出に特化していることが分かる。

図表4. 3-6 主成分分析とクラスター分析の比較(平成11年、第1主成分と第2主成分)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

4.3.4 クラスタ分析のまとめ

クラスタ分析の結果、消費の地域特性に関して以下の特徴が明らかになった。

- (1) クラスタ分析により、地域特性が明らかとなる7つのグループに分類することができた。地域は、①中部・北陸・山形県・島根県、②北関東・岡山県、③首都圏・大阪圏、④東北・日本海側・大都市周辺県、⑤地方中核都市、⑥瀬戸内、⑦九州西南部・沖縄県・高知県・青森県の7地域に分類できた。
- (2) 各地域について、①は家族型、②は投資型、③は趣味型、④は平均型、⑤は若年型、⑥は住宅・教育型、⑦は必需型の消費特性が観察された。分類されたクラスターによると、都市部は外食や教養娯楽などの支出が目立っている。また、中部・北陸、北関東、瀬戸内でも同様に、地域特有の消費行動が明らかになった。
- (3) 支出全体で見ると、中央から距離的、時間的に遠い位置にある県ほど支出額が少なく、消費の地域格差が依然として存在している。
- (4) 分類されたクラスターは、主成分分析の分布図に概ね対応させることができた。

このように主成分分析やクラスタ分析を用いることにより、主成分やクラスターという尺度を用いて、消費特性の違いによる地域分類をすることができた。ただし、分類された地域がどのような要因により、消費特性が形成されたかについては、主成分分析やクラスタ分析では分からない。次章では、所得や世帯属性などの要因が消費にどのような効果を与えるかを検証することとしたい。

第5章 諸要因が支出に与える影響

5.1 平成11年クロスセクションデータによる分析

5.1.1 モデルの推計

前章までは消費の地域特性を費目別データを用いて分析したが、本章では各費目の支出を決定する要因を実証的に検証する。消費はそれ自体地域特性を持っているのではなく、地域に特有の別の要因が消費に影響を与えているものと考えられる。本章では消費に影響を与える要因として、所得、貯蓄、世帯属性、労働条件、人口、気候を仮定し、それぞれの要因を説明変数として重回帰分析を実施し、要因分析を行った。

- ① 所得は、ケインズ型消費関数、ライフサイクル仮説など一般的な消費理論において、消費を決定づける最も重要な決定要因である。所得は全国消費実態調査の年間収入を用いる。全国消費実態調査では、自営業主等を含めた全世帯は可処分所得が明記されていないため、可処分所得に税金などを含めた年間収入を用いる。
- ② 資産は、預貯金を中心とした金融資産と住宅を中心とした実物資産に分けられる。代表的な消費理論としては、ライフサイクル仮説や流動性制約仮説が知られているが、いずれにおいても資産は消費に対するファクターの一つとなっている。ライフサイクル仮説は、家計が生涯に渡って得られる総所得を、生涯期間に渡る効用が最大化するよう消費を決定する理論であり、決定要因は期首の資産と生涯所得を現在価値で割り引いた総和である。また、流動性制約仮説は、家計は借入に制約があることから、現在保有している流動性資産の範囲内で消費を決定する理論である。このように、消費理論では資産効果は重要なファクターであることから、ここでは資産要因をモデルに含めたケースを推計する。さらに、バブル以降、株式や土地の資産価格が下落することにより消費が低迷する、いわゆる逆資産効果が指摘されている。回帰分析では、金融資産は全国消費実態調査の貯蓄現在高を、実物資産は全国消費実態調査の住宅資産額を用いる。
- ③ 近年の世帯は核家族世帯の増加、少子化の進行などにより家計の世帯人員が少なくなる傾向がある。一方、日本海側の県を中心に2世代、3世代世帯が依然として大きなウェイトを占めている地域もある。そこで、こうした世帯構成の地域差が消費に与える影響を検証する。使用データは全国消費実態調査の世帯人員を説明変数として使用する。
- ④ 労働については、近年の特徴として女性の社会進出や失業の増加が挙げられる。従来は夫が働き、妻が家事を行う形態の世帯が多かったが、高学歴化や女性の意識変化により、結婚後も共働きを選択する夫婦が多くなりつつあるため、女性の労働参加が消費に与え

る影響を検証する。使用データは、国勢調査の^(注1)女性労働参加率を用いた。なお、地域別では、繊維など労働集約的な産業が発達している北陸の女性労働参加率が高い。また、近年は景気の悪化、労働のミスマッチにより失業者が増加し労働条件が悪化している。こうした失業の増加が消費に与える影響も検証する。使用データは国勢調査の完全失業率を用いた。

- ⑤ 人口要因は、高齢化と都市化という観点から検証を行った。少子高齢化の進展により、消費の高齢者が与える影響は大きくなることが予想される。また、若年層が魅力的な職場を求めて東京や大阪を中心とした都市部に集中しており、地方の高齢化が特に進展している。このような高齢化による消費への影響を検証する。使用データは、国勢調査の老齢人口割合を用いる。さらに、都市化の影響も検証する。前述のとおり、東京や大阪などの都市部に若年層を中心に人口が増加しているほか、地方でも札幌、仙台、福岡など地方中核都市を抱える都道府県の人口が増加している。また人口減少県においても、農村部から県庁所在地など都市部へ人口が集中している。この要因としては、農林業、製造業、建設業のシェア低下という「経済のサービス化」が人口を都市に集中させていると考えられる。使用データは、国勢調査の^(注2)人口集中地区人口比率を用いた。

以上の説明変数を用いて、以下のような関数を推計する。なお、推計する関数はライフサイクル仮説、流動性制約仮説など消費理論モデルの考え方を一部取り入れながら、世帯属性、労働状態、人口構成など地域の特色を明らかにすることを目的としている。

・回帰式

消費費目 = f (所得要因、資産要因、世帯要因、労働要因、人口要因)

・被説明変数

食料品、外食、住居、光熱・水道、家具・家事用品、被服及び履物、保健医療、自動車、教育、教養娯楽、I T、交際費の12費目と支出全体。

・説明変数

所得要因	資産要因	世帯要因	労働要因	人口要因
年間収入	貯蓄現在高 住宅資産	世帯人員	女性労働参加率 完全失業率	老齢人口割合 人口集中地区人 口比率

^(注1) 女性労働参加率とは分子を女性労働力人口、分母を15歳以上人口として比率である。

^(注2) 人口集中地区とは、昭和60年国勢調査から新たに設定された統計上の地域単位である。具体的には、①市区町村の境域内で人口密度の高い調査区(原則として人口密度が1平方キロメートル当たり4000人以上)が隣接している。②それらの地域が人口5000人以上を有する。③人口密度が1平方キロメートル当たり4000人以上を有する、である。

被説明変数は支出全体と消費目的別の 12 費目である。都道府県の物価差を調整した実質支出額を用いた。また、説明変数は所得要因、資産要因、世帯要因、労働要因、人口要因の 4 変数である。都道府県別のクロスセクションデータを用いるため、標本数は全て 47 となっている。分析方法は最小二乗法を用いた。(実数は全て自然対数に変換している。)

5.1.2 推計結果

説明変数の組み合わせにより 1 費目あたりの推計式は 12 本となる。この内、一部の推計結果を抜粋したものが図表 5.1-2、5.1-3 である。表によると、各費目に影響を与える要因はそれぞれ異なっている。さらに、所得、資産などの諸要因が各費目に与える効果の正負を表したものが図表 5.1-1 である。

支出全体を被説明変数とすると、所得の t 値が高く、所得が支出に与える影響は大きい。一方、貯蓄や住宅資産など非人的資産が消費に与える効果はみられなかった。それ以外の要因は、世帯人員が消費にプラスの効果、高齢化が消費にマイナスの効果を与えている。以下では、諸要因が各費目に与える効果を概観する。

(1) 決定係数

決定係数が高いと、説明変数により構成されるモデルの説明力が大きいことを意味する。決定係数は支出全体では 0.8 を超えている。費目別では、食料品、外食、教養娯楽が 0.6 を超えている。一方、家具・家事用品、保健医療、自動車は 0.4 を下回っており、モデルの説明力は低い。

(2) 定数項

定数項は全ての費目で概ねプラスの値である。このうち、教育、保健医療、住居、食料品は定数項の値が大きく、固定費的な色彩が強いと考えられる。一方、光熱・水道、家具家事用品、被服及び履物、IT は定数項の値が小さく変動費的な色彩が強いと考えられる。また、外食、交際費、自動車は定数項があまり有意となっていない。

(3) 所得

所得の係数は、全ての費目でプラスの値である。特に、外食、家具・家事用品、自動車、被服及び履物の所得効果が大きい。これらの費目は所得が多いほど支出が増加することから、いわゆるぜいたく品である。

一方、光熱水道、保健医療、食料品の所得効果は小さい。これらの費目は所得が増えても、支出はそれほど伸びないことから、いわゆる必需品である。

(4)資産効果

貯蓄現在高

流動資産である貯蓄現在高をみると、外食、保健医療、教養娯楽の係数がプラスの値である。これらはサービスを中心とした費目であり、貯蓄が多く、家計の流動性資産に余裕がある家計ほどサービスへの支出を増やしていると考えられる。この3費目は、所得と貯蓄を同時に組み入れたモデルでは、所得より貯蓄の方が支出に対する効果が大きく、貯蓄残高が支出に大きく関わっている。

図表5. 1-1 2人以上世帯平成11年データによる正負表

被説明変数	定数項	所得	資 産		世 帯	労 働		人 口	
			貯 蓄	住宅資産		女性労働参加率	完全失業率	老年人口割合	人口集中地区比率
消費	*+	*+			*+			*-	
食料品	*+	*+			*+				
外食		*+	*+	*+	*-		*+	*-	*+
住居	*+	*+						*+	*-
光熱・水道	*+	*+		*+	*+		*+		*+
家具・家事用品	*+	*+							
被服及び履物	*+	*+				*-			
保健医療	*+	*+	*+	*+					
自動車	*+	*+		*-	*+	*+	*-	*-	*-
教育	*+	*+			*+			*+	*-
教養娯楽	*+	*+	*+		*-		*-	*-	*+
IT	*+	*+	*+		*-	*-			*-
交際費	*+	*+			*+			*+	*-

注：*は5%有意水準、**は10%有意水準。

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

住宅資産

実物資産の大部分を占める住宅資産をみると、光熱・水道、外食の係数がプラスの値、自動車の係数がマイナスの値である。特に光熱・水道の t 値が高く、光熱費と住宅資産の強い関連性がみられる。光熱費は住宅の広さなどに密接に関連していると考えられることから、「住」関連の支出として、住宅資産が充実しているほど支出を高めていると考えられる。

一方、住宅資産が少ないほど自動車の支出が増加しているが、これは住宅資産額が多い地域は地価の高い首都圏などに分布しており、自動車の保有に適していないことが要因の一つとして挙げられる。

(5)世帯属性

世帯人員は、自動車、教育、光熱・水道、食料品、交際費の係数がプラスの値である。

光熱・水道は、家族が多いほど利用する光熱費や水道料が増加するため、支出が増加するとみられる。自動車についても、家族が多いほど効率的な移動手段として、自動車が必要となるため支出が増加すると推測される。教育は、子供のための支出であることから、子供が多い世帯の支出が増えることを反映している。このように、世帯人員が多いと家族共通で利用する支出項目が増加する。

一方、世帯人員の係数が有意でマイナスの値である費目は、教養娯楽、外食、ITである。近年、子供のいない世帯や子供の少ない世帯が増加しているが、核家族化の進展により教養娯楽、外食、ITなど、モノよりもサービス中心の、家族全員よりも個々人のための支出が増加している。これは、大家族の世帯が光熱水道、食料品、自動車、教育など必需品で家族中心の消費となっているのとは対照的である。

(6)雇用環境

女性の社会進出

女性の社会進出を表す女性労働参加率は、被服及び履物がマイナスの効果となっている。被服及び履物の支出を男女別でみると、女性用が男性用を2倍近く上回っており、女性の影響が大きいことが特徴である。これを労働状態でみると、共働きより専業主婦の方が衣類への支出に積極的である。

一方、女性の社会進出によりプラスの支出効果を持つものとしては、効果が弱いものの自動車が挙げられる。女性の通勤用として2台目の車が購入されていることが、自動車の支出を増加させている要因の一つとして考えられる。

ただし、平成11年調査による分析では、女性の社会進出が支出に与える効果は小さい。共働き世帯も専業主婦世帯も、消費選好に大きな差がない可能性がある。

完全失業率

失業率は、外食、光熱・水道の係数がプラスの値、自動車、教養娯楽がマイナスの値である。失業率は、近畿、四国などの地域が高く、東海、北陸などの地域が低いことが特徴である。失業率の上昇により外食、光熱費など必需的な支出を増加させている。一方、自動車、教養娯楽など趣味などに関わる支出は失業率の低い地域で多い。これは、雇用不安が選択的支出を減少させ、必需的支出を増加させているためと推測される。

(7)人口構成

高齢化

高齢化を表す高齢人口(65歳以上)割合は、教育、交際費、住居の係数がプラスの値である。一方、教養娯楽、外食、自動車などの係数はマイナスの値である。

高齢化により支出が増加する費目のうち、教育は高齢化が進んでいるほど子供の教育費、特に仕送り金の負担が大きいためと考えられる。交際費は、高齢者の間で香典や祝い金などのやり取りが増えているためと考えられる。住居は、高齢者がより快適な住環境を求めていることを示している。このように高齢者は、教育や交際費など他人のための支出や「住」関連の支出に特化していることが特徴である。

一方、教養娯楽、外食、自動車などレジャー関連で活動的な費目は、若年者を中心に多く支出されている。特に教養娯楽は、旅行、書籍・雑誌、スポーツなどライフスタイルをより豊かにする消費であることから、今後消費の増加が期待されている。自動車は若年者を中心に、レジャーの手段として利用されている。外食は若年者で家事が敬遠されていることや、家族や友人との交流手段として外食が利用されていることが背景にある。また食料品は有意でないものの、逆に高齢者の支出が多い結果となっている。したがって「食」の支出を年齢別で相対的にみると、若年者は外食を、高齢者は自宅での食事を好んでいる。

都市化

都市化を表す人口集中地区人口比率は、教養娯楽、外食、光熱・水道などがプラスの値である。一方、教育、交際費、住居、自動車などがマイナスの値である。

この中で、教養娯楽は全て有意のプラスの値であり、都市化によるプラスの効果が最も大きい。これは都市化による人口集積により、娯楽施設や文化施設が都市に集積していることが大きな要因である。都市にはアミューズメント、音楽、演劇、美術など人を引きつける様々なコンテンツが揃っている。また、都市に住んでいる人は身近な場所に自然が少ないため、休息を求めて旅行が盛んであることも要因の一つであろう。外食も同様に、都市には様々なタイプの飲食店があることが、外食の支出増加に寄与している。光熱・水道は、都市生活により夜型の生活になることにより、電気代やガス代が余計にかかること、エアコンの使用が増えることなどが光熱水道の支出増加に反映している。

一方で都市化がマイナスの係数となる費目の中では、教育のマイナスの値が最も大きい。地

方の家計にとっては、都市部の大学への仕送り金が負担となっている。また、自動車や住居など大きなスペースを必要とする費目もマイナスの値である。これは都市部、特に首都圏や近畿圏などでは、地価の高騰により住宅や自動車を保有しにくい環境となっていることが背景にある。交際費は、地方では地域や親類の結びつきが未だ強いいため、香典や祝い金など交際費の支出が多い。

このように都市化による影響は、都市の集積効果により、教養娯楽や外食などサービスを中心に魅力ある消費機会を得ることができる。一方で、地方は地価に低さを背景として、住宅や自動車など耐久財の支出に特徴がある。

図表5. 1-2 2人以上世帯平成11年データによる結果表 No.1(一部抜粋)

従属変数	R2	定数項	所得	資 産		世 帯	労 働		人 口	
		値	年間収入	貯蓄残高	住宅資産	世帯人員	女性労働参加率	完全失業率	老年人口割合	人口集中地区比率
消費①	0.857	6.529 *(12.766)	0.725 *(12.476)			0.218 *(1.752)	-0.075 (-0.672)		-0.035 (-0.934)	
消費②	0.865	7.965 *(7.751)	0.496 *(3.162)	0.056 (0.890)		0.285 *(1.718)		-0.074 (-1.479)	-0.102 *(-2.064)	
消費③	0.862	6.749 *(12.609)	0.711 *(9.452)		0.033 (1.119)	0.168 (1.244)	-0.171 (-1.518)			-0.028 (-1.368)
食料品①	0.780	6.139 *(11.429)	0.533 *(8.738)			0.487 *(3.731)	-0.128 (-1.087)		0.054 (1.366)	
食料品②	0.770	6.413 *(9.275)	0.459 *(2.905)	0.021 (0.308)		0.537 *(2.653)	-0.058 (-0.470)			0.002 (0.088)
食料品③	0.774	6.013 *(5.792)	0.520 *(4.437)		-0.010 (-0.290)	0.437 *(3.351)		-0.006 (-0.100)	0.028 (0.507)	
外食①	0.732	-1.653 (-0.713)	1.371 *(6.286)			-0.768 *(-2.638)		0.342 *(2.767)	-0.259 *(-2.128)	
外食②	0.646	3.468 *(1.915)	0.199 (0.481)	0.390 *(2.132)		0.465 (0.878)	-0.254 (-0.781)			0.207 *(3.604)
外食③	0.653	2.081 (1.369)	0.688 *(3.223)		0.197 *(2.321)	-0.225 (-0.588)	-0.309 (-0.963)			0.154 *(2.705)
住居①	0.403	5.235 *(4.031)	0.691 *(4.685)			-0.022 (-0.068)	-0.175 (-0.616)		0.218 *(2.290)	
住居②	0.421	7.889 *(2.981)	0.206 (0.510)	0.138 (0.855)		0.159 (0.372)		-0.125 (-0.979)	0.095 (0.749)	
住居③	0.433	6.997 *(5.174)	0.713 *(3.754)		-0.005 (-0.065)	-0.371 (-1.090)	-0.254 (-0.890)			-0.136 *(-2.667)
光熱・水道①	0.657	2.009 *(1.383)	0.756 *(5.525)			0.562 *(3.078)		0.229 *(2.954)	0.034 (0.450)	
光熱・水道②	0.637	6.166 *(6.058)	0.139 (0.599)	0.158 (1.538)		1.079 *(3.623)	-0.170 (-0.931)			0.074 *(2.286)
光熱・水道③	0.746	2.902 *(2.251)	0.442 *(3.035)		0.165 *(3.772)	0.673 *(4.155)		0.184 *(2.675)	0.083 (1.229)	
家具・家事用品①	0.278	4.155 *(2.660)	0.627 *(3.544)			0.037 (0.098)	-0.164 (-0.480)		0.052 (0.456)	
家具・家事用品②	0.319	3.614 *(1.894)	1.133 *(2.597)	-0.226 (-1.170)		-0.591 (-1.059)	-0.309 (-0.903)			-0.082 (-1.350)
家具・家事用品③	0.288	3.801 (1.627)	0.703 *(2.038)		-0.033 (-0.339)	-0.204 (-0.472)		0.021 (0.139)		-0.050 (-0.672)
被服及び履物①	0.653	2.971 *(2.527)	0.980 *(7.333)			0.272 (0.951)	-0.545 *(-2.119)		-0.057 (-0.660)	
被服及び履物②	0.665	4.018 *(2.759)	0.727 *(2.182)	0.156 (1.058)		0.464 (1.089)	-0.689 *(-2.638)			-0.032 (-0.690)
被服及び履物③	0.613	0.938 (0.500)	0.884 *(3.195)		0.083 (1.048)	0.064 (0.517)		0.064 (0.517)		-0.022 (-0.368)

注：*は5%水準で有意、**は10%水準で有意。

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

図表5. 1-3 2人以上世帯平成11年データによる結果表 No.2(一部抜粋)

従属変数	R2	定数項	所得	資産		世帯	労働		人口	
		値	年間収入	貯蓄残高	住宅資産	世帯人員	女性労働参加率	完全失業率	老年人口割合	人口集中地区比率
保健医療①	0.223	6.360 *(6.012)	0.337 *(2.902)			0.010 (0.037)	-0.005 (-0.023)			-0.004 (-0.097)
保健医療②	0.306	8.101 *(6.439)	-0.214 (-0.769)	0.247 *(2.009)		0.481 (1.462)	0.117 (0.542)		-0.090 (-1.235)	
保健医療③	0.276	7.314 *(4.881)	0.098 (0.443)		0.109 *(1.734)	0.090 (0.326)		-0.045 (-0.459)		-0.004 (-0.086)
自動車①	0.374	3.200 (1.115)	0.535 *(1.700)			0.969 (1.313)	0.431 (0.695)			-0.212 *(1.964)
自動車②	0.422	18.447 *(3.326)	-1.348 (-1.592)	0.345 (1.020)		2.359 *(2.634)		-0.815 *(-3.035)	-0.482 *(1.812)	
自動車③	0.382	0.969 (0.344)	0.879 *(2.125)		-0.368 *(2.084)	1.255 *(1.805)	1.037 *(1.687)		-0.196 (-0.871)	
教育①	0.582	9.262 *(5.028)	0.480 *(2.376)			0.419 (0.885)	-0.543 (-1.363)			-0.398 *(5.731)
教育②	0.436	7.094 *(2.633)	-0.487 (-0.819)	0.414 (1.572)		2.206 *(3.134)	-0.101 (-0.219)		0.466 *(2.974)	
教育③	0.425	6.115 (1.525)	-0.076 (-0.169)		0.177 (1.304)	1.505 *(2.986)		-0.107 (-0.503)	0.494 *(2.340)	
教養娯楽①	0.806	9.928 *(6.451)	0.391 *(2.696)			-0.813 *(4.203)		-0.341 *(4.151)	-0.539 *(6.655)	
教養娯楽②	0.756	6.183 *(5.133)	0.337 (1.265)	0.260 *(2.212)		-0.253 (-0.804)	-0.034 (-0.164)		-0.311 *(4.436)	
教養娯楽③	0.697	5.229 *(3.340)	0.470 *(2.035)		0.094 (1.430)	-0.332 (-1.146)		-0.214 *(2.064)		0.168 *(3.378)
IT①	0.513	5.663 *(5.992)	0.686 *(6.611)			-0.545 *(2.243)	-0.382 *(1.869)			-0.053 (-1.482)
IT②	0.518	6.863 *(3.626)	0.081 (0.280)	0.228 *(1.974)		-0.058 (-0.191)		-0.032 (-0.349)	-0.078 (-0.859)	
IT③	0.527	5.900 *(6.097)	0.590 *(4.337)		0.059 (1.091)	-0.519 *(2.130)	-0.378 *(1.854)			-0.061 *(1.685)
交際費①	0.535	5.449 *(3.160)	0.753 *(3.976)			0.302 (0.681)	-0.434 (-1.164)			-0.273 *(4.211)
交際費②	0.521	3.655 (1.355)	0.785 (1.474)	-0.017 (-0.078)		0.180 (0.281)		0.051 (0.322)		-0.259 *(3.143)
交際費③	0.452	2.316 (1.253)	0.456 (1.678)		0.150 (1.291)	1.125 *(2.465)	-0.205 (-0.507)		0.431 *(2.910)	

注: *は5%水準で有意、**は10%水準で有意。

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

5. 1. 3 気候が消費に与える影響

(1)本節の目的

さらに前節の諸要因に加えて、地域特有の要因として気候の違いによる消費の効果を検証する。日本は、北は北海道から南は沖縄まで国土が南北に広がっており、気候風土が北と南では大きく異なる国である。また、豪雪地帯の日本海側地域、多雨地帯の九州など地域的な気候の特徴もある。こうした気候の違いは、消費全体よりも個別の費目に影響を与えている。ここでは、気候を表す説明変数として年平均気温差（最高気温－最低気温）と日照時間を新たに加える。説明変数は、年間収入、世帯人員、女性労働参加率、高齢人口割合に加えて、気候要因として年平均気温差、日照時間を用いた。

(2)寒暖の差

寒暖の差を表す年平均気温差を用いて、回帰分析を行った結果が図表 5.1-4 である。結果より、被服及び履物、食料品の係数が有意のプラスの値である。特に被服及び履物の係数の値は大きく、気温差が大きいほど被服及び履物の支出を増加させる。寒暖の差が大きい北海道や東北・甲信越などの地域では、半そでなど夏物衣料からコートやセーターなど冬物衣料までたく

図表5. 1-4 年平均気温差を説明変数に加えた結果表

従属変数	R2	定数項	所得	世帯	労働	人口	気候
		値	年間収入	世帯人員	女性労働参加率	高齢人口割合	年平均気温差
消費	0.866	6.843 * (12.756)	0.661 * (9.593)	0.225 ** (1.843)	-0.075 (-0.683)	-0.060 (-1.502)	0.092 (1.646)
食料品	0.859	6.934 * (14.889)	0.372 * (6.216)	0.504 * (4.769)	-0.127 (-1.336)	-0.008 (-0.243)	0.233 * (4.794)
外食	0.689	3.965 * (2.717)	0.983 * (5.242)	-0.767 * (-2.314)	-0.210 (-0.703)	-0.455 * (-4.213)	-0.074 (-0.488)
住居	0.410	4.888 * (3.496)	0.762 * (4.240)	-0.029 (-0.092)	-0.175 (-0.613)	0.246 * (2.371)	-0.102 (-0.696)
光熱・水道	0.622	5.639 * (6.325)	0.572 * (4.992)	0.589 * (2.911)	-0.242 (-1.326)	-0.060 (-0.913)	-0.136 (-1.457)
家具・家事用品	0.292	4.688 * (2.805)	0.519 * (2.417)	0.049 (0.128)	-0.163 (-0.478)	0.010 (0.084)	0.157 (0.897)
被服及び履物	0.746	4.470 * (4.098)	0.675 * (4.820)	0.305 (1.230)	-0.544 * (-2.440)	-0.174 * (-2.158)	0.440 * (3.860)
保健医療	0.245	6.779 * (6.174)	0.246 ** (1.743)	0.033 (0.131)	0.085 (0.378)	-0.087 (-1.072)	0.074 (0.647)
自動車	0.330	2.462 (0.788)	0.122 (0.305)	1.566 * (2.207)	0.965 (1.510)	-0.085 (-0.366)	0.299 (0.917)
教育	0.407	3.936 ** (1.704)	0.474 (1.598)	1.435 * (2.734)	-0.156 (-0.329)	0.545 * (3.184)	-0.152 (-0.630)
教養娯楽	0.750	5.234 * (5.132)	0.731 * (5.577)	-0.715 * (-3.089)	-0.067 (-0.323)	-0.342 * (-4.530)	0.209 ** (1.959)
IT	0.522	4.638 * (4.702)	0.754 * (5.953)	-0.415 ** (-1.853)	-0.245 (-1.215)	0.042 (0.571)	-0.176 ** (-1.709)
交際費	0.442	1.443 (0.726)	0.817 * (3.199)	0.993 * (2.198)	-0.176 (-0.432)	0.406 * (2.759)	-0.200 (-0.960)

注:()内はt値。*は5%水準で有意、**は10%水準で有意。

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

さんの衣類が必要となることが示された。

食料品の支出の増加については、気候の変化が豊かな食生活をはぐくんでいることが分かる。また食料品の支出は、東北日本海側や北陸など日本海側地域が上位を占めている。これらの地域は、豪雪地帯でもあることから、厳しい気候が外出を控えて自宅で食事を取るという習慣が根付いた可能性もあろう。

(3)日照時間

日照時間を用いて回帰分析を行った結果が図表 5.1-5 である。結果より、保健医療、ITの係数がプラスの値である。日照時間が長いと行動的になり、逆に短いと外出を控えるようになると考えられる。しかし分析の結果、日照時間が長くなるほど保健医療、ITへの支出を増加させている結果となった。一般的に日照時間が長くなり活動的になると、健康になり医療費の支出が少なくなり、インターネットや携帯電話の利用を控えるようになることが想定される。日照時間の地域分布をみると、全般的に西日本・太平洋側が長く、東日本・日本海側が短いことから、日照時間と相関の高い諸要因が保健医療、ITに影響を与えているのかもしれない。今回の分析で、日照時間の支出効果が仮説と逆の効果になったことについては、今後検討の余地があろう。

図表 5.1-5 日照時間を説明変数に加えた結果表

従属変数	R2	定数項	所得	世帯	労働	人口	気候
		値	年間収入	世帯人員	女性労働参加率	老年人口割合	日照時間
消費	0.865	5.929 * (9.417)	0.698 * (11.736)	0.281 * (2.189)	-0.074 (-0.674)	-0.017 (-0.432)	0.093 (1.580)
食料品	0.791	6.739 * (10.161)	0.560 * (8.931)	0.423 * (3.123)	-0.129 (-1.113)	0.036 (0.872)	-0.093 (-1.500)
外食	0.706	2.603 (1.566)	0.860 * (5.474)	-0.589 ** (-1.736)	-0.207 (-0.712)	-0.426 * (-4.171)	0.250 (1.614)
住居	0.431	3.871 * (2.407)	0.631 * (4.151)	0.124 (0.377)	-0.172 (-0.614)	0.260 * (2.632)	0.211 (1.407)
光熱・水道	0.603	5.923 * (5.538)	0.470 * (4.648)	0.619 * (2.832)	-0.241 (-1.291)	-0.091 (-1.386)	0.028 (0.276)
家具・家事用品	0.292	5.232 * (2.675)	0.675 * (3.651)	-0.078 (-0.195)	-0.166 (-0.485)	0.019 (0.160)	-0.167 (-0.914)
被服及び履物	0.677	1.445 (1.005)	0.912 * (6.713)	0.434 (1.478)	-0.542 * (-2.160)	-0.010 (-0.116)	0.236 ** (1.762)
保健医療	0.372	4.433 * (3.780)	0.205 ** (1.846)	0.250 (1.045)	0.088 (0.432)	-0.003 (-0.046)	0.324 * (2.963)
自動車	0.338	-1.061 (-0.292)	0.219 (0.636)	1.810 * (2.436)	0.969 (1.525)	0.072 (0.321)	0.387 (1.104)
教育	0.430	2.169 (0.818)	0.268 (1.068)	1.689 * (3.119)	-0.151 * (-0.326)	0.574 * (3.523)	0.354 (1.430)
教養娯楽	0.731	3.921 * (3.165)	0.849 * (7.246)	-0.667 * (-2.637)	-0.067 (-0.309)	-0.268 * (-3.522)	0.093 (0.806)
IT	0.567	3.424 * (3.115)	0.552 * (5.316)	-0.209 (-0.930)	-0.241 (-1.257)	0.050 (0.744)	0.281 * (2.738)
交際費	0.467	-0.193 (-0.085)	0.577 * (2.681)	1.255 * (2.698)	-0.171 (-0.430)	0.424 * (3.032)	0.358 ** (1.688)

注:()内はt値。*は5%水準で有意、**は10%水準で有意。

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

5.1.4 本節のまとめ

クロスセクションデータによる分析の結果、以下の論点が明らかになった。

- (1) モデルの信頼性に関しては、食料品、教養娯楽、外食、光熱・水道は決定係数が高い一方、家具・家事用品、保健医療、自動車は決定係数が低い。
- (2) ほぼ全ての費目で所得効果が確認された。ただし、外食、保健医療、教養娯楽のように所得よりも貯蓄の効果が大きい費目もあることが分かった。
- (3) 世帯属性をみると、大家族は光熱・水道や食料品など家族共通の支出に、核家族は外食や教養娯楽など個人目的の支出に特化していることが分かった。
- (4) 労働環境による支出の効果については、一部を除きあまり支出との関連性はみられなかった。ただし、失業率の上昇は外食や光熱・水道への支出を増加させる一方、自動車や教養娯楽の支出を減少させる結果が得られた。
- (5) 高齢化の進んだ地域では住居、教育、交際費など住宅関連、他人目的の支出を増加させ、逆に若年者が多い地域では外食、教養娯楽、自動車などレジャー関連、自己目的の支出を増加させており、高齢者と若年者の嗜好の違いが確認できた。また、都市化の進展により、外食、教養娯楽、光熱・水道への支出が増加し、住居、教育、交際費、自動車の支出が減少する。なお現在は、都市に若年者が流入しているため、高齢化と都市化が支出に与える効果は、概ね正反対の結果となった。
- (6) 気候が消費に与える影響は、気温差が被服及び履物と食料品に、日照時間が医療保健、ITにプラスの効果を与えることが分かった。特に、気温差については、気候の変化が地域の消費構造の違いに密接に関わっていることが確認できた。ただし、日照時間と支出を関連づける定性的要因はあまりはっきりしない。
- (7) 分析の問題点としては、所得変数と資産変数の間の相関が高いことである。特に年間収入と貯蓄現在高の間には高い相関関係があることから、多重共線性の問題が生じている可能性がある。多重共線性が高いと、 t 値が低下し係数の信頼度が失われる。こうした問題の解決法としては、リッジ回帰という方法があるが、それについては補論で説明する。

補論 多重共線性の検証

ところで、推計結果について、説明変数に貯蓄現在高を含めた推計式と除いた推計式を比較すると、全般的に貯蓄現在高を用いた推計式の t 値が低下していることが目立っている。特に所得効果については、係数値、t 値ともに低下が著しい。

こうした t 値の低下の原因としては、多重共線性の可能性が考えられる。多重共線性は説明変数間の高い相関により係数の有意性が低下することである。図表 5.1-7 の相関係数表より、貯蓄現在高と年間収入の間の相関係数は **0.84** と高い相関を示していることから、多重共線性の可能性が高い。以下では、推定式に多重共線性の診断を行った上で、多重共線性を解決する方法としてリッジ回帰を用いて、多重共線性の問題を除去した分析を行った。

例として推計式は被説明変数として外食を、説明変数は年間収入、貯蓄現在高、世帯人員、女性労働参加率、高齢人口割合の 5 変数を用いた。多重共線性の尺度としては、分散拡大要因 (VIF) と条件指標 (K) が代表的である。分散拡大要因とは、説明変数間の相関行列を R とした場合、

$$VIF = \frac{1}{(1-R^2)}$$

によって表される指標であり、VIF が 10 より大きいとき深刻な多重共線性が発生するものと考えられている。

また、説明変数間の相関行列 R の固有値を

$$\lambda_1 \geq \lambda_2 \cdots \geq \lambda_k$$

とすると、状態指標は

$$K_j = \frac{\lambda_1}{\lambda_j}, \quad j=1, \dots, k$$

によって表される指標であり、K が 30 より大きいとき深刻な多重共線性が存在するものと考えられている。

多重共線性診断の結果は図表 5.1-6 のとおりであるが、VIF は 10 を超えていないものの、K は定義的に 1 となる K_1 を除いて全て 30 より大となっており、説明変数間に多重共線性が発生している可能性が高い。前述のとおり、年間収入と貯蓄現在高の間には高い相関関係が確認されることから、主にこの 2 つの変数が多重共線性の原因になっていると考えられる。

多重共線性を解決するための方法としては、橋本(1994)などによると

図表 5.1-6 多重共線性診断

分散拡大要因(VIF)		状態指標(K)	
	VIF	K ₁	1
年間収入	8.872	K ₂	47.866
貯蓄現在高	6.877	K ₃	69.817
核家族世帯率	2.567	K ₄	156.711
女性労働参加率	1.533	K ₅	241.602
高齢人口割合	1.308	K ₆	700.393

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表 5.1-7 相関係数

	年間収入	貯蓄現在高	世帯人員	女性労働参加率	高齢人口割合
年間収入	1.000	0.840	0.415	0.352	-0.201
貯蓄現在高		1.000	0.001	0.173	-0.179
世帯人員			1.000	0.427	0.065
女性労働参加率				1.000	0.321
高齢人口割合					1.000

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

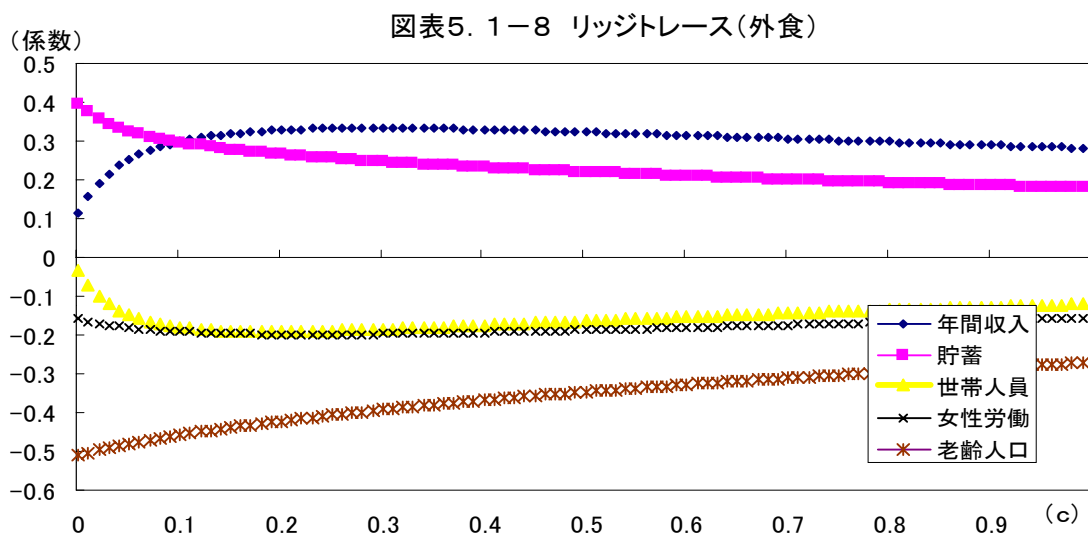
- ① 共線関係を回避するような標本の追加
- ② 説明変数の中から、多重共線性の原因となっていると考えられる変数の除去
- ③ 構造方程式を定差化、比率の形等に変換
- ④ リッジ回帰
- ⑤ 主成分回帰

などが提案されている。本稿では、リッジ回帰を用いて、多重共線性の解決を図ることとする。リッジ回帰とは説明変数間の分散に定数 c を加える方法で、説明変数行列 X 、被説明変数ベクトル y とすると、リッジ推定量 b は、

$$b = (XX+cI)^{-1}Xy$$

によって表すことができる。なお、 $c=0$ のとき、最小二乗法による推定量と一致する。リッジ回帰の問題は定数 c をどのように決定するかであるが、 $0 \leq c \leq 1$ の範囲で c を動かして、推定量 b のグラフを描き（これをリッジトレースという）、 b の値が「安定的」となる c を定める方法が一般的である。（ただし、この方法は解析者の主観が入り、グラフの描き方に影響されやすいなどの欠点があることに留意する必要がある。）

本稿では、年間収入の t 値低下が著しい外食の支出モデルのリッジ回帰を行い、貯蓄の資産効果の検証を行った。なお、説明変数は多重共線性診断で実施した年間収入、貯蓄現在高、世帯人員、女性労働参加率、高齢人口割合の 5 変数である。リッジ回帰の結果は図表 5.1-9、リッジトレースは図表 5.1-8 となっている。リッジトレースから、 c が 0 から増加するに従い、年間収入、高齢人口割合の係数値は大きくなる。逆に貯蓄現在高、世帯人員の係数値は小さくなる。 c が安定的となるのは、リッジトレースから判断すると 0.1 近辺で安定的になることが観察される。そこで、 $c=0.1$ のときの t 値を最小二乗法 ($c=0$) における t 値と比較すると、年間収入が 0.314 から 1.223 に、貯蓄現在高が 2.481 から 2.680 に、世帯人員が -0.083 から -0.514 に、女性労働参加率が -0.564 から -0.694 に t 値がそれぞれ上昇している。したがっ



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

て、多重共線性調整後のリッジ定数を $C=0.1$ で区切ると、貯蓄現在高の係数値は 0.395 から 0.296 に低下し、年間収入の係数値は 0.113 から 0.298 に上昇する。このように多重共線性調整後の貯蓄効果は小さくなり、逆に所得効果は依然有意水準に達しないものが大きくなること分かった。

ただし、前述の通りリッジ回帰は定数 c の決定に恣意的な判断が必要なため、多重共線性を解消する手段としては不十分と言わざるを得ない。したがって、今回の分析は多重共線性の問題に際しての試験的な考察に止めるものとする。

図表5. 1-9 リッジ回帰係数表(外食)

c リッジ定数	年間 収入	貯蓄 現在高	世帯 人員	女性労働 参加率	高齢人口 割合	決定係数	DW 統計量
0	0.113 (0.314)	0.395 (2.481)	-0.035 (-0.083)	-0.158 (-0.564)	-0.512 (-5.400)	0.728	1.724
0.01	0.158 (0.467)	0.374 (2.498)	-0.073 (-0.179)	-0.165 (-0.589)	-0.504 (-5.331)	0.723	1.722
0.02	0.191 (0.597)	0.358 (2.519)	-0.101 (-0.253)	-0.170 (-0.609)	-0.498 (-5.268)	0.717	1.720
0.03	0.216 (0.709)	0.345 (2.541)	-0.121 (-0.312)	-0.174 (-0.626)	-0.492 (-5.210)	0.713	1.718
0.04	0.236 (0.808)	0.335 (2.564)	-0.137 (-0.360)	-0.178 (-0.640)	-0.486 (-5.156)	0.708	1.716
0.05	0.252 (0.895)	0.326 (2.586)	-0.149 (-0.398)	-0.181 (-0.652)	-0.481 (-5.105)	0.703	1.714
0.06	0.265 (0.974)	0.318 (2.607)	-0.158 (-0.431)	-0.184 (-0.662)	-0.476 (-5.056)	0.699	1.711
0.07	0.275 (1.045)	0.312 (2.627)	-0.166 (-0.457)	-0.186 (-0.672)	-0.471 (-5.009)	0.695	1.708
0.08	0.284 (1.110)	0.306 (2.646)	-0.172 (-0.479)	-0.188 (-0.680)	-0.466 (-4.964)	0.690	1.706
0.09	0.292 (1.169)	0.301 (2.663)	-0.176 (-0.498)	-0.190 (-0.687)	-0.462 (-4.921)	0.686	1.703
0.1	0.298 (1.223)	0.296 (2.680)	-0.180 (-0.514)	-0.191 (-0.694)	-0.458 (-4.879)	0.682	1.700
0.11	0.304 (1.272)	0.292 (2.695)	-0.183 (-0.527)	-0.193 (-0.699)	-0.454 (-4.839)	0.678	1.697
0.12	0.308 (1.319)	0.288 (2.709)	-0.186 (-0.538)	-0.194 (-0.705)	-0.450 (-4.800)	0.674	1.693
0.13	0.312 (1.361)	0.285 (2.722)	-0.187 (-0.547)	-0.195 (-0.709)	-0.446 (-4.762)	0.670	1.690
0.14	0.316 (1.401)	0.281 (2.734)	-0.189 (-0.555)	-0.195 (-0.713)	-0.442 (-4.725)	0.666	1.687
0.15	0.319 (1.438)	0.278 (2.745)	-0.190 (-0.562)	-0.196 (-0.717)	-0.439 (-4.690)	0.662	1.684
0.16	0.321 (1.472)	0.275 (2.755)	-0.191 (-0.567)	-0.197 (-0.720)	-0.435 (-4.655)	0.659	1.680
0.17	0.323 (1.504)	0.273 (2.764)	-0.191 (-0.572)	-0.197 (-0.723)	-0.432 (-4.621)	0.655	1.677
0.18	0.325 (1.535)	0.270 (2.772)	-0.191 (-0.575)	-0.198 (-0.726)	-0.428 (-4.588)	0.651	1.673
0.19	0.327 (1.563)	0.268 (2.780)	-0.191 (-0.578)	-0.198 (-0.728)	-0.425 (-4.556)	0.648	1.670
0.2	0.328 (1.590)	0.265 (2.787)	-0.191 (-0.580)	-0.198 (-0.730)	-0.422 (-4.524)	0.644	1.666

*()内はt値を表す

(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

5.2 3期間データによる分析

5.2.1 本節の目的

前節では、平成 11 年全国消費実態調査の都道府県データを用いて、各費目と所得、貯蓄、世帯属性、労働条件、人口、気候の諸要因との関連性を分析し、消費の地域特性を分析した。ただし、クロスセクションデータによる分析ではいくつかの問題点も見られた。まず一つは、都道府県データを用いたため、サンプル数が 47 と少ないことである。このため、決定係数は総じて低く、家具・家事用品や保健医療では、0.4 を下回る低い水準となった。決定係数の低下はモデルの信頼性低下につながる。次に、平成 11 年の調査結果のみを用いているため、その年特有の要因により分析結果が左右される恐れがある。例えば、ある都道府県に台風などの災害が生じたことにより、住居の修繕費が一時的に増加することがある。こうした場合、その都道府県の構造的な地域特性とは関係なく、住居の支出が多くなるという結果が得られてしまう。このように単年度のクロスセクションデータでは、分析の精度に限界がある。このため、本節では平成 11 年のデータに平成 6 年、平成元年の調査を加えて要因分析を行う。3 回分のデータを用いることで、サンプル数は 47 から 141 に増加する。

5.2.2 モデルの推計

データは平成 11 年、平成 6 年、平成元年の都道府県データを用いる。このような複数のクロスセクションデータを組み合わせたデータをプールドデータ(pooled data)、もしくは擬似パネルという。

プールドデータを用いる利点としては次の 2 つが考えられる。

- ①サンプル数の増加により自由度が増しモデルの信頼性が高まる。変数間の変動がより起きて多重共線関係が起りにくい。
- ②都道府県固有の特徴に加えて、時系列的な変化をみることができる。つまり、クロスセクションデータでは、都道府県間の構造を観察することは可能であるが、時点の変化による嗜好の変化を観察することは不可能である。プールドデータでは、こうしたクロスセクションデータの弱点を解決することが可能となる。

プールドデータの推計に際しては、パネル分析という手法が用いられることが多い。これは、データの特異性や経済主体特有の効果を考慮したモデルである。以下では、パネル分析について説明する。

次のモデルを考える $y_{it} = \alpha + bx_{it} + e_{it}$

誤差項について $e_{it} = \alpha_i + v_{it}$

ここで、 α_i は経済主体特有の効果 (individual effect) と呼ばれる。

α_i と説明変数 x が無相関であれば変量効果モデル (random effect model) といい、 α_i と x が相関していれば固定効果モデル (fixed effect model) という。

具体的には

$E(\alpha_i x_{it}) = \text{Cov}(\alpha_i, x_{it}) = 0$ …変量効果モデル

$E(\alpha_i x_{it}) = \text{Cov}(\alpha_i, x_{it}) \neq 0$ …固定効果モデル

で表される。つまり、主体固有の効果 α_i を非確率変数として分析するモデルが固定効果モデル、確率変数として分析するモデルが変量効果モデルである。

固定効果モデルは経済主体特有の効果、あるいは各時点に特有の効果があることを示している。そのため経済主体特有のダミー変数（例えば北海道、青森、秋田、…と47都道府県に特有のダミー変数を設定）をモデルの中に組み込むこととなる。

ところで、実際に分析を実施するにあたっては、固定効果モデルと変量効果モデルのどちらを採用したらよいかという問題に直面する。つまり、経済主体の観察不可能な固有の要素が観察可能な説明変数と相関しない（＝固定効果モデル）か、あるいは相関する（＝変量効果モデル）かという問題である。それに対して定性的な側面からは、外部から観察不可能な要素（たとえば県民性や風土など）が所得や世帯といった説明変数と関連しなければ変量効果モデルを選択する。逆に県民性や風土などが説明変数に影響すると考えるならば固定効果モデルを選択すればよい。また、この問題を統計的に検証するものとしてはハウスマン検定(Wu-Hausman test)がある。

推計モデルは、クロスセクション分析と同様、被説明変数に消費の各費目、消費に与える要因としては所得、貯蓄、世帯属性、労働条件、人口を仮定して、それぞれの要因を説明変数としてパネル分析を実施した。ただし、モデルの簡略上、クロスセクション分析で用いた労働条件の完全失業率と気候要因（年平均気温差、日照時間）は説明変数から除いた。

さらに、時系列の変化を示す変数として、平成元年ダミー変数と平成6年ダミー変数を加える。本調査は5年毎の調査であるが、調査が行なわれる5年の間、全体の支出水準が大きく変化している可能性が高い。このような時系列の構造変化を示す変数として時系列ダミーを用いる。具体的には、平成元年ダミー変数は平成元年を1、平成6年ダミー変数は平成6年を1として推計を行った。時系列ダミーがマイナスの場合はダミー一年に比べて平成11年の支出が増加していることを表している。一方、時系列ダミーがプラスの場合はダミー一年より支出が減少していることを表している。

固定効果モデルと変量効果モデルの選択については、ハウスマン検定を実施しモデルの選択を行った。ハウスマン検定の結果、5%の有意水準で棄却された場合は固定効果モデルを、棄却されなかった場合は変量効果モデルを選択することとした。

検定の結果、食料品、外食、教養娯楽、IT、交際費では固定効果モデルが採用され、家具・家事用品、保健医療では変量効果モデルが採用された。なお、住居、光熱・水道、被服及び履物、自動車、教育では、説明変数の組み合わせにより両方のモデルが採用された。

5.2.3 推計結果

説明変数の組み合わせにより、1 費目あたりの推計式は 6 本となる。この内、一部を抜粋したものが図表 5.2-3、5.2-4、5.2-5 である。さらに、所得、資産などの諸要因が各費目に与える効果の正負を表したものが図表 5.2-1 である。

(1) 決定係数

決定係数は、食料品、外食、光熱・水道、被服及び履物、教養娯楽、IT が 0.9 を超えており、全般的に推計式の信頼性は高い。これは、クロスセクションデータによる分析に比べても大きく改善されている。ただし家具・家事用品は 0.6 台と比較的低い水準に止まっている。

図表 5. 2-1 2 人以上世帯 3 期間データによる正負表

被説明変数	定数項	構造変化		所得	資産		世帯	労働人口		
		H1 ダミー	H6 ダミー		貯蓄	住宅資産		女性労働 参加率	老年人口 割合	人口集中 地区比率
消費	固+	*-	*+	*+						
食料品	固+	*+	*+	*+	*+			**-	**+	
外食	固-	*+		*+	*+			*+		
住居	*+	*-	*+	*+		*+			*+	*-
光熱・水道	*+	*-	*-	*+		*+	*+	*-	**-	*+
家具・家事用品	*+	*+	*+	*+	*-	**-	*-		**+	*-
被服及び履物	*+	*+	*+	*+						
保健医療	*+	*-	*-	*+				*+	*-	**+
自動車	*+	*-		*+	*+	**+	*+			*-
教育	*+	*-		*+						*-
教養娯楽	固	**+	*+	*+	*+			*+		*+
IT	固+	*-	*-				**+		*-	
交際費	固+		*+				*-			

注：* は5%有意水準、**は10%有意水準、固は固定効果モデル。
○はH11クロスセクション分析と同じ結果、□は逆の結果。

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

(2)構造変化

平成元年ダミーをみると、ダミー変数がマイナスの値であるのは、IT、保健医療、住居、光熱・水道、自動車、教育である。特に、ITはマイナス幅が最も大きく、平成元年に比べてIT支出が大きく増加している。平成元年の時点では、パソコンや携帯電話がほとんど普及していなかったことや、インターネットやCATVなどもあまり利用されていなかったことから、支出が大きく増加したものと考えられる。

さらに保健医療、住居、光熱・水道など生活の基礎となり、かつサービス関連の費目が支出を増加させている。生活基盤関連の産業は、規制に守られて価格が固定され、デフレの影響を受けないため名目支出を増加させていると考えられる。

一方、平成元年ダミーがプラスの値であるのは、被服及び履物、家具・家事用品、外食、食料品、教養娯楽である。これらの費目は平成元年に比べて支出が減少していることを示している。特に被服及び履物、家具・家事用品が大きく減少している。これらの費目は、外国からの安い輸入品が普及した結果、家計の購入単価が低下したため、名目支出が減少したものと考えられる。マイナスとなった費目とは対照的に、モノに対する支出と選択的な支出が目立っている。

平成6年ダミーは、住居が平成元年ダミーのマイナスからプラスに転じたほか、他の費目でも平成元年に比べて係数の値が上昇している。これは、平成元年に比べて、多くの費目で平成6年の名目支出が増えたことを表している。係数の符号がプラスとなった費目は、被服及び履物、家具・家事用品、交際費、食料品、住居、教養娯楽の8費目である。これらは平成元年から平成6年にかけて支出が増加したものの、平成11年にかけて再び支出が減少したことを表している。平成6年から平成11年にかけて、貿易財と関係のない住居や交際費などサービス関連支出も減少している。

一方IT、保健医療、光熱・水道は引き続きマイナスの値である。IT、保健医療などの需要はバブル以降も根強く、それ以上に支出が増加している。

(3)所得効果

年間収入はIT、交際費を除く全ての費目で有意のプラスの値であることから、所得の上昇は各費目の支出を増加させる。特に教育、家具・家事用品、被服及び履物の係数は平均を大きく上回っており所得効果が大きい。特に、家具・家事用品と被服及び履物は、平成11年のクロスセクション分析でも同様に高い値を示している。

一方、食料品、保健医療の係数は平均を下回っており、所得効果が小さい。これらは所得の多寡にかかわらず、一定の支出がなされていることから必需品である。

また、ITと交際費は有意な結果とならなかった。特にITは分析期間の10年間で、携帯電話やインターネットなど新しい財・サービスの出現により、支出額が大きく増加しており、所得にかかわらずITへの支出が高まったものとみられる。

(4)資産効果

貯蓄現在高

貯蓄は、外食、教養娯楽、食料品、自動車の係数がプラスの値であり、金融資産の資産効果が観察される。特に外食と教養娯楽は、平成 11 年のクロスセクション分析と同様、貯蓄効果が大きく、貯蓄が多く余裕のある家計ほど支出を増やしていることが観察される。また、家具・家事用品はマイナスの値となった。これは貯蓄が少ないほど家具などの支出を増やしていることになり、家具の支出と貯蓄残高の間に代替的な関係が存在している。

住宅資産

住宅資産は、住居、光熱・水道の係数がプラスの値、家具・家事用品の係数がマイナスの値である。住居、光熱・水道など「住」に関連した費目が有意であることが特徴である。豊富な住宅資産の維持のために住居、光熱・水道など「住」関連の支出を増加させている。一方、貯蓄と同様に、住宅資産の保有と家具・家事用品の支出には代替的な関係がみられる。

(5)世帯属性

世帯人員は、光熱・水道、自動車、ITの係数がプラスの値である。この内、光熱・水道と自動車は平成 11 年のクロスセクション分析と同様、支出に対してプラスの効果を与えている。一方、ITはクロスセクション分析ではマイナスの効果であることから、3 期間のパネル分析とは正反対の結果となった。ITについては、以前は固定電話料金が中心であったために、世帯人員の増加が、通信料の支出を増加させていたと考えられる。しかし、近年は携帯電話やインターネットの利用が急増し、核家族世帯を中心に、ITの支出を増やしていることが示唆される。

一方、交際費、家具・家事用品では係数がマイナスの値である。家具・家事用品の需要は主に結婚や住居の購入を契機として、20～30 歳台の世帯を中心とした核家族世帯の間で強いことがうかがわれる。

(6)女性の社会進出

女性労働参加率は、外食、教養娯楽、保健医療の係数がプラスの値、食料品、光熱・水道がマイナスの値である。平成 11 年のクロスセクションデータによる分析では、女性労働参加率が支出に対してほとんど効果がなかったが、パネル分析では多くの費目に影響している。このことは、サンプル数の増加によりモデルの信頼性が高まったという面と、近年女性の労働参加の支出効果が低下しているという面と、2 つの可能性がある。

特に、外食に対してはプラスの効果大きい。これは女性の社会進出が進むと食事を作る時間が少なくなり、外で食事を済ませていることを表している。一方、食料品はマイナスの値であることから、逆に専業主婦の多い地域では食事を家で取る傾向が強い。

さらに教養娯楽はプラスの値であるが、これは女性の社会進出が進んだ方が活発的になり、

旅行や読書、趣味などに対する支出を増やしていることが示唆される。さらに保健医療に関しては、共働き世帯の増加により食生活が乱れて、ビタミン剤などの健康食品に依存していることや、医者にかかりやすくなっていることなどが、保健医療の支出を高める要因の一つとして考えられる。

一方、女性の社会進出により光熱・水道は減少する。これは共働きの結果、昼間自宅が留守になり、家事をあまりしなくなることで減少の要因の一つとしてあげられる。

(7)人口要因

高齢化

高齢化を表す高齢人口割合(65歳以上)は、住居、食料品、家具・家事用品の係数がプラスの値、IT、保健医療、光熱・水道の係数がマイナスの値である。この中で、平成11年のクロスセクション分析と、係数の符号が有意に一致している費目は住居のみである。それ以外は、クロスセクション分析では有意とならなかった費目であり、社会全体の高齢化の進展が、支出構造に変化を与えた可能性がある。

高齢化により支出が増加している費目の内、食料品は高齢者が家での食事を好むためとみられる。また、住居と家具・家事用品に対する支出は、高齢者がより快適な住環境を求めていることがうかがわれる。

マイナスに作用している費目の中ではITのマイナス幅が最も大きい。これはIT関連支出が若年層を中心に広がっていることを示している。また、保健医療がマイナスに作用していることに関しては、医療費に関する特殊要因が反映されている可能性がある。高齢者に対しては、老人医療保険制度により、若年層に比べて医療費の自己負担額が少なくなるように設計されている。こうした背景から高齢者が実際にかかる医療費よりも、家計支出ベースでは高齢者の支出が少なく計上されている。

都市化

都市化を表す人口集中地区人口比率は、教養娯楽、光熱・水道、保健医療の係数がプラスの値、自動車、教育、家具・家事用品、住居の係数がマイナスの値である。

この内、教養娯楽、光熱・水道は平成11年のクロスセクション分析と同様に、都市化により支出を増加させている。ほかには保健医療の支出が増加しているが、これは都市生活が健康に対して悪影響を及ぼしている可能性がある。

一方、支出を減少させる費目の中では自動車、教育、住居が、クロスセクション分析と符号が一致した。

このように都市化の影響を平成11年のクロスセクション分析と比較すると、多くの費目で係数の符号が一致している。これは、高齢化による影響がクロスセクション分析とパネル分析で結果があまり一致しなかったのと比べると対照的である。

(8)固定効果

固定効果について

固定効果モデルが採用されているということは、各都道府県に固有の効果があるということを表している。つまり、所得、世帯人員、女性の労働参加、高齢化などの要因以外に都道府県に発生する特有の要因（例えば気候や気質など）により地域性があることを意味する。以下では、固定効果モデルが全て採用されている食料品、外食、教養娯楽、IT、交際費について、固定効果を確認する。以下の固定効果の検証にあたっては、説明変数として年間収入、世帯人員、女性労働参加率、高齢人口割合の4変数を用いたモデルにて確認した。したがって、説明変数に貯蓄現在高、住宅資産、人口集中地区人口比率が含まれていないことに注意する必要がある。固定効果の上位10県と下位10県については、図表5.2-2で示されている。

食料品

食料品は、日本海側地域と北関東の固定効果が大きく、九州南部、四国の固定効果が小さい。全体的に東日本が大きく、西日本が小さいという傾向がみられる。気候などの要因が影響を及ぼしている可能性がある。

外食

外食は、首都圏、近畿の固定効果が大きく、東北、北陸、山陰などの固定効果が小さい。都市部の固定効果が大きいことから、都市化が外食の支出に影響していると考えられる。特に上位には近畿の各県が占めていることから、さらに近畿固有の要因が外食の支出を押し上げている。

教育

教育は、四国、九州南東部、沖縄などの固定効果が大きく、首都圏、近畿の固定効果が小さい。四国や九州南部で固定効果が大きい理由としては、大学生が東京や大阪で1人暮らしをするための資金として、仕送り金が発生するためとみられる。この場合、大学が集中する東京から距離が遠いほど固定効果が大きくなる。

教養娯楽

教養娯楽は、首都圏、近畿、北海道の固定効果が大きく、東北、北陸、山陰の固定効果が小さい。都市部の固定効果が大きいことが確認できるため、都市化が教養娯楽の支出を高めていると考えられる。大都市では教養娯楽施設が集積していることがその背景にあるとみられる。一方、固定効果が小さい地域は東北、北陸、山陰となっている。これらの地域は教養娯楽への支出を少なくする地域的要因があることを意味している。

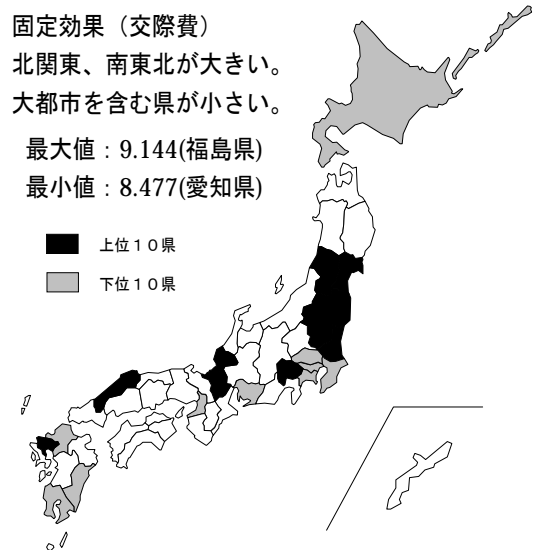
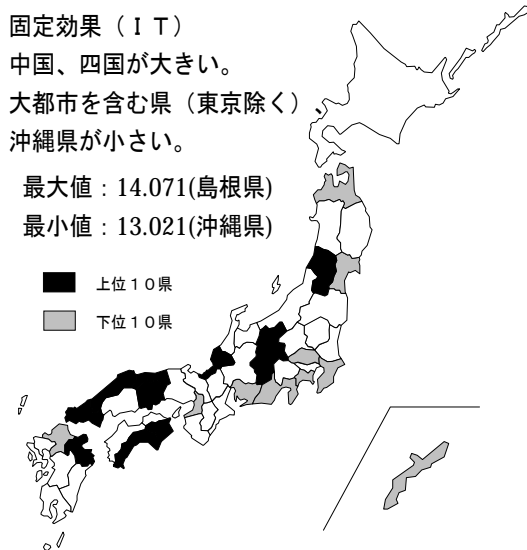
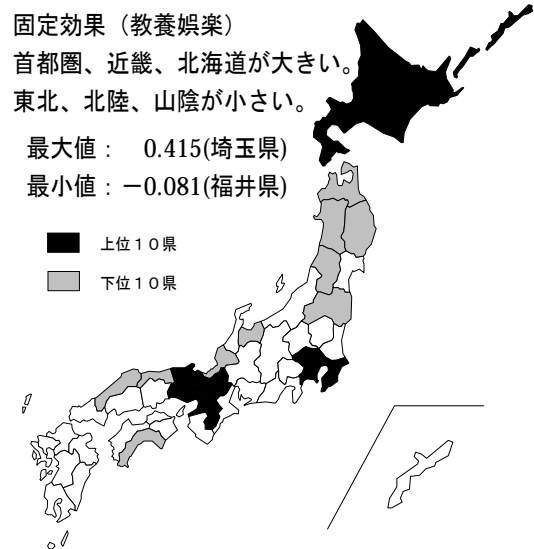
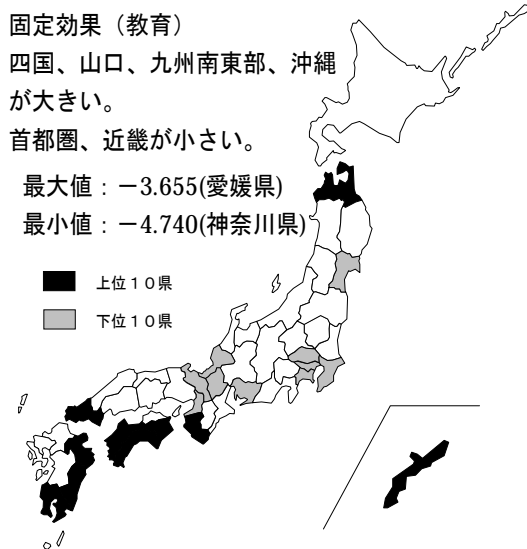
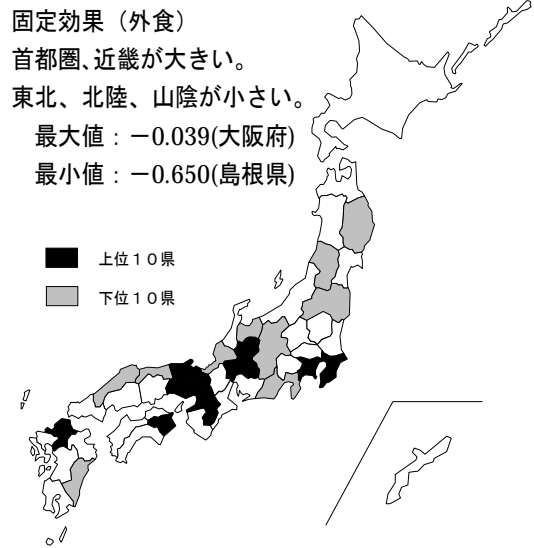
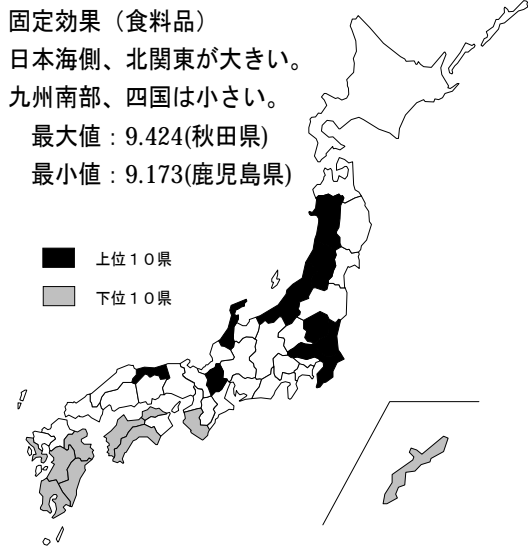
IT

ITは、中国、四国の固定効果が大きく、大都市を含む県の固定効果が小さい。中国、四国など西日本中心に、ITの支出を増加させる要因が存在している。西日本の方が新しいツールに関心があり、情報化に活発であることがうかがわれる。

交際費

交際費は、北関東、南東北の固定効果が大きく、大都市を含む県の固定効果が小さい。北関東、南東北では、地域特有の慣習により香典や祝い金など冠婚葬祭の贈与金等の支出が多いことが考えられる。

図表5. 2-2 固定効果(2人以上世帯)



(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

5.2.4 本節のまとめ

本節では、平成元年、6年、11年の全国消費実態調査を用いて、マクロ関連指標との関連をパネル分析を用いて検証した。分析の結果、平成11年のクロスセクション分析と比べて、以下のような特徴が明らかとなった。

- (1) データを3期間に拡張することにより、決定係数が上昇しモデルの信頼性が高まった。
- (2) 構造変化ダミー変数を加えることにより、時点間の費目の増減が明らかになった。支出が増加している費目は、IT、保健医療、光熱・水道が代表的である。一方で、デフレの進行により、特に被服及び履物、家具・家事用品は支出が減少していることが分かった。
- (3) 所得、都市化が費目に与える効果は、平成11年のクロスセクション分析と概ね同じ結果が得られた。一方、女性の社会進出、高齢化が費目に与える効果はクロスセクション分析と結果があまり一致していない。こうした理由としては、女性の社会進出や高齢化の進展が費目に与える効果が以前と比べて変化している可能性がある。
- (4) 費目毎の特徴をみると、光熱・水道、住居、自動車の支出は、平成11年のクロスセクション分析と概ね同じ結果が得られた。これらは「住」や「家族」など世帯員共通の支出となっており、時点間及び地域間の支出構造は変化しないと考えられる。一方、IT、家具・家事用品、食料品の支出は、クロスセクション分析と結果があまり一致していない。特に、ITは所得効果がみられないこと、世帯人員の符号が逆転していることなど大きく結果が異なっている。こうした原因は、ITの支出の中身が大きく変化したためと考えられる。携帯電話、インターネット、CATV、パソコンなどの普及により新たなIT需要が増大した結果、時系列で比較することは困難となっている。

図表5. 2-3 2人以上世帯 3期間データによる結果表 No.1(一部抜粋)

従属変数	Hausman (上段: χ^2 下段: p値)	固定効果 変量効果	R2	定数項		ダミー変数	
				値	県	H1ダミー	H6ダミー
消費①	12.829 (0.012)	固	0.978	7.500 7.170	茨城 高知	-0.040 ** (-1.804)	0.030 * (3.179)
消費②	11.325 (0.045)	固	0.978	7.753 7.590	茨城 愛知	-0.094 ** (-1.879)	0.005 (0.239)
消費③	15.138 (0.010)	固	0.978	7.494 7.313	茨城 高知	-0.055 * (-2.320)	0.014 (1.119)
食料品①	18.114 (0.001)	固	0.958	9.424 9.173	秋田 鹿児島	0.119 * (2.434)	0.105 * (4.869)
食料品②	24.755 (0.000)	固	0.960	9.756 9.502	秋田 沖縄	0.071 * (3.065)	0.083 * (8.599)
食料品③	29.710 (0.000)	固	0.959	9.279 9.023	秋田 鹿児島	0.128 * (2.586)	0.101 * (4.700)
外食①	10.264 (0.036)	固	0.934	-0.039 -0.650	大阪 島根	0.016 (0.125)	-0.059 (-1.076)
外食②	16.395 (0.006)	固	0.941	-2.704 -3.447	沖縄 福井	0.153 * (2.652)	-0.004 (-0.172)
外食③	14.632 (0.012)	固	0.934	-0.065 -0.682	大阪 島根	0.017 (0.136)	-0.060 (-1.074)
住居①	7.504 (0.112)	変	0.861	5.881 * (6.852)		-0.234 * (-5.206)	0.091 * (3.916)
住居②	8.093 (0.151)	変	0.864	6.566 * (6.823)		-0.261 * (-6.946)	0.075 * (3.611)
住居③	11.141 (0.049)	変	0.914	4.256 3.289	島根 東京	-0.375 (-4.355)	-0.018 (-0.388)
光熱・水道①	2.926 (0.570)	変	0.960	5.938 * (9.310)		-0.260 * (-8.635)	-0.112 * (-8.595)
光熱・水道②	6.225 (0.285)	変	0.960	5.190 * (8.303)		-0.244 * (-12.048)	-0.103 * (-10.612)
光熱・水道③	6.616 (0.251)	変	0.962	5.534 * (9.311)		-0.267 * (-13.018)	-0.138 * (-10.656)

注: ()内はt値。*は5%水準で有意、**は10%水準で有意。
固定効果の定数項は、値が最も大きい県と最も小さい県を表記。

従属変数	所得	資産		世帯	労働	人口	
	年間収入	貯蓄	住宅資産	世帯人員	女性労働 参加率	老年人口割 合	人口集中 地区比率
消費①	0.566 * (7.598)			-0.103 (-0.749)	0.178 (0.925)		0.003 (0.033)
消費②	0.525 * (5.703)	0.018 (0.352)		-0.061 (-0.438)	0.218 (1.090)	-0.144 (-1.244)	
消費③	0.486 * (5.545)		0.026 (1.662)	-0.077 (-0.561)	0.269 (1.359)		-0.022 (-0.221)
食料品①	0.278 * (3.722)			0.130 (0.957)	-0.334 ** (-1.773)	0.171 (1.566)	
食料品②	0.146 ** (1.745)	0.110 * (2.334)		0.190 (1.425)	-0.201 (-1.056)		-0.065 (-0.687)
食料品③	0.227 * (2.658)		0.020 (1.232)	0.142 (1.042)	-0.271 (-1.394)	0.219 ** (1.892)	
外食①	0.694 * (3.632)			-0.462 (-1.331)	1.165 * (2.422)	-0.144 (-0.516)	
外食②	0.382 ** (1.852)	0.372 * (3.194)		-0.399 (-1.214)	1.504 * (3.200)		0.033 (0.141)
外食③	0.683 * (3.105)		0.004 (0.098)	-0.460 (-1.313)	1.177 * (2.351)	-0.134 (-0.451)	
住居①	0.487 * (5.227)			-0.065 (-0.341)	0.201 (1.122)	0.140 * (2.073)	
住居②	0.613 * (2.853)	-0.066 (-0.675)		-0.357 (-1.315)	0.184 (1.003)		* (-2.153)
住居③	-0.054 (-0.167)		0.128 * (2.257)	0.242 (0.482)	1.059 (1.461)		0.591 (1.639)
光熱・水道①	0.525 * (8.362)			0.405 * (3.241)	-0.257 * (-2.063)	-0.082 (-1.606)	
光熱・水道②	0.440 * (4.343)	0.045 (0.931)		0.581 * (4.120)	-0.177 (-1.477)		0.080 * (2.978)
光熱・水道③	0.362 * (5.037)		0.062 * (3.420)	0.557 * (4.515)	-0.117 (-1.017)		0.063 * (2.477)

注: ()内はt値。*は5%水準で有意、**は10%水準で有意。
(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

図表5. 2-4 2人以上世帯 3期間データによる結果表 No.2(一部抜粋)

従属変数	Hausman (上段: χ^2 下段: p値)	固定効果 変量効果	R2	定数項		ダミー変数	
				値	県	H1ダミー	H6ダミー
家具・家事用品①	5.493 (0.240)	変	0.622	3.685 * (4.545)		0.194 * (5.634)	0.126 * (6.232)
家具・家事用品②	6.288 (0.279)	変	0.632	2.714 * (3.105)		0.220 * (6.261)	0.119 * (5.929)
家具・家事用品③	10.193 (0.070)	変	0.612	2.688 * (3.316)		0.204 * (4.790)	0.158 * (5.589)
被服及び履物①	6.763 (0.149)	変	0.909	2.004 * (2.324)		0.329 * (7.828)	0.147 * (7.845)
被服及び履物②	7.039 (0.218)	変	0.909	2.500 * (2.707)		0.318 * (7.522)	0.150 * (8.014)
被服及び履物③	14.062 (0.015)	固	0.941	-1.158 -1.546	徳島 静岡	0.312 * (5.724)	0.141 * (4.712)
保健医療①	3.127 (0.537)	変	0.869	6.502 * (8.533)		-0.367 * (-9.506)	-0.225 * (-12.133)
保健医療②	1.095 (0.955)	変	0.866	5.696 * (6.497)		-0.300 * (-9.406)	-0.192 * (-11.680)
保健医療③	2.980 (0.703)	変	0.869	6.552 (8.410)		-0.368 (-9.445)	-0.230 (-9.972)
自動車①	3.890 (0.421)	変	0.852	3.146 * * (1.682)		-0.179 * (-2.893)	-0.041 (-1.446)
自動車②	5.540 (0.354)	変	0.851	1.226 (0.600)		-0.186 * (-1.990)	-0.040 (-0.987)
自動車③	6.856 (0.232)	変	0.852	3.511 * * (1.831)		-0.197 * (-3.002)	-0.065 (-1.585)

注: ()内はt値。*は5%水準で有意、* *は10%水準で有意。

固定効果の定数項は、値が最も大きい県と最も小さい県を表記。

従属変数	所得	資産		世帯	労働	人口	
	年間収入	貯蓄	住宅資産	世帯人員	女性労働 参加率	老年人口割 合	人口集中 地区比率
家具・家事用品①	0.739 * (8.421)			-0.172 (-0.858)	-0.116 (-0.689)		-0.077 * (-2.146)
家具・家事用品②	1.197 * (5.926)	-0.229 * (-2.488)		-0.567 * (-2.249)	-0.194 (-1.170)		-0.111 * (-2.985)
家具・家事用品③	0.855 * (7.059)		-0.073 * * (-1.760)	-0.039 (-0.217)	-0.072 (-0.432)	0.025 (0.369)	
被服及び履物①	0.958 * (10.805)			0.000 (-0.002)	-0.159 (-0.918)	-0.059 (-0.868)	
被服及び履物②	0.768 * (4.642)	0.106 (1.376)		0.121 (0.610)	-0.131 (-0.759)	-0.082 (-1.187)	
被服及び履物③	0.947 * (4.665)		-0.025 (-0.689)	0.276 (0.870)	0.607 (1.326)		0.054 (0.236)
保健医療①	0.234 * (2.884)			-0.040 (-0.243)	0.365 * (2.328)	-0.210 * (-3.506)	
保健医療②	0.153 (0.868)	0.074 (0.907)		0.196 (0.854)	0.271 (1.602)		0.072 * * (1.933)
保健医療③	0.210 (1.925)		0.012 (0.350)	-0.031 (-0.183)	0.370 * (2.335)	-0.202 * (-3.129)	
自動車①	0.709 * (3.956)			0.469 (1.190)	0.242 (0.661)		-0.247 * (-3.040)
自動車②	0.470 (1.428)	0.083 (0.528)		0.934 * (2.242)	0.595 (1.536)	0.121 (0.758)	
自動車③	0.593 * (2.575)		0.046 (0.804)	0.492 (1.246)	0.295 (0.797)		-0.258 * (-3.141)

注: ()内はt値。*は5%水準で有意、* *は10%水準で有意。

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

図表5. 2-5 2人以上世帯 3期間データによる結果表 No.3(一部抜粋)

従属変数	Hausman (上段: χ^2 下段: p値)	固定効果 変量効果	R2	定数項		ダミー変数	
				値	県	H1ダミー	H6ダミー
教育①	15.234 (0.004)	固	0.853	-3.655	愛媛	-0.238	-0.134
教育②	20.526 (0.001)	固		-4.740	神奈川	(-1.065)	(-1.366)
教育③	10.109 (0.072)	変		-5.004	沖繩	-0.034	-0.042
教養娯楽①	16.806 (0.002)	固	0.946	-5.938	東京	(-0.313)	(-0.936)
教養娯楽②	15.938 (0.007)	固		6.233		-0.177	-0.027
教養娯楽③	13.771 (0.017)	固		* (4.198)		* (-3.134)	(-0.696)
IT①	34.594 (0.000)	固	0.966	-0.945	茨城	0.174	0.017
IT②	20.846 (0.001)	固		-1.415	東京	(0.398)	(0.905)
IT③	34.579 (0.000)	固		-2.544	鹿児島	0.079	0.040
交際費①	13.415 (0.009)	固	0.867	-3.100	東京	** (1.712)	* (2.089)
交際費②	13.148 (0.022)	固		0.381	埼玉	0.113	0.066
交際費③	24.257 (0.000)	固		-0.123	福井	(1.085)	(1.457)
IT①	34.594 (0.000)	固	0.966	14.071	島根	-0.952	-0.611
IT②	20.846 (0.001)	固		13.021	沖繩	* (-7.887)	* (-11.560)
IT③	34.579 (0.000)	固		12.409	東京	-0.578	-0.440
交際費①	13.415 (0.009)	固	0.867	11.715	沖繩	* (-9.287)	* (-17.016)
交際費②	13.148 (0.022)	固		14.135	島根	-0.955	-0.610
交際費③	24.257 (0.000)	固		13.077	沖繩	* (-7.798)	* (-11.390)
交際費①	13.415 (0.009)	固	0.865	10.224	宮城	0.120	0.183
交際費②	13.148 (0.022)	固		9.646	鹿児島	(1.604)	* (5.789)
交際費③	24.257 (0.000)	固		10.429	宮城	0.112	0.180
交際費①	13.415 (0.009)	固	0.865	9.848	鹿児島	(1.349)	* (5.225)
交際費②	13.148 (0.022)	固		9.004	福島	0.060	0.142
交際費③	24.257 (0.000)	固		8.387	東京	(0.344)	** (1.870)

注: ()内はt値。*は5%水準で有意、**は10%水準で有意。

固定効果の定数項は、値が最も大きい県と最も小さい県を表記。

従属変数	所得	資産		世帯	労働	人口	
	年間収入	貯蓄	住宅資産	世帯人員	女性労働 参加率	老年人口割 合	人口集中 地区比率
教育①	1.513 (4.436)			-0.049 (-0.080)	0.738 (0.859)	-0.601 (-1.206)	
教育②	1.793 (4.601)	-0.193 (-0.878)		-0.245 (-0.395)	0.456 (0.513)		0.054 (0.122)
教育③	0.617 (3.149)		0.037 (0.654)	-0.011 (-0.033)	-0.153 (-0.527)		-0.281 * (-4.400)
教養娯楽①	0.730 (4.924)			0.110 (0.402)	0.765 * (2.001)		0.482 * (2.462)
教養娯楽②	0.464 (2.820)	0.292 * (3.141)		0.185 (0.706)	1.049 * (2.794)		0.486 * (2.605)
教養娯楽③	0.734 (4.070)		0.005 (0.162)	-0.054 (-0.190)	0.729 ** (1.776)	0.276 (1.129)	
IT①	-0.302 (-1.642)			0.570 ** (1.704)	0.141 (0.305)	-0.989 * (-3.677)	
IT②	-0.065 (-0.290)	-0.093 (-0.738)		0.232 (0.654)	-0.112 (-0.221)		-0.268 (-1.059)
IT③	-0.281 (-1.327)		-0.008 (-0.203)	0.566 ** (1.677)	0.116 (0.240)	-1.008 * (-3.515)	
交際費①	0.326 (1.290)			-0.997 * (-2.131)	-0.090 (-0.137)		-0.379 (-1.134)
交際費②	0.361 (1.217)	-0.038 (-0.225)		-1.007 * (-2.131)	-0.126 (-0.187)		-0.379 (-1.129)
交際費③	0.265 (0.880)		0.019 (0.333)	-0.858 ** (-1.788)	0.010 (0.014)	-0.146 (-0.359)	

注: ()内はt値。*は5%水準で有意、**は10%水準で有意。

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

5.3 単身世帯による分析

5.3.1 単身世帯のデータ

近年、全世帯に占める単身世帯の割合は上昇している。女性の社会進出、晩婚化などを背景として単身世帯の割合は年々増加し、平成 12 年国勢調査によると、全世帯の 27.6%が単身世帯となっている。平成 7 年は 25.6%であったことから、その比率は年々上昇しつつある。こうした傾向は今後も続くと予想されており、単身世帯の消費動向を分析することは、より重要になってくると思われる。本節では、単身世帯の支出動向と、外部要因との関係について分析する。

単身世帯の分析を行うにあたり、一番の問題点は集計世帯数が少ないことである。平成 11 年の調査を例にとると、単身世帯の集計世帯数は約 5,000 と 2 人以上世帯の約 54,000 の 10 分の 1 以下である。これを都道府県別に分けると、最も多い東京都で 374 世帯、最も少ない鳥取県では 24 世帯のみとなっている。したがって、高額商品の購入次第で都道府県の支出金額が大きく変動してしまう。例えば、平成 11 年の名目値でみると、自動車の支出額の全国平均 9,759 円に対して、最も多い徳島県は 121,896 円、最も少ない島根県は 4,562 円と大きな差が生じている。自動車のような高額商品はめったに購入されることがないため、少ない標本数では支出金額が大きく変動する。

さらに、費目の組替えの問題も発生する。単身世帯では、2 人以上世帯ほど細かく品目別に分類されていない。例えば、「教養娯楽」は「教養娯楽用耐久財」「教養娯楽サービス」の 2 品目にしか分類されていないため、教養娯楽の中から、パソコンや受信料などを取り出して「IT」に再分類することはできない。このように 2 人以上世帯のように細かく目的別に費目を組替えることは不可能である。したがって、図表 5.3-1 のように簡便に消費項目を組替えて分析に用いる。

図表 5.3-1 単身世帯消費項目分類表

品 目	分 類
消費	「消費支出」「持家の帰属家賃」
食料品	「外食」を除く「食料」
外食	「外食」
住居	「住居」「持家の帰属家賃」
光熱水道	「光熱・水道」
家具家事用品	「家具・家事用品」
被服及び履物	「被服及び履物」
保健医療	「保健医療」
自動車	「自動車等関係費」
教育	「教育」
教養娯楽	「交通」、「教養娯楽耐久財」を除く「教養娯楽」
IT	「通信」「教養娯楽耐久財」
交際費	「交際費」
その他	「交際費」を除く「その他」

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

単身世帯は主に結婚前の若年単身世帯と、配偶者が死別した後、単身世帯となった高齢単身世帯に大きく2分される。こうした単身世帯の消費の特徴は、第1章で前述したとおり、以下のとおりである。

- ① 教育が0.0%となっており教育費が不要である。単身世帯は、基本的に養育する子供がいないため当然教育費はかからない。
- ② 2人以上世帯と比べると、相対的に食料品より外食のシェアが高い。
- ③ 住居、教養娯楽、ITのシェアが高い。特に、単身世帯の教養娯楽に対する支出シェアは、14.1%と2人以上世帯の8.4%を大きく上回っている。

このように単身世帯の特徴は、光熱費など最低限必要な支出を最小限に抑える一方、自分のライフスタイルを豊かにする教養娯楽やITなどの支出を増やしているといえるだろう。また、単身で生活していることから住居費の負担が重いことも特徴である。

5.3.2 モデルの推計

単身世帯は都道府県あたりの集計世帯数が少ないため、都道府県間の支出金額の変動が大きい。したがって、クロスセクションデータによる分析では、サンプル数が少なくモデルの信頼性に問題がある。そこで過去3回（平成元年、6年、11年）の都道府県別の実質支出額を用いてパネル分析を行い、単身世帯の地域差を明らかにする。

単身世帯の要因分析では2人以上世帯にならば、所得、資産、年齢、都市化の各要因が消費に与える効果を分析する。ただし、2人以上世帯で用いた世帯要因は、単身世帯の世帯人員が1人であることから説明変数から外した。また、2人以上世帯で用いた女性の社会進出についても、若年の単身世帯はほぼ全員労働に従事しているとみられるため、女性労働参加率は説明変数に加えなかった。その代わりに単身世帯では、性別により消費の特徴が異なるため、男女比を説明変数の中に加えた。さらに、高齢化については、2人以上世帯では高齢人口割合を用いたが、単身世帯では世帯人員が1人のため、世帯年齢を説明変数として用いた。推計モデルでは、説明変数に年間収入、貯蓄現在高、年齢、男女比、人口集中地区人口比率の5変数を用いた。

被説明変数は、2人以上世帯と同様に各消費項目を用いたが、「教育」は支出額がほとんどゼロであるため被説明変数から外した。また、「教養娯楽」と「IT」は厳密に区分けすることが難しいため、「教養娯楽・IT」と一つの費目として推計を実施した。

また、2人以上世帯のパネル分析と同様に、時系列の構造変化をみるために、平成元年ダミーと平成6年ダミーを加えた。単身世帯は、2人以上世帯以上に嗜好の移り変わりが激しいと想定される。

固定効果モデルと変量効果モデルの採用にあたっては、2人以上一般世帯と同様にハウスマン検定により選択を行った。ハウスマン検定を実施し、5%の有意水準で棄却された場合は固定効果モデルを、棄却されなかった場合は変量効果モデルを選択することとした。

検定の結果、消費支出全体、食料品、交際費では固定効果モデルが採用され、外食、住居、光熱・水道、保健医療、教養娯楽・ITでは変量効果モデルが採用された。家具・家事用品、被服及び履物、自動車は、説明変数の組み合わせにより両方のモデルが採用された。全般的に2人以上世帯と比べて変量効果モデルが多く採用されており、モデルに組み込んだ諸要因により支出が決定されている。

5.3.3 推計結果

推計結果は図表 5.3-4、5.3-5 に示されている。さらに、所得、資産などの諸要因が各費目与える効果の正負を表したものが図表 5.3-2 である。

図表5.3-2 単身世帯 3 期間データによる正負表

被説明変数	定数項	構造変化		所得	貯蓄	年齢	男女比	人口集中 地区比率
		H1 ダミー	H6 ダミー					
消費	固+	*-		*+				
食料品	固+	*-						
外食	*+		*-	*+		*-	*+	*+
住居	*+	*-			**+	*+		
光熱・水道	*+	*-	*-			*+		
家具・家事用品	** 固+		*+		*-			
被服及び履物	* 固+	*+	*+					
保健医療		*-			*+	*+		
自動車	**+	*-	*-	*+	*+	**-	*+	*-
教養娯楽、IT	*+	*-	*-	*+	*+	*-		**+
交際費	固+							

注：*は5%有意水準、**は10%有意水準、固は固定効果モデル。

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

(1)決定係数

決定係数は光熱・水道、食料品の決定係数が **0.7** を超えているものの、保健医療、家具・家事用品は一部 **0.4** を割込んでいる。これは 2 人以上一般世帯に比べてかなり低い水準にあるが、その要因としてはサンプル数が少なく都道府県間のデータのばらつきが大きいことがあげられる。ただし、光熱・水道や食料品など購入単価の低い費目は、支出の変動が小さいため決定係数が高くなる傾向にある。

(2)構造変化

平成元年ダミーをみると、ダミー変数がマイナスとなっているのは、光熱・水道、住居、保健医療、自動車、教養娯楽・I T、食料品である。これらの費目は、平成元年に比べて平成 11 年の支出が増加していることを表している。特に、光熱・水道、住居、保健医療などサービス関連で、且つ必需的な費目を中心に支出が増加している。2 人以上世帯と比べると、より多くの費目で支出が増加しており、単身世帯の支出は増加傾向にあることが分かる。

その中で、被服及び履物は唯一平成元年ダミーがプラスであり、平成元年に比べて平成 11 年の支出が減少している。被服及び履物は安価な輸入品が普及したため、衣料製品価格の下落が単身世帯の名目支出も減少させたものと考えられる。

同様に平成 6 年ダミーをみると、ダミー変数がマイナスとなった費目は自動車、外食、光熱・水道である。特に自動車の値が小さく、平成 6 年よりも自動車が単身世帯を中心に多く購入されている。一方、プラスとなった費目は被服及び履物に加えて、新たに家具・家事用品の係数がプラスとなった。デフレの進行により海外と競合する製品の支出が減少している。

(3)所得

年間収入は、外食、自動車、教養娯楽・I T の 3 費目がプラスの値である。2 人以上世帯に比べると、有意となる費目が大きく減少している。したがって、単身世帯では所得効果があまり効いていない。つまり単身世帯は所得の大小に関係なく、支出を決定する傾向が強い。ただし有意となった外食、自動車、教養娯楽・I T の 3 費目はいずれも支出全体の係数である **0.28** を上回っている。この 3 費目はいずれも活動的で余暇を楽しむための支出項目であり、いわゆる選択的支出である。したがって高所得者ほど選択的支出の余裕がある。

(4)貯蓄

貯蓄現在高は、自動車、保健医療、教養娯楽・I T、住居がプラスの値である。一方、家具・家事用品はマイナスとなった。全体的に、所得よりも貯蓄の方が支出に対する効果が大きい。

特に自動車の貯蓄効果は大きく、金融資産の多い単身世帯が自動車を多く購入している。さらに、保健医療の貯蓄効果も次いで高いが、保健医療は所得よりも貯蓄の多寡が、支出を決定づけている。

一方で、家具・家事用品がマイナスの値であり、貯蓄が少ないほど家具類の支出が多い。貯蓄残高と家具類の支出は代替的な関係にあるといえよう。

(5) 高齢化

年齢は、保健医療、光熱・水道、住居がプラスの値、自動車、外食、教養娯楽・I Tはマイナスの値である。単身世帯では、高齢者は保健医療、光熱・水道、住居に対する嗜好が強く、逆に若年者は自動車、外食、教養娯楽・I Tに対する嗜好が強いという結果となった。

高齢者に特徴的な費目の中では、保健医療が最も年齢効果が大きいですが、これは2人以上世帯の分析結果とは符号が逆転している。単身世帯の若年層は病気になりにくい20歳台が中心を占めていること、高齢者は配偶者を失った後、単身世帯となるケースが多く、病気の際に介護、入院が必要になることなどから、2人以上世帯とは逆に高齢者の保健医療支出が増加したと推測される。また、住居、光熱・水道など「住」に関連した費目がプラスの値であることから、高齢者ほど快適な住環境を求めている。

一方、マイナスとなった費目は自動車、教養娯楽・I T、外食と、活動的で趣味に関する支出が目立っている。若年層は、自動車を運転して旅行に行き、自分の時間を趣味や外での食事に費やしている姿がうかがわれる。

以上より、年齢層の違いにより単身世帯の支出を分類すると、若年層はレジャーなどに関連した「活動」的な支出に対して、高齢者は暮らしに関連した「静」的な支出と対照的な支出構造となっている。

(6) 男女差

男女比は、自動車と外食がプラスの値である。単身世帯は全体的に外食比率が高いものの、その中でも特に男性が外食を利用している。また、食料品は有意でないもののマイナスの値であることから、男性が外食を、女性が自宅での食事を好む傾向がみてとれる。さらに自動車の係数はプラスの値であることから、自動車に対する選好は男性のほうが強い。

一方、有意でないものの被服及び履物はマイナスの値であり、被服及び履物の支出は女性の方が多い。被服及び履物を男女・子供別に支出シェアをみると、女性用が48%と、男性用の26%を2倍近く上回っている。このように衣類の支出は女性の嗜好に大きく左右される。

(7) 都市化

都市化を表す人口集中地区人口比率は、外食、教養娯楽・I Tがプラスの値、自動車がマイナスの値である。

2人以上世帯と同様に、都市化は単身世帯の教養娯楽・I Tの支出を増加させている。教養娯楽や外食は都市部に施設や飲食店が充実していることから、世帯属性に関係なく支出を増やしている。一方、都市化は2人以上世帯と同様、単身世帯の自動車の支出を減少させる。概して都市化による影響は、単身世帯と2人以上世帯の間に大きな違いはみられなかった。

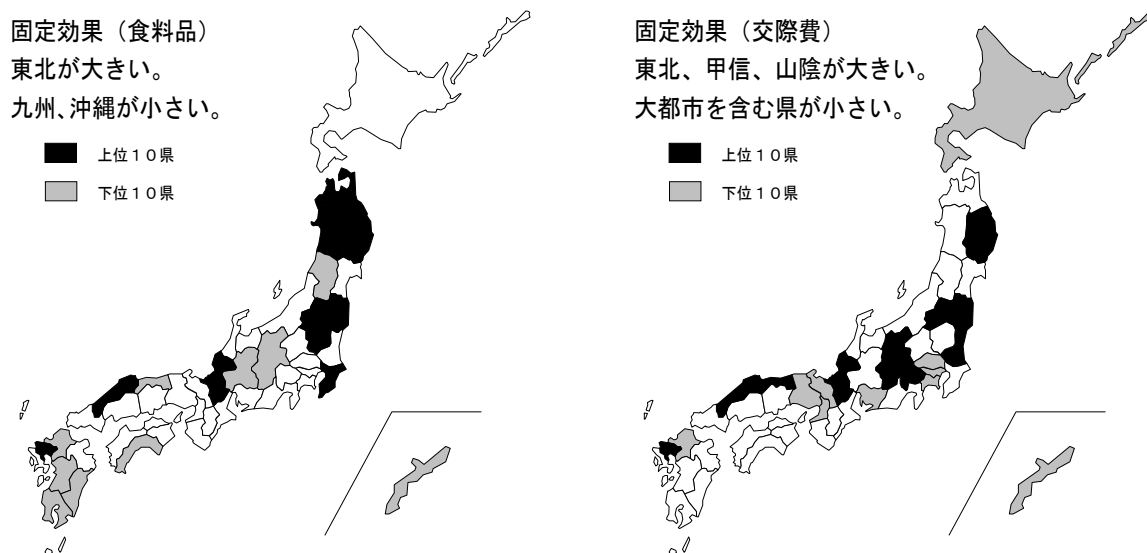
(8) 固定効果

全て固定効果が採用されている食料品と交際費について固定効果を確認する。図表 5.3-3 は、食料品と交際費の固定効果の上位 10 県と下位 10 県を表している。

食料品の固定効果を地域分布図よりみると、東北の固定効果が大きく、九州・沖縄の固定効果が小さい。2 人以上世帯と同様に全体的に東高西低であることから、気候や風土が食料品の嗜好に影響を与えている可能性がある。

交際費は、東北、甲信、山陰の固定効果が大きく、大都市を含む県の固定効果が小さい。こちらも 2 人以上世帯と同様、香典や祝い金の額に固有の地域性が存在しているものと考えられる。

図表 5. 3-3 固定効果(単身世帯)



(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

5.3.4 本節のまとめ

単身世帯の分析結果をまとめると、以下の特徴が明らかとなった。

- (1) 決定係数が低く、モデルの信頼性は高くない。ただし、単身世帯固有の問題というよりはむしろ、集計世帯数が少なく、都道府県間の支出額が大きく変動することが決定係数を低下させている要因と考えられる。
- (2) 単身世帯では被服及び履物や家具・家事用品を除き、平成元年及び平成 6 年に比べて概ね支出を増加させている。これは、2 人以上世帯の支出が減少傾向にあるのに対して、単身世帯はバブル以降も消費を拡大していることを示している。単身世帯の比率が上昇していることに加えて、単身世帯あたりの支出額も増加傾向にあるため、今後単身世帯の消費に占める役割は重要になってくると思われる。
- (3) 所得効果は、2 人以上世帯に比べて大きく低下しており、教養娯楽・IT、自動車など余暇関連の費目に一部みられるのみである。一方、貯蓄効果は、2 人以上世帯と比べてより多くの費目で観察された。保健医療や住宅では、所得よりも貯蓄の多寡が支出に関連していると考えられる。
- (4) 年齢、男女比、都市化が単身世帯の支出に与える影響を検証することができた。近年、地方では過疎化が進み、年齢構成などに地域差が拡大しつつある。分析の結果、若年層が教養娯楽や外食など活動的な支出を増加させ、高齢層が住居や光熱・水道など暮らしに関連した支出を増加させていることが分かった。また、男性が外食や自動車の支出を好むことも確認できた。
- (5) 単身世帯では、特に外食、自動車、教養娯楽・IT など活動的な支出において、所得や人口構成などの諸要因との関連性がみられた。一方、食料品、被服及び履物、交際費の 3 費目は、どの説明変数も有意な結果を得られなかった。単身世帯は消費動向の把握が難しく、別の要因により支出が決定されている可能性がある。またサンプル数が少なくモデルの信頼性が低下していることも要因の一つとして考えられる。

図表5. 3-4 単身世帯 3 期間データによる結果表 No.1

従属変数	Hausman (上段: χ^2 下段: p値)	固定効果 変数効果	R2	定数項		ダミー変数	
				値	県	H1ダミー	H6ダミー
消費①	16.259 (0.003)	固	0.760	7.356 6.433	佐賀 大阪	-0.112 * (-2.473)	-0.023 (-0.955)
消費②	14.242 (0.014)	固	0.760	7.342 6.438	佐賀 大阪	-0.105 * (-2.065)	-0.019 (-0.713)
食料品①	17.349 (0.002)	固	0.755	9.816 9.470	滋賀 沖縄	-0.157 * (-4.957)	-0.018 (-1.074)
食料品②	17.687 (0.003)	固	0.756	9.806 9.487	滋賀 沖縄	-0.147 * (-4.146)	-0.013 (-0.679)
外食①	3.811 (0.432)	変	0.609	6.290 * (3.227)		0.005 (0.063)	-0.174 * (-3.561)
外食②	4.729 (0.450)	変	0.611	6.436 * (3.294)		0.029 (0.377)	-0.160 * (-3.135)
住居①	8.312 (0.081)	変	0.635	9.511 * (6.114)		-0.353 * (-6.295)	0.025 (0.677)
住居②	6.358 (0.273)	変	0.645	9.655 * (6.259)		-0.313 * (-5.271)	0.047 (1.234)
光熱・水道①	6.983 (0.137)	変	0.787	8.697 * (8.462)		-0.427 * (-11.940)	-0.164 * (-7.190)
光熱・水道②	6.559 (0.256)	変	0.788	8.709 * (8.458)		-0.416 * (-10.716)	-0.158 * (-6.510)

注: ()内はt値。* は5%水準で有意、** は10%水準で有意。

固定効果の定数項は、値が最も大きい県と最も小さい県を表記。

従属変数	所得	資産	年齢	性別	都市化
	年間収入	貯蓄	年齢	男女比	人口集中地 区比率
消費①	0.290 * (2.994)		0.168 (0.850)	-0.057 (-1.507)	0.663 (1.576)
消費②	0.288 * (2.947)	0.014 (0.317)	0.154 (0.755)	-0.056 (-1.477)	0.649 (1.528)
食料品①	-0.039 (-0.573)		0.164 (1.191)	-0.042 (-1.575)	0.095 (0.324)
食料品②	-0.042 (-0.617)	0.020 (0.637)	0.144 (1.017)	-0.041 (-1.527)	0.076 (0.257)
外食①	0.615 * (3.844)		-0.776 * (-2.838)	0.172 * (3.066)	0.152 * (2.370)
外食②	0.579 * (3.532)	0.062 (0.968)	-0.876 * (-3.001)	0.168 * (2.990)	0.164 * (2.276)
住居①	-0.038 (-0.302)		0.494 * (2.250)	-0.014 (-0.313)	-0.045 (-0.826)
住居②	-0.087 (-0.687)	0.096 * * (1.896)	0.349 (1.515)	-0.019 (-0.425)	-0.054 (-1.002)
光熱・水道①	-0.119 (-1.471)		0.330 * (2.257)	0.023 (0.802)	-0.005 (-0.130)
光熱・水道②	-0.131 (-1.584)	0.025 (0.755)	0.294 * * (1.915)	0.023 (0.772)	-0.008 (-0.197)

注: ()内はt値。* は5%水準で有意、** は10%水準で有意。

固定効果の定数項は、値が最も大きい県と最も小さい県を表記。

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

図表5. 3-5 単身世帯 3期間データによる結果表 No.2

従属変数	Hausman (上段: χ^2 下段: p値)	固定効果 変量効果	R2	定数項		ダミー変数	
				値	県	H1ダミー	H6ダミー
家具・家事用品①	7.773 (0.100)	変	0.179	5.873 ** (1.878)	佐賀 沖縄	0.068 (0.598)	0.163 * (2.140)
家具・家事用品②	14.434 (0.013)	固		10.247 7.775		-0.261 (-1.620)	0.014 (0.158)
被服及び履物①	4.473 (0.346)	変	0.421	8.236 * (3.046)	岩手 沖縄	0.347 * (3.665)	0.262 * (4.319)
被服及び履物②	16.986 (0.005)	固		5.288 3.010		0.354 * (2.661)	0.245 * (3.443)
保健医療①	6.507 (0.164)	変	0.343	2.137 (0.662)		-0.347 * (-2.900)	-0.032 (-0.392)
保健医療②	5.385 (0.371)	変		2.390 (0.785)		-0.189 (-1.559)	0.055 (0.665)
自動車①	8.369 (0.079)	変	0.480	8.271 ** (1.801)	沖縄 島根	-0.339 * (-2.070)	-0.208 ** (-1.943)
自動車②	16.812 (0.005)	固		1.139 -0.667		0.214 (0.966)	0.045 (0.380)
教養娯楽、IT①	5.782 (0.216)	変	0.643	8.645 * (6.075)		-0.204 * (-3.981)	-0.100 * (-2.975)
教養娯楽、IT②	8.105 (0.151)	変		8.743 * (6.616)		-0.128 * (-2.447)	-0.058 ** (-1.662)
交際費①	21.510 (0.000)	固	0.463	3.521 1.614	島根 大阪	-0.011 (-0.095)	0.052 (0.869)
交際費②	18.788 (0.002)	固		3.487 1.631		0.015 (0.124)	0.066 (0.985)

注: ()内はt値。*は5%水準で有意、**は10%水準で有意。
固定効果の定数項は、値が最も大きい県と最も小さい県を表記。

従属変数	所得	資産	年齢	性別	都市化
	年間収入	貯蓄	年齢	男女比	人口集中地区比率
家具・家事用品①	0.240 (0.945)		0.261 (0.593)	-0.082 (-0.914)	-0.018 (-0.169)
家具・家事用品②	-0.180 (-0.582)	-0.346 * (-2.478)	-0.255 (-0.396)	-0.144 (-1.192)	1.454 (1.078)
被服及び履物①	0.312 (1.458)		-0.489 (-1.273)	-0.071 (-0.932)	0.134 (1.310)
被服及び履物②	0.167 (0.654)	-0.014 (-0.124)	-0.466 (-0.874)	-0.153 (-1.537)	1.521 (1.367)
保健医療①	0.089 (0.336)		1.263 * (2.787)	0.085 (0.917)	0.057 (0.536)
保健医療②	-0.079 (-0.305)	0.360 * (3.604)	0.756 ** (1.663)	0.066 (0.749)	0.023 (0.242)
自動車①	0.838 * (2.275)		-1.174 ** (-1.807)	0.322 * (2.460)	-0.666 * (-4.065)
自動車②	1.446 * (3.402)	0.593 * (3.099)	-1.225 (-1.383)	0.369 * (2.225)	-1.238 (-0.670)
教養娯楽、IT①	0.414 * (3.603)		-0.539 * (-2.682)	0.046 (1.125)	0.097 ** (1.950)
教養娯楽、IT②	0.336 * (3.013)	0.174 * (4.021)	-0.788 * (-3.995)	0.044 (1.148)	0.076 ** (1.775)
交際費①	0.052 (0.218)		0.576 (1.189)	-0.101 (-1.084)	1.272 (1.233)
交際費②	0.044 (0.182)	0.051 (0.471)	0.524 (1.051)	-0.098 (-1.048)	1.223 (1.174)

注: ()内はt値。*は5%水準で有意、**は10%水準で有意。
固定効果の定数項は、値が最も大きい県と最も小さい県を表記。

(出所)総務省「全国消費実態調査」等により郵政研究所作成

第6章 各費目の特徴

6.1 食料品

6.1.1 概要

食料品は、全国平均が 71,033 円に対して、福井県が 80,803 円と最も多く、次いで石川県(78,976 円)、秋田県(78,241 円)、滋賀県(77,837 円)、山形県(77,776 円)の順となっている。地域別では、北陸や東北日本海側、近畿を中心に支出が集中している。

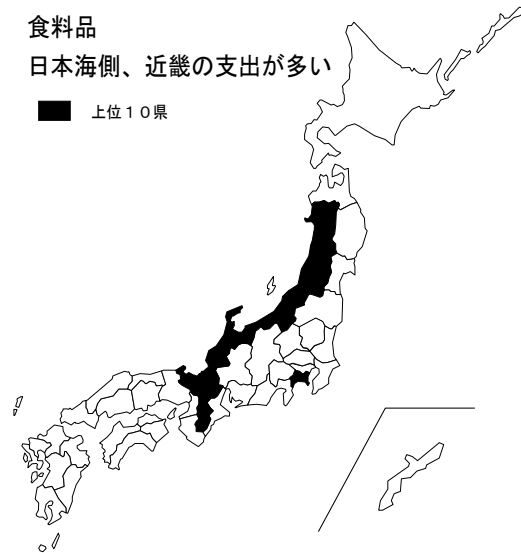
福井県は牛乳(2,662 円)、油揚げ・がんもどき(568 円)、菓子類(8,001 円)、おにぎり(344 円)で全国 1 位であるほか、米(7,186 円、全国 2 位)、生鮮魚介(7,347 円、全国 4 位)、調理食品(8,772 円、全国 2 位)の支出が多い。

福井県は、平成 12 年国勢調査による女性労働参加率が 54.0%と全国 1 位であり、共働きが一般的であることから、調理食品や菓子類など手間がかからない食品への支出が多くなったものと考えられる。

また、歴史的にみると福井県は江戸時代に蝦夷や津軽からの海産物などを京都や大阪に運ぶ北前船の中継地として発展した。日本海を廻る北前船の荷物は敦賀や小浜で下ろされ、いわゆる「鯨街道」を通過して京都や大阪に運ばれた。このように福井県は古くから海産物や米などが豊富に手に入ったことから、以前より「海産物」や「米」を中心とした食生活が形成されていたことが背景にあるかもしれない。

食料品の地域特性を食品別にみると、食文化の地域分布が把握できる。以下では食品毎に地域の特徴を把握する。

図表6.1-1 都道府県分布(食料品)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

6. 1. 2 主食

(1) 米…日本海側地域

米は、新潟県(8,156 円)の支出が最も多く、次いで福井県(7,186 円)、福島県(6,680 円)、山形県(6,354 円)、島根県(6,008 円)の順となっている。全般的に、日本海側を中心とした地域に集中している。新潟県は、米の収穫量が全国1位であるなど米どころとして有名である。このように、稲作の盛んな日本海側の地域において米が食されている。

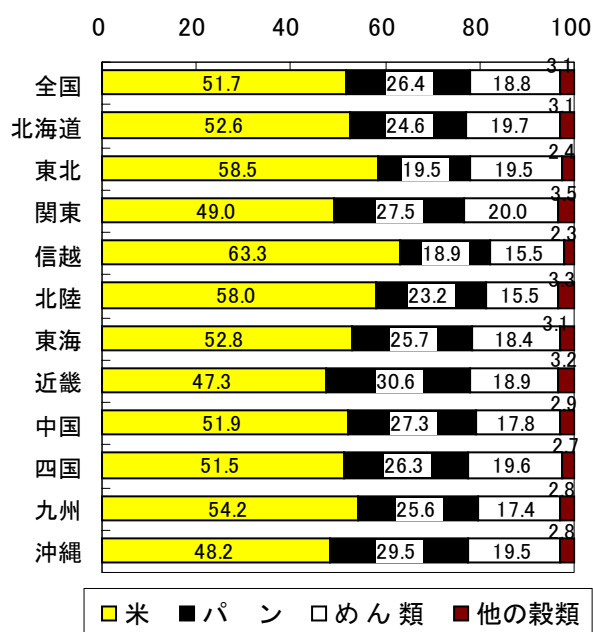
(2) パン…近畿、山陽

パンは、和歌山県(2,960 円)の支出が最も多く、次いで兵庫県(2,871 円)、奈良県(2,789 円)、大阪府(2,759 円)、石川県(2,707 円)の順となっている。パンの支出は近畿全般に分布しているほか、岡山県や広島県など瀬戸内でもパンの支出が多い。パンの普及は、江戸時代末期に横浜、神戸が開港し、居留地の外国人のためにパンが作られたことに始まる。明治時代以降、洋食文化は近畿を中心に広まった結果、主食も他地域に比べて、パンの割合が高くなったものと考えられる。

(3) めん…香川県、北関東、東北

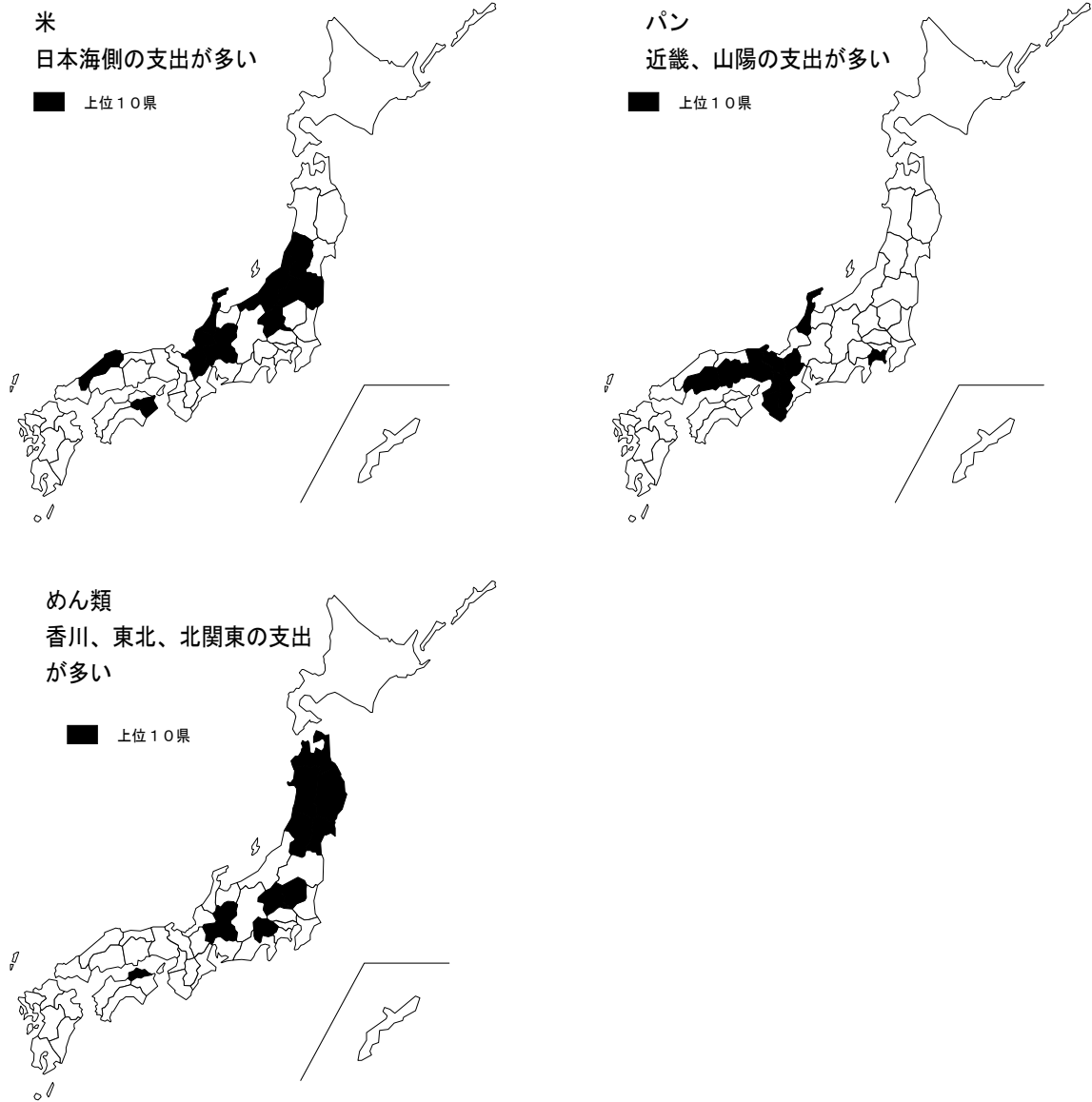
めん類は香川県(2,196 円)の支出が最も多く、次いで群馬県(1,917 円)、栃木県(1,858 円)、秋田県(1,829 円)、宮城県(1,826 円)の順となっている。香川県は讃岐うどんの本場として有名である。香川県のうどん志向は、二毛作が盛んで良質な小麦の生産地であったこと、小麦粉を練るのに不可欠な塩の一大産地であったという、風土と歴史がその背景にあると考えられている。また、群馬県も小麦の生産量が全国2位であることから、お切り込みうどんや桐生うどんなど様々なうどんの産地がある。全般的に香川県を除いては北関東、東北など東日本の各地域にめん文化が発達している。東日本ではうどん(お切り込みうどん、稲庭うどん)、そば(津軽そば、わんこそば)、ラーメン(喜多方ラーメン、佐野ラーメン)など多種多様なめんの産地があること、冬の寒さが厳しいことなどから温かいめん類が好まれている理由であろう。

図表6. 1-2 主食支出シェア



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表6.1-3 都道府県分布(主食)



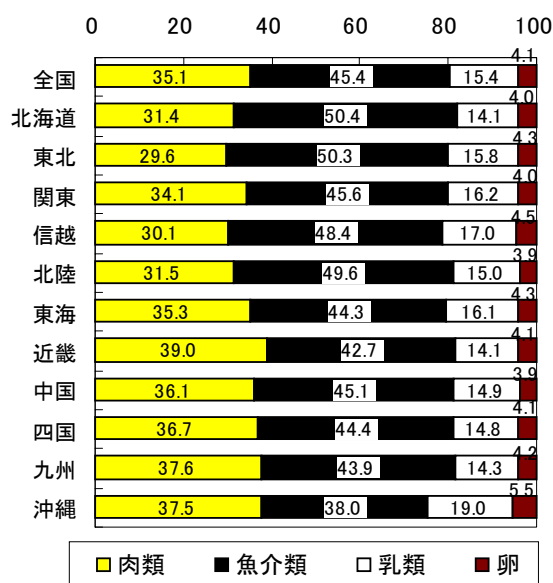
(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

6. 1. 3 たんぱく源

(1) 魚介類…東北、北陸

魚介類は秋田県(13,414 円)の支出が最も多く、次いで富山県(12,178 円)、石川県(12,031 円)、福井県(11,518 円)、岩手県(11,470 円)の順となっている。全般的に東北、北陸に集中しているが、それ以外の地域では京都府や和歌山県の支出が多い。東北、北陸の魚介類の支出が多い理由は、この地域が寒流と暖流が交わる豊かな漁場であること、気温が低いため鮮度の維持が容易であることなどの地理的条件が背景にあると推測される。一方で、かまぼこなど魚肉・練製品は愛媛県(1,058 円)、島根県(1,003 円)、長崎県(949 円)など西日本を中心に分布している。

図表6. 1-4 たんぱく源支出シェア



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(2) 肉類…近畿

肉類は、和歌山県(10,424 円)の支出が最も多く、次いで奈良県(10,216 円)、滋賀県(9,716 円)、京都府(9,522 円)、兵庫県(9,330 円)と近畿圏に集中している。また、徳島県、広島県、岡山県などの西日本全体の支出も多い。これは、西日本全体で洋食文化が広まっていることに加えて、特に近畿では高価な牛肉が好まれることが、その要因と考えられる。ただし、ハム・ソーセージは岐阜県(1,205 円)、神奈川県(1,141 円)を代表として東海、首都圏なども含めた都市部の支出が多い。

(3) 牛乳・乳製品…東北太平洋側、首都圏、中部

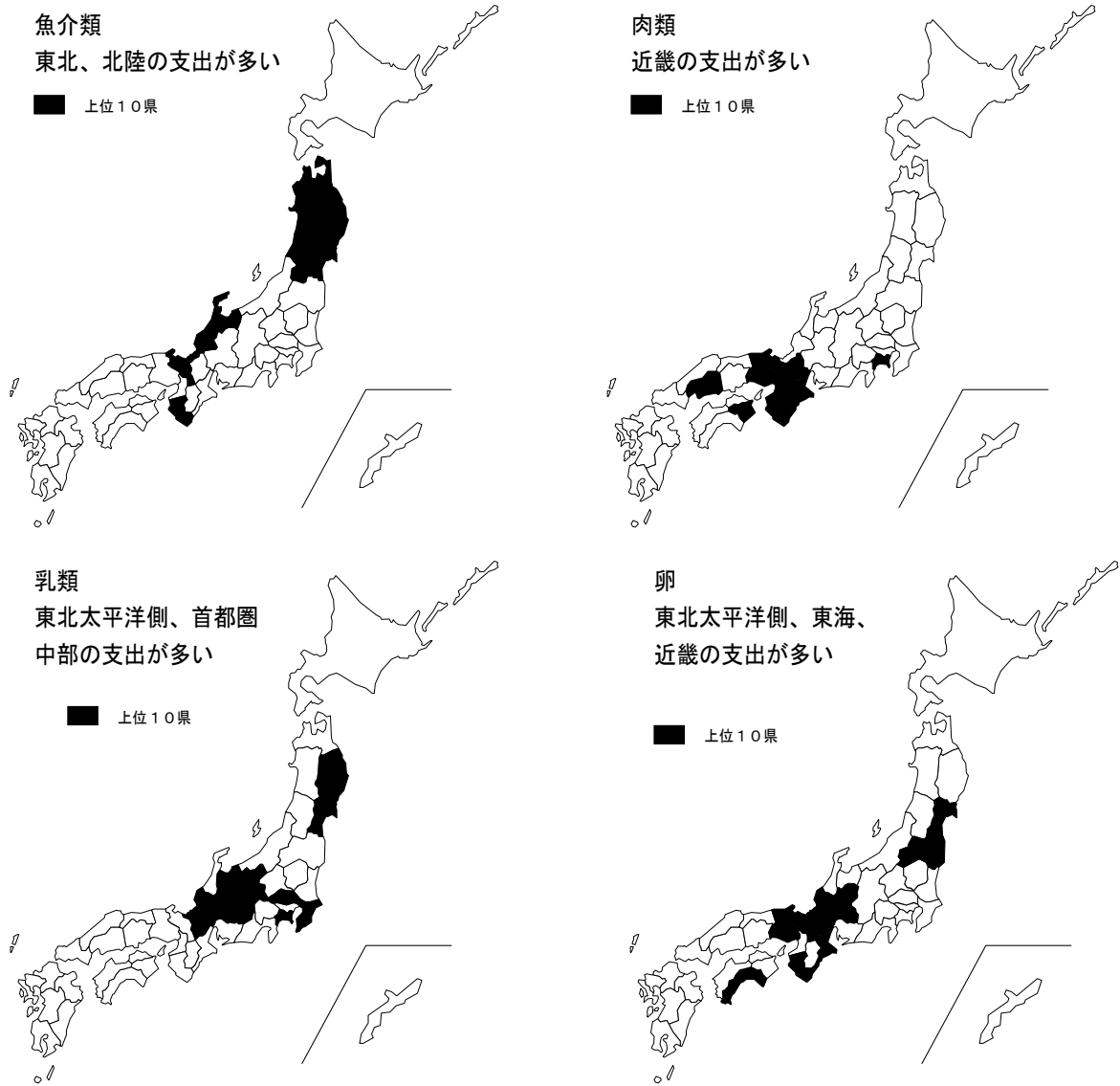
牛乳・乳製品は、宮城県(3,818 円)の支出が最も多く、次いで滋賀県(3,733 円)、岩手県(3,697 円)、埼玉県(3,695 円)、福井県(3,688 円)の順となり、東北太平洋側、首都圏、中部に集中している。全体の約 3 分の 2 を占める牛乳は福井県(2,662 円)、滋賀県(2,638 円)、鳥取県(2,601 円)、宮城県(2,582 円)などそれほど地域の特徴がみられる訳ではない。

乳製品は、ヨーグルトは埼玉県(719 円)が、バター・チーズは神奈川県(448 円)がそれぞれ全国第 1 位であり、乳製品は東日本を中心に分布している。

(4) 卵…東海、近畿

卵は、宮城県(1,107 円)の支出が最も多く、次いで滋賀県(1,075 円)、三重県(1,027 円)、兵庫県(1,023 円)、京都府(1,020 円)と、主に東海、近畿に分布している。乳類と同様、東北太平洋側の地域の支出も目立っている。

図表6. 1-5 都道府県分布(たんぱく源)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

6. 1. 4 野菜・果物

(1)野菜類(野菜・海藻・豆類)…北陸、東北、首都圏

野菜類は、山形県(13,532 円)の支出が最も多く、次いで福井県(12,368 円)、新潟県(12,225 円)、京都府(12,186 円)、東京都(12,142 円)の順となっている。地域別では北陸、東北、首都圏の支出額が多い。全体的に東日本、特に東北に集中しているが、東北は後述するように塩分摂取量が多く、バランスを取るために、カリウムや糖などを含む野菜を大量に必要とするという背景がある。京都府は、加茂なす、聖護院だいこんなど京野菜や豆腐、湯葉など大豆食品の料理が盛んであることを反映している。

野菜類の約7割を占める生鮮野菜は、山形県(9,562 円)の支出が最も多く、次いで新潟県(8,773 円)、東京都(8,548 円)の順となっている。

豆類は、鹿児島県(144 円)が全国 1 位となるなど西日本を中心に分布している。また、干しのはりばは滋賀県(296 円)が、わかめ・こんぶは富山県(294 円)がそれぞれ全国 1 位である。

大豆加工品については、豆腐が上位順に岩手県(1,008 円)、佐賀県(998 円)、福井県(968 円)、島根県(963 円)、山形県(963 円)となっている。ただし特定の地域に支出がかたよっていない。豆腐は全国的に普及しており、料理法も多様なためである。

納豆は福島県(469 円)を筆頭に、宮城県(456 円)、栃木県(455 円)など東北・北関東に支出が分布している。

油揚げ・がんもどきは福井県(568 円)を筆頭に、石川県(432 円)、京都府(336 円)など北陸・近畿に支出が分布している

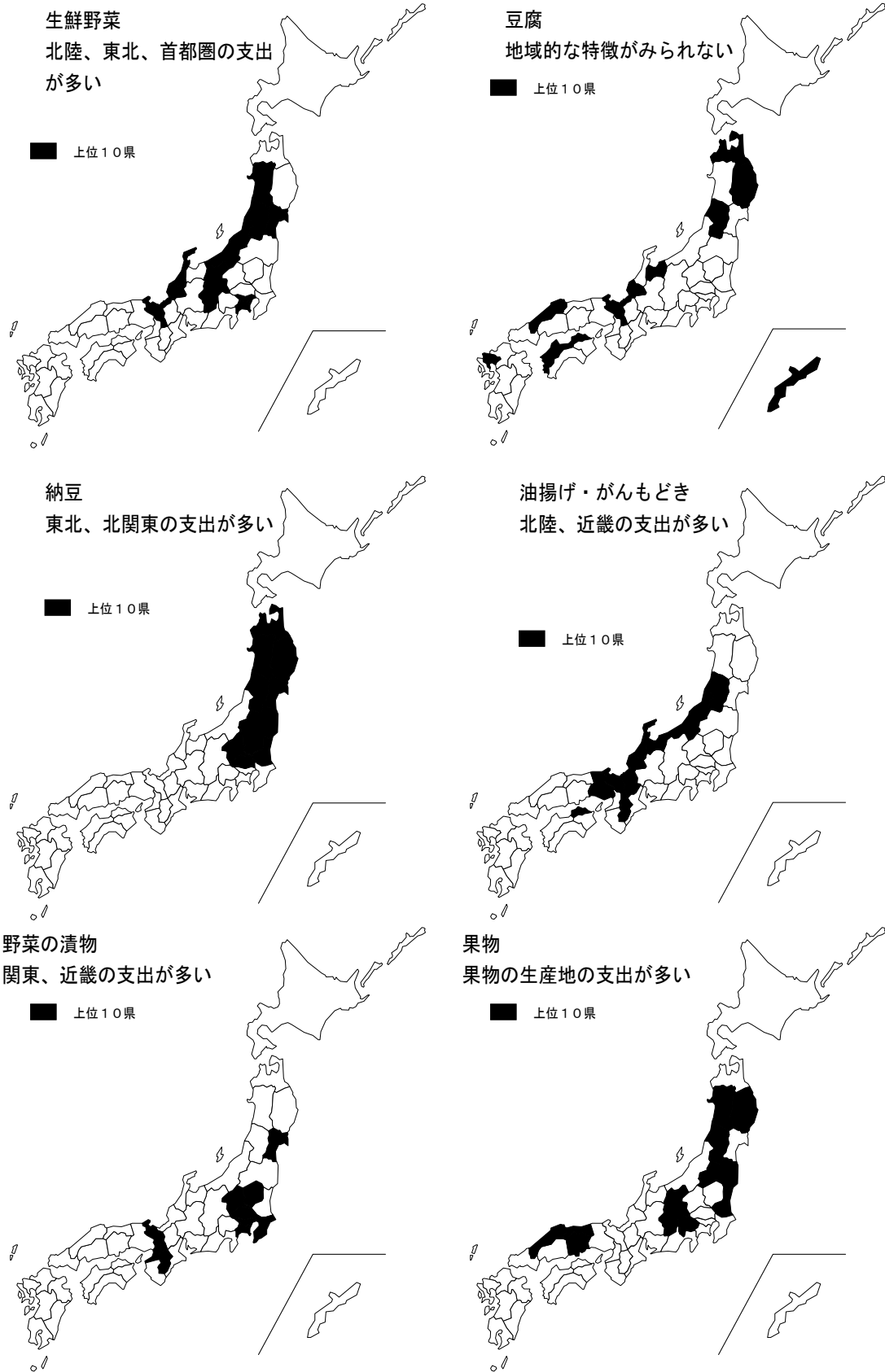
野菜の漬物は京都府(1,085 円)の支出が最も多い以外は、埼玉県(1,007 円)、東京都(999 円)など主に関東圏に集中している。逆に地方では各家庭で漬物を漬けることが多いため、漬物の支出はそれほど多くない。

つくだ煮は滋賀県(242 円)を筆頭に福井県(223 円)、京都府(210 円)、大阪府(205 円)など近畿圏に集中している。

(2)果物

果物は鳥取県(6,641 円)の支出が最も多く、次いで長野県(6,184 円)、山形県(5,712 円)、山梨県(5,626 円)、島根県(5,444 円)の順となっている。鳥取県は梨、長野県はりんご、山形県はさくらんぼ・梨、山梨県はぶどう・桃の代表的な産地であり、果物の栽培が盛んな地域において果物が食されている。

図表6.1-6 都道府県分布(野菜類)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

6. 1. 5 油脂・調味料

(1) 油脂

食用油は沖縄県(298 円)の支出が最も多く、神奈川県(283 円)、山形県(268 円)、新潟県(267 円)が続く。沖縄を除くと東日本の支出が多い。沖縄ではチャンプルーを代表に炒め物料理が盛んであることから食用油の支出が多い。

マーガリンは兵庫県(91 円)を筆頭に、奈良県(90 円)、京都府(88 円)と近畿、中国の各県の支出が多い。これは近畿がパン食文化であることを反映している。

(2) 調味料

食塩は、山形県(118 円)の支出が最も多く、次いで北海道(98 円)、新潟県(97 円)の順となっている。地域別では北海道、東北、北信越など寒冷地に分布している。食塩は、エネルギー代謝として耐寒作用があることから、寒冷地での食塩支出が多い。また発汗による塩分不足を補うために高温地域でも食塩が摂取されている。一方、気候が温暖な近畿の食塩支出額は少ない。このような生理上の必要から、しょうゆやみそなど食塩含有量の多い調味料も、食塩と似かよった分布となっている。

しょうゆは、山形県(451 円)の支出が最も多く、次いで島根県(402 円)、秋田県(341 円)、熊本県(315 円)の順となっている。地域別では東北と九州が突出しており、逆に首都圏の支出は少ない。しょうゆは、全国的に普及している濃口しょうゆと、主に関西で利用されている薄口しょうゆが代表的である。

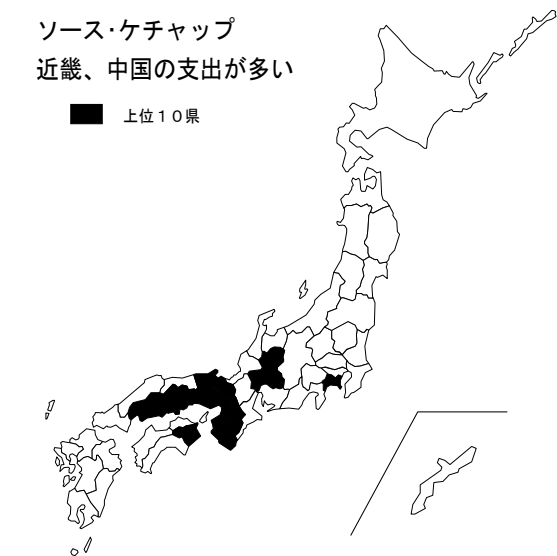
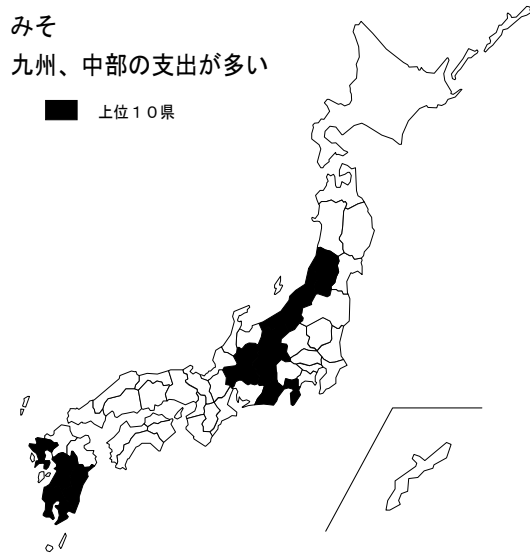
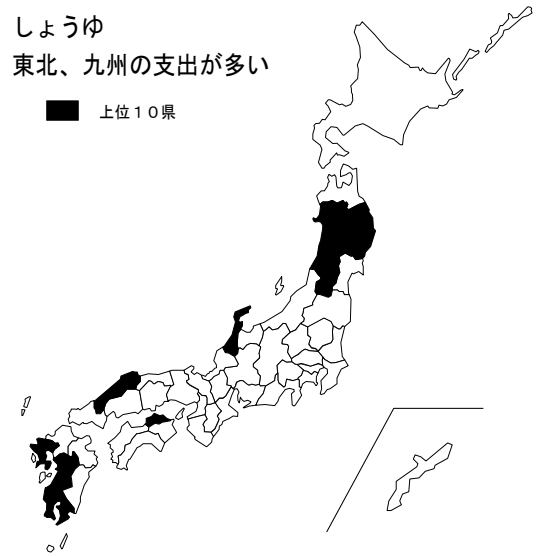
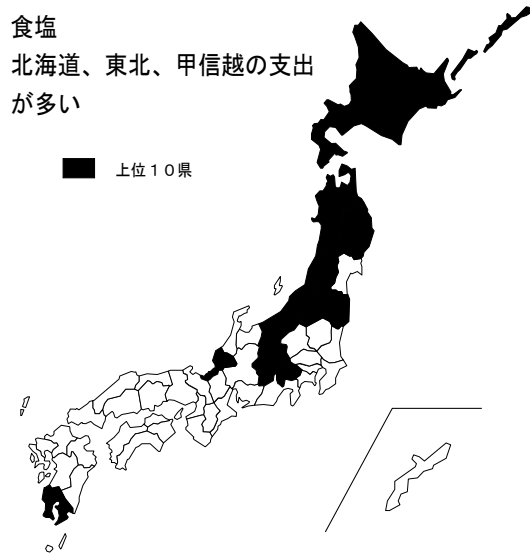
みそは、熊本県(414 円)の支出が最も多く、次いで佐賀県、宮崎県(ともに 345 円)の支出が多く、九州を中心に分布している。九州は濃厚な味覚を好むことから、濃厚な調味料であるみその支出が多いと推測される。特に熊本県は、からしれんこんなど味噌料理が盛んであるためみその支出が多い。また、新潟県、長野県、岐阜県、静岡県など中部地域でもみその支出が多い。一方、近畿のみそ支出は少ない。みそは、「手前味噌」と言われるように、地域毎に独自の原料や製法を用いていることが特徴であり、九州の麦みそ、中部の豆みそ、近畿の白みそなどがその代表である。

砂糖は、秋田県(299 円)の支出が最も多く、次いで山形県(256 円)、長野県(234 円)の支出が多く、主に東北地方の砂糖消費量が多い。

酢は、高知県(173 円)の支出が最も多く、次いで大阪府(162 円)、奈良県、和歌山県(ともに 155 円)の支出が多い。地域別では近畿、四国において酢の消費が盛んである。近畿、四国は、温暖な気候のため淡泊な味を好み、五目寿司など酢を用いた寿司料理が盛んであることが背景にある。

ソース・ケチャップは、兵庫県(169 円)を筆頭にして近畿、中国地域の支出が多い。近畿、中国は、お好み焼きやたこ焼きがよく食べられることから、ソース・ケチャップの支出が多くなったものと考えられる。

図表6.1-7 都道府県分布(調味料)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

6. 1. 6 調理食品

調理食品は、静岡県(8,791 円)の支出が最も多く、次いで福井県(8,772 円)、東京都(8,514 円)、滋賀県(8,389 円)、富山県(8,288 円)の順となっている。関東、北陸などの地域で支出が多いが、これらの地域では勤労者が多く、共働きの割合が高いため、冷凍食品や弁当など調理に手間のかからない食品への支出が増えたものとみられる。

品目別の特徴は以下の通りである。

弁当は、沖縄県(1,750 円)の支出が突出して多く、次いで福岡県(1,315 円)、熊本県(1,312 円)の順となっている。地域別では主に沖縄、九州の支出が多い。

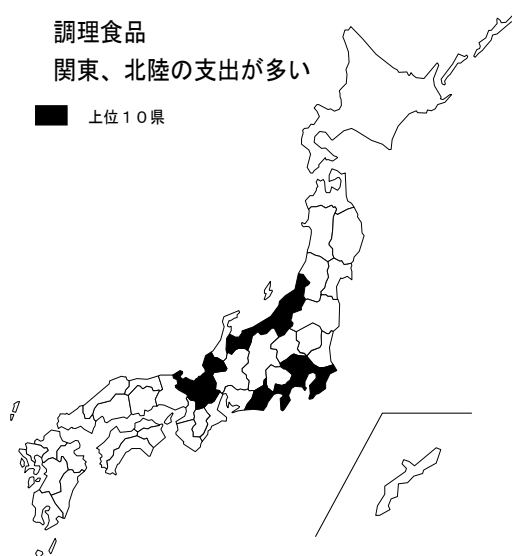
調理パンは、神奈川県(692 円)を筆頭に、東京都(687 円)、千葉県(676 円)など関東、甲信の支出が多い。これは、食パンが近畿を中心として地域に分布しているのとは対照的である。パンの普及は近畿が食パンから、関東が菓子パンから広がっていったものと推測される。

寿司(持ち帰り)は、京都府(1,252 円)を筆頭に、徳島県(1,222 円)など近畿、四国に集中している。加藤[1995]によると、近畿、四国などで五目寿司や押し寿司など寿司料理が盛んな理由は、西日本の米は東日本に比べて味の点で劣っており、具を混ぜたり、酢を入れたりして味わう習慣になったと言われている。

冷凍食品は、佐賀県(671 円)の支出が最も多いなど、主に九州北部の支出が目立っている。

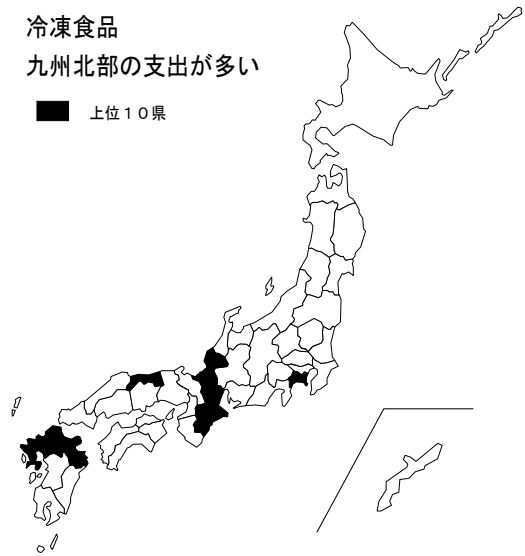
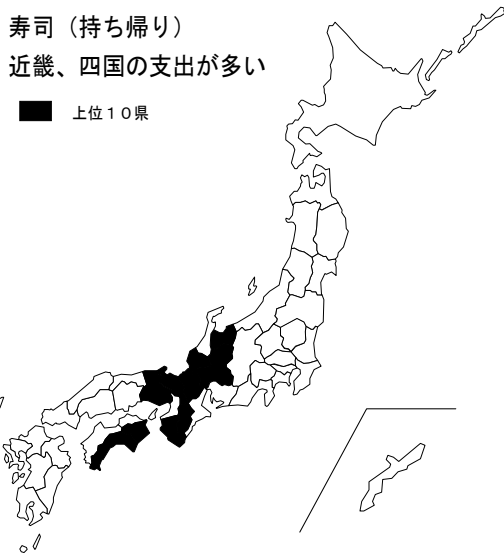
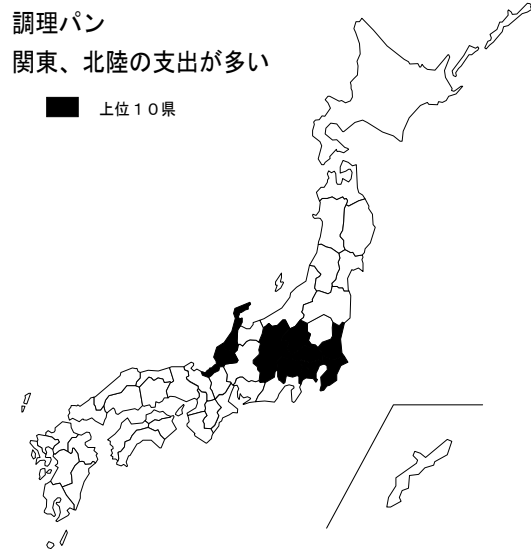
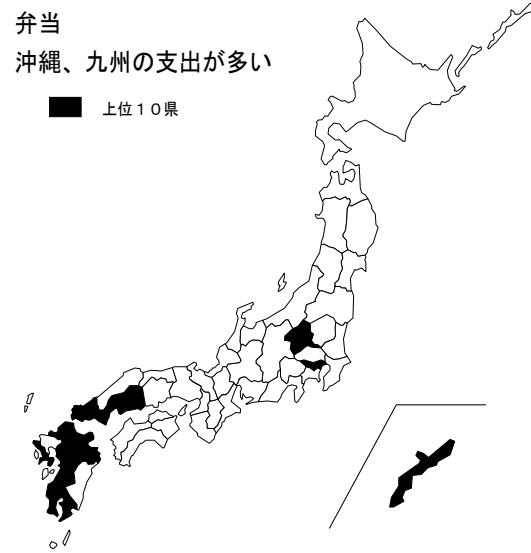
惣菜材料セットは、秋田県(1,244 円)と新潟県(1,135 円)が突出している。

図表6. 1-8 都道府県分布(調理食品)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表6. 1-9 都道府県分布(品目別調理食品)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

6. 1. 7 飲料

(1)ノンアルコール飲料

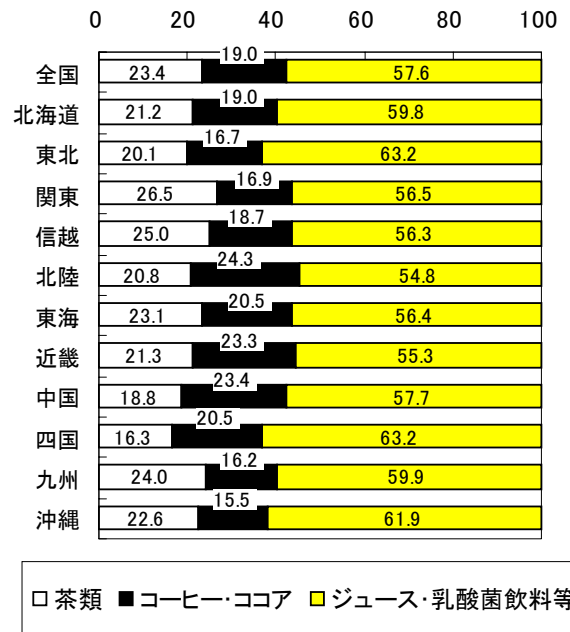
緑茶は、東京都(631 円)の支出が最も多く、次いで千葉県(604 円)、埼玉県(596 円)など主に関東地方に分布している。また緑茶の代表的産地である静岡県が全国 4 位(570 円)となっている。九州では長崎県(539 円、全国 6 位)、熊本県(493 円、全国 8 位)の支出が多いのが目立っている。

紅茶は、千葉県(125 円)の支出が最も多く、次いで神奈川県(119 円)、東京都(115 円)など関東地方に分布している。次いで近畿の支出が多く、紅茶は都市部の消費量が多い。

コーヒーは、鳥取県(537 円)の支出が最も多く、次いで京都府(534 円)、大阪府(523 円)など近畿、中国に集中している。ただし缶コーヒーについては、石川県(407 円)を筆頭に北陸の支出が多い。

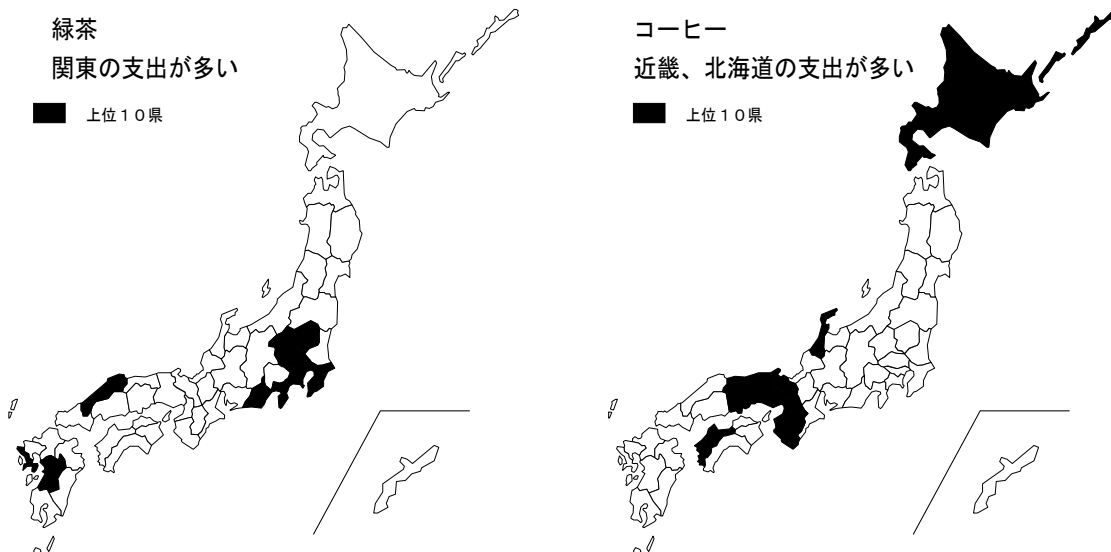
ジュースは、青森県(1,846 円)の支出が最も多く、次いで栃木県(1,544 円)、茨城県(1,457 円)など東北、北陸に集中している。また、西日本では鹿児島県が全国 4 位(1,442 円)となっているのが目立っている。

図表6. 1-10 清涼飲料支出シェア



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表6. 1-11 都道府県分布(緑茶、コーヒー)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

炭酸飲料は、沖縄県(282 円)の支出が最も多く、次いで北海道(218 円)、青森県(194 円)となるなど、主に沖縄、北海道、東北の支出が多い。

(2)酒類

清酒は、新潟県(2,289 円)の支出が最も多く、次いで秋田県(1,995 円)、富山県(1,650 円)の順となっており、東北、北陸の支出が多い。新潟県は米生産額が全国 1 位、清酒出荷額が全国 3 位と清酒の代表的な産地であることから、清酒の原料である米の生産が盛んな地域で清酒の支出が多い。

ビールは、京都府(2,970 円)の支出が最も多く、次いで大阪府(2,963 円)、高知県(2811 円)の順となっている。全般的に近畿の支出が多いが、それ以外では高知県、秋田県などの支出が目立っている。

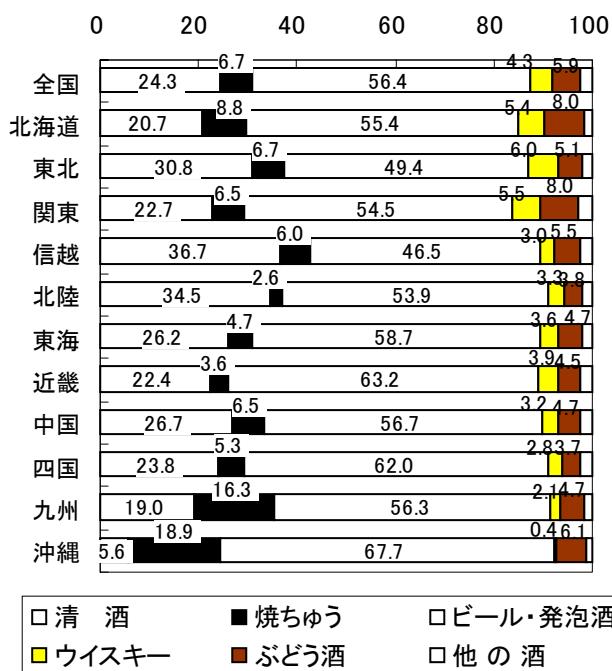
焼酎は、宮崎県(1,142 円)の支出が最も多く、次いで鹿児島県(1,072 円)、熊本県(679 円)など九州の支出が多い。特に上位 2 県の支出が突出しており、焼酎文化が地域に根づいている。また、これらの県は焼酎の原料である芋や麦の産地であることも関係していると思われる。

ウイスキーは、宮城県(412 円)の支出が最も多く、次いで山形県(362 円)、東京都(282 円)の支出が多い。地域別では東北、首都圏での支出が多い。

ワインは、山梨県(394 円)の支出が最も多く、次いで東京都(384 円)、神奈川県(329 円)など関東甲信の支出が多い。特に山梨県はぶどう生産量が全国 1 位であることから、ワインの原料であるぶどうの生産が多い地域の支出が多い。

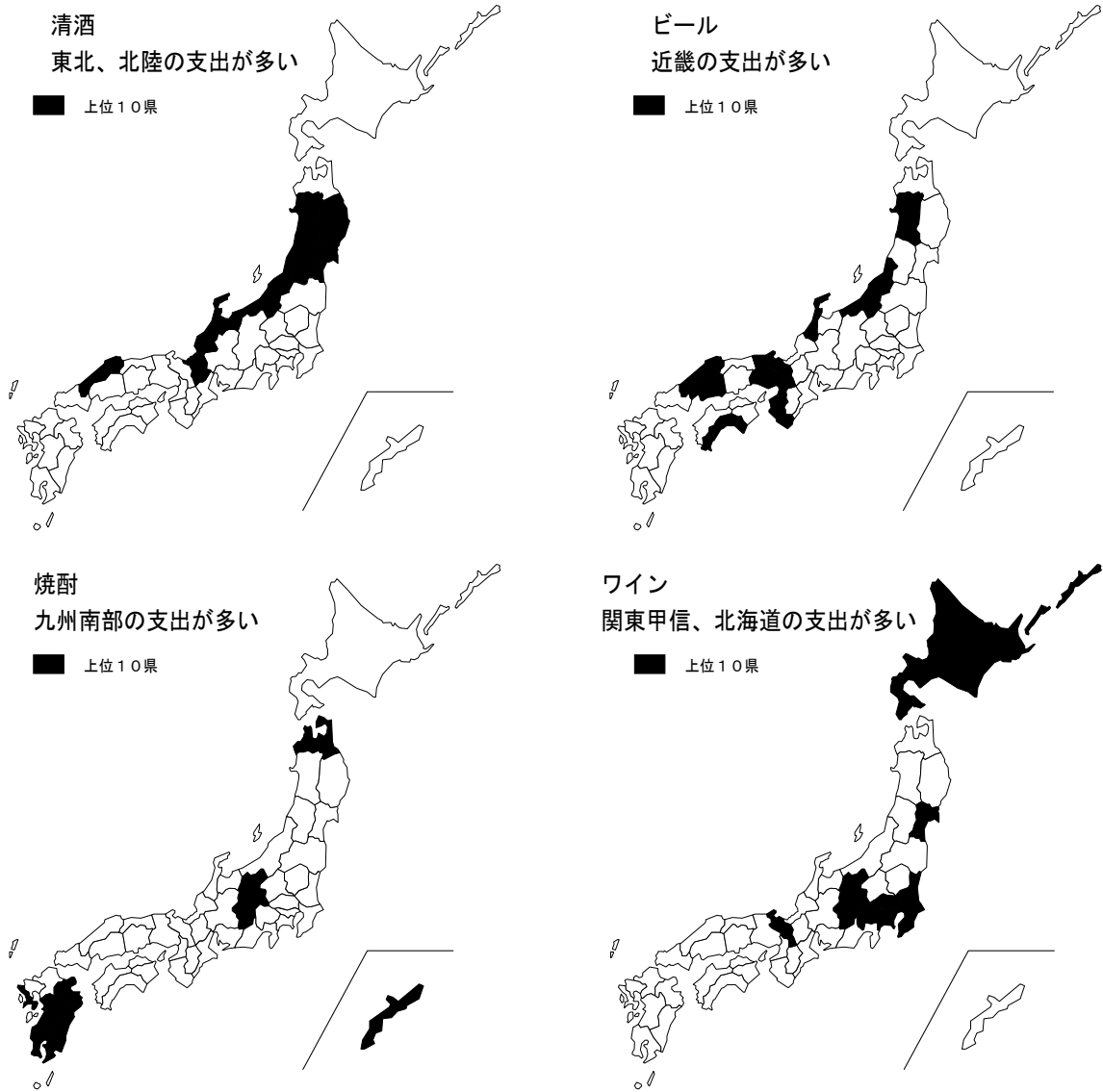
このように、清酒、焼酎、ワインなど酒類は、全般的に原料の産地により嗜好が異なり、地域性が強い品目である。

図表6. 1-12 酒類支出シェア



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表6. 1-13 都道府県分布(酒類)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

6.2 外食

(1)概要

外食の支出は、全国平均が **12,894** 円に対して、東京都が **18,138** 円と最も多い都道府県で、次いで神奈川県(**15,532** 円)、千葉県(**15,135** 円)、愛知県(**15,031** 円)、岐阜県(**14,968** 円)の順となっている。主に関東、東海を中心とした地域の外食支出が多い。特に首都圏の各県が上位を占めていることが特徴である。

(2)食事代

食事代は、外食費のほとんどを占めており、東京都(**15,498** 円)の支出が最も多く、次いで神奈川県(**13,542** 円)、千葉県(**13,085** 円)、愛知県(**12,697** 円)の支出が多い。支出構造は外食費全体とほぼ連動している。

首都圏（東京、埼玉、千葉、神奈川）は、以下の要因により支出が多いとみられる。

- ① 首都圏では生産年齢（**15～64** 歳）人口割合が **71%**以上と、全国平均を **4%**以上も上回っており勤労者が多い。こうした年齢層は仕事が忙しく、食事を家で取らずに外食で済ます傾向にある。
- ② 首都圏は、人口の集積により和洋中などさまざまな飲食店が揃っている。実際、東京都の人口千人当たりのレストランは***2.89** 店と全国で最もレストランが集積している。さらに料理別でも日本料理、西洋料理、アジア料理、すし店が最も多い都道府県である。

*平成 11 年事業所企業統計調査、平成 11 年人口推計による

(3)飲酒代

飲酒代は、高知県(**2,746** 円)の支出が最も多く、次いで新潟県(**2,451** 円)、山形県(**2,289** 円)、長野県(**2,019** 円)、東京都(**1,995** 円)の順となっている。支出額の上位には東日本の各県、特に日本海側の各県が並んでいるものの、高知県が飛び抜けて支出額が多い。

高知県は、皿鉢（さわち）料理に代表されるように宴席が盛んである。皿鉢料理とは大皿に刺身、すし、煮物、焼物などの料理を盛り込んだもので、大勢で食べる酒宴料理である。高知県は三方を山に囲まれ他の四国各県と孤立した位置にあり、しかも台風がよく通るなど厳しい自然環境にある。こうした環境により、酒宴好きな県民性が醸成されたと考えられる。

また、地域的には東日本、特に日本海側を中心とした地域の支出が多い。日本海側は豪雪地帯であり、高知県同様に厳しい自然環境にある。このような環境に対して、親類や隣人と協力し合う必要があり、そのために酒席が頻繁に催されていると考えられる。また、これらの地域は、単価の高い清酒が好まれることも、飲酒代が多い要因の一つと推測される。

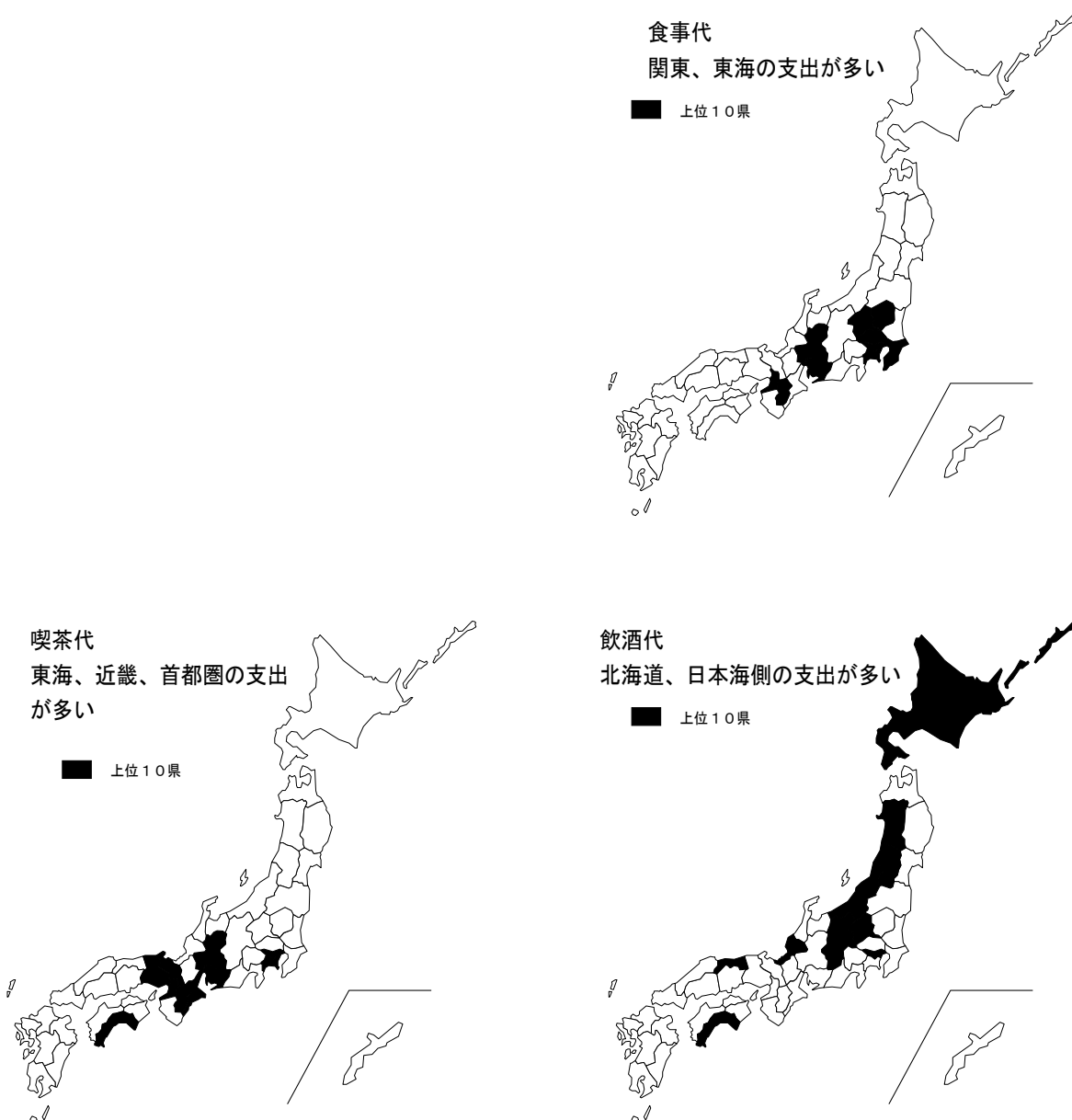
(4)喫茶代

喫茶代は、岐阜県(**1,217** 円)の支出が最も多く、次いで愛知県(**1,032** 円)、兵庫県(**702** 円)、東京都(**645** 円)、大阪府(**592** 円)の支出が多い。地域別では、東海と近畿の支出が集中しており、

関東は比較的少ない。特に岐阜県と愛知県のお茶代が突出している。

千人あたりの喫茶店数は岐阜県が 1.72 店(全国 3 位)、愛知県が 1.81 店(全国 2 位)とこの 2 県が目立っている。これは岐阜県や愛知県のお茶店のサービスが豊富であることが背景にある。当地では「コーヒー」を注文すると、トーストやゆで卵がサービスとしてついてくることが多い。さらに、モーニングサービスではデザートなどがついてくる場合もあり、安くてボリュームのある朝食としてよく利用されている。このように喫茶店の経営努力により、支出が増加して、地域差が発生していることは興味深い。

図表6. 2-1 都道府県分布(外食)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

6.3 住居

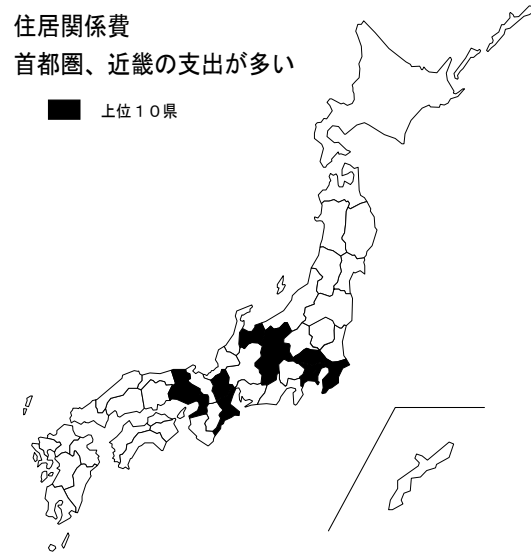
(1) 概要

住居費と帰属家賃を合計した住居関係費は、全国平均 83,378 円に対して、東京都(126,213 円)の支出が最も多く、次いで神奈川県(110,288 円)、千葉県(98,819 円)、埼玉県(97,885 円)、長野県(87,622 円)の順となっている。全体的にみると首都圏、近畿の支出が多い。首都圏の支出が多い最も大きな要因は、地価が突出して高いことである。

平成 14 年都道府県地価調査によると、住宅地の平均価格は最も低い北海道が 26,400 円/㎡であるのに対して、最も高い東京都が 307,200 円/㎡と 10 倍以上の格差が生じている。ただし住宅地変動率をみると、千葉県が前年比-10.4%と最大の下げ幅を記録するなど、首都圏、近畿圏の下落幅は地方圏に比べると大きい。土地神話の崩壊により地価の都道府県格差は縮小傾向にあるといえよう。

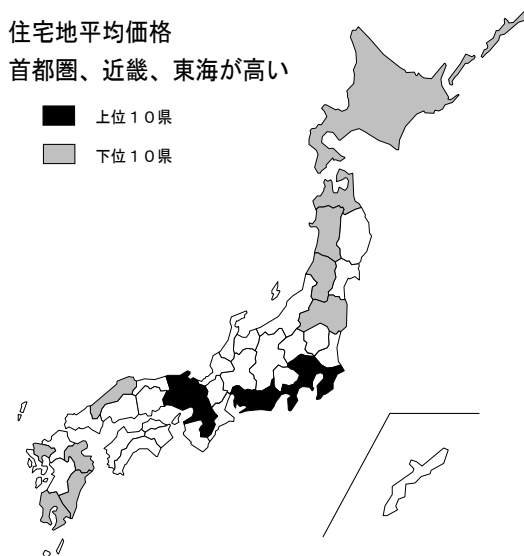
地価の地域間格差を反映して首都圏、近畿圏の住宅は狭い。平成 12 年国勢調査による 1 世帯あたりの延べ面積は、最も広い富山県の 146.4 ㎡に対して、最も狭い東京都は 63.0 ㎡と 2 分の 1 以下になっており、住宅支出の多さに比べて住環境は貧弱なままである。このように首都圏、近畿圏では、他の地域に比べて、必ずしも豊かな住居サービスを受けているわけではな

図表6.3-1 都道府県分布(住居関係費)

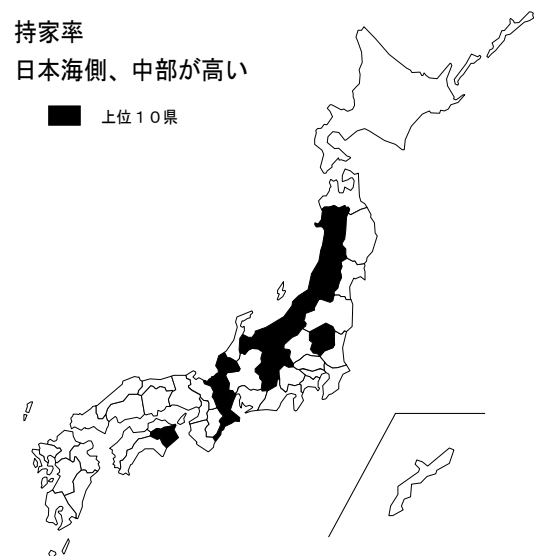


(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表6.3-2 都道府県分布(地価、持家率)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成



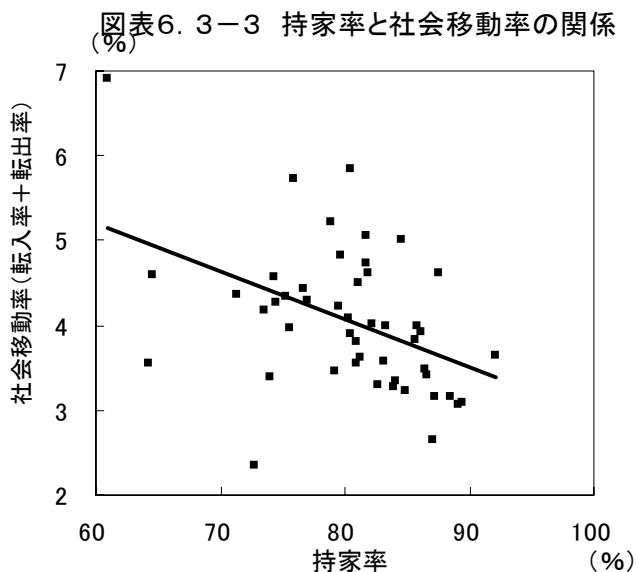
く、地価が高いためやむを得ず高い住居費を負担しているものと考えられる。

こうした住宅の地域格差は持家事情にも反映されている。平成 12 年の国勢調査によると、持家率の最も高い都道府県は、富山県(79.3%)で、次いで秋田県(77.8%)、山形県(75.8%)と日本海側地域が続く。一方持家率が最も低い都道府県は、東京都(43.7%)で、次いで大阪府(51.4%)、沖縄県(54.3%)、福岡県(54.4%)などが低い。日本海側の地域において、持家率が高い理由は日本海側地域の家族構造によると考えられる。日本海側地域では、結婚後も親と同居する傾向が強く、いわゆる 2 世代、3 世代世帯の比率が高い。1 世帯あたり人員は山形県の 3.31 人を筆頭に、主に日本海側地域の世帯人員が多い。このように多くの家族が一緒に暮らすため、持家指向が強くなったと考えられる。一方、都市部や沖縄県では若年層が多いため、持家よりも賃貸比率が高い。

さらに、日本海側地域の持家率の高さを社会移動率の低さで説明する。社会移動率とは転入率と転出率を合計したものである。社会移動率と持家率をプロットすると、社会移動率と持家率の間に負の関係が観察される。これは、身近な場所に安定した職場があるほか、転居を伴う転勤が難しい環境にあるため、持家を保有していることを意味する。平成 12 年国勢調査による社会移動率が低い都道府県は、低い順に北海道(2.34%)、新潟県(2.65%)、福井県(3.06%)、秋田県(3.08%)、富山県(3.15%)と主に日本海側地域に分布している。こうした背景には、日本海側が地理的に東京、大阪など大都市と離れていることや、豪雪地帯で人の移動が少なかったことが挙げられる。また、日本海側地域は、平野が開けており米の生産が盛んな地域である。こうした地域では、家族全員で農業を行う必要があり、水田の近くに居を構える必要があった。それは兼業農家が主流となった現在においても同様に、農業が可能な範囲で定住する傾向が強い。その結果、定住志向が強くなり持家率が高くなったものと考えられる。

(2)家賃・地代

家賃・地代は、東京都(28,989 円)の支出が突出し、次いで大阪府(17,386 円)、神奈川県(16,909 円)、沖縄県(13,357 円)の順となっている。地域別では首都圏、近畿圏及び地方中核都市(名古屋、広島、福岡等)の支出が多い。こうした地域は、賃貸住宅が中心の若年層が多いため支出額が多い。



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(3) 帰属家賃

持家の帰属家賃は、高い順に東京都(85,348 円)、神奈川県(83,583 円)、千葉県(77,412 円)、埼玉県(76,245 円)と首都圏に集中している。他には三重県(68,657 円)、滋賀県(69,242 円)、富山県(64,583 円)など中部地域の支出が多い。首都圏の支出は地価の高さを、中部地域の支出は持家率の高さ、住宅の広さを反映している。

(4) 設備修繕・維持

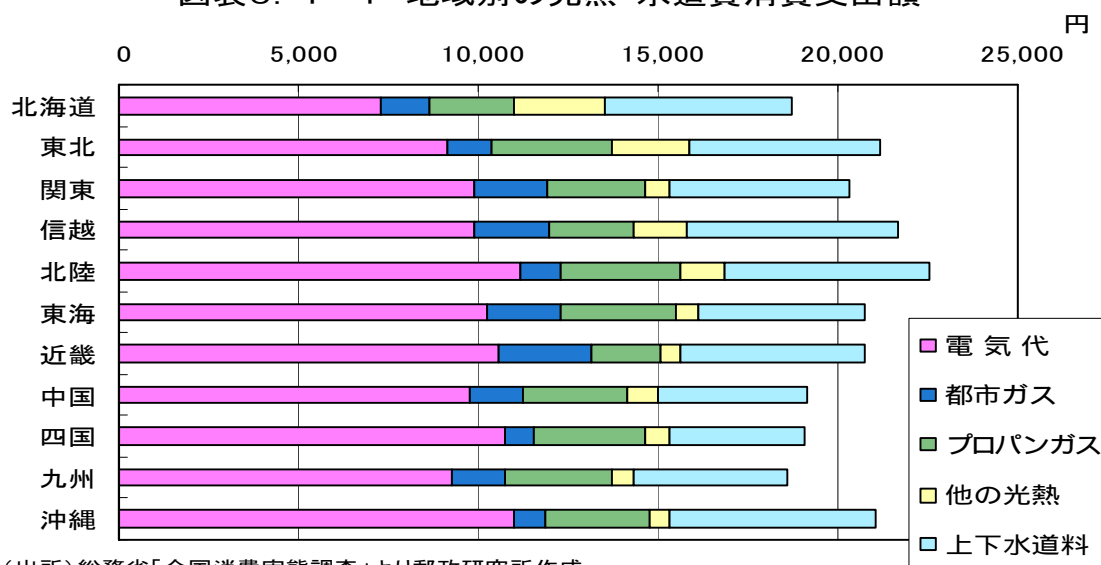
設備修繕・維持は、長野県(20,017 円)の支出が最も多く、次いで富山県(16,085 円)、福井県(14,698 円)の順となっている。全体的に中部地域に集中しているが、これは、前述の通り持家率の高さや住宅の広さなどを反映している。

6.4 光熱・水道

(1) 概要

光熱・水道は、全国平均 20,195 円に対して、富山県 (22,909 円) が全国 1 位、以下、石川県 (22,660 円)、山形県 (22,528 円)、宮城県 (22,312 円)、新潟県 (22,184 円) といずれも日本海側の北陸から東北の地域となっている。一方、支出額の少ない地域は宮崎県 (16,552 円)、山口県 (17,348 円)、鹿児島県 (17,617 円)、大分県 (17,843 円)、高知県 (18,053 円) といった日本列島の西側に位置し、太平洋、瀬戸内海に面した九州・四国・中国といった地域である。

図表 6.4-1 地域別の光熱・水道費消費支出額



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

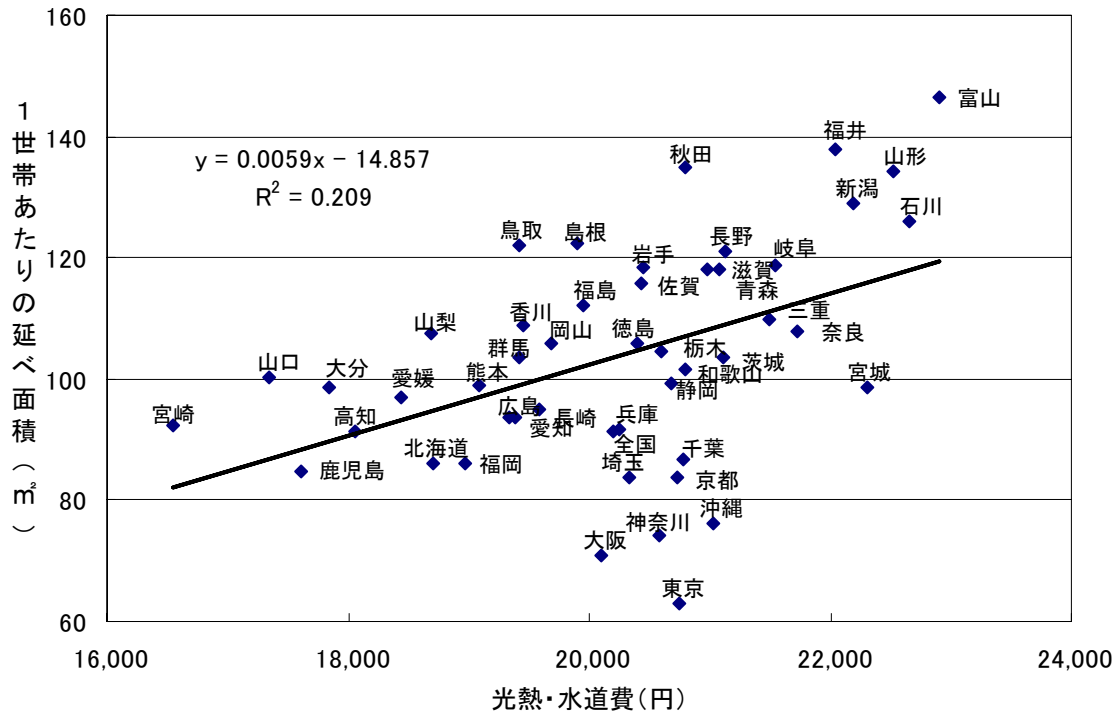
光熱・水道の支出額が全国 1 位となっている富山県についてみる。

総務省「国勢調査」によると、1 世帯あたり延べ面積は富山県が 146 m² で全国 1 位となっており、広さは東京都や大阪府の 2 倍以上で、富山県人は日本一広い家に住んでいることになる。続いて、福井県、秋田県、山形県、新潟県、石川県が上位を占めている。また、同調査の持家率をみても、富山県が 79.3% で全国 1 位、続いて秋田県、山形県、福井県、三重県、新潟県と日本海に面した東北・北陸地域が上位を占め、それらの地域の住居水準が高いことがわかる。

同調査の 1 世帯あたりの平均人員をみると、山形県が 3.31 人で全国 1 位、富山県が 3.15 人で全国 4 位となるなど日本海に面した東北・北陸地域は大家族が多い。

したがって、光熱・水道は住宅面積の大きさや世帯あたりの人数の多さが支出額を増やす要素となる(図表 6.4-2 参照)。ただし、大都市を抱える東京都、大阪府、神奈川県などは 1 世帯あたりの延べ床面積が狭くても光熱・水道の支出額は全国平均並みである。また、雪の多さや冬の寒さなどは、灯油、ガス、電気などの支出を増やす要素にもなり、それらの条件が当てはまる地域の支出額が多くなる傾向にある。

図表6. 4-2 光熱・水道費と1世帯あたりの延べ面積の分布図



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

その他の特徴としては、富山県は東・西・南に山々がそびえ立ち、北に富山湾、肥沃な富山平野が広がっている。また、黒四ダムをはじめ、急流河川を利用した多数の水力発電所が建設され、日本有数の電力県でもある。そのため、豊富な水資源による全国一安価な電力が供給されており(北陸電力を100とした場合、電灯電力総合単価は沖縄電力が122、北海道電力が116、九州電力が113、四国電力が112となっている)、一世帯あたりの使用電力量が全国でも高い水準である。

資源エネルギー庁ガス市場整備課「ガス事業年報」によると、富山県の都市ガス供給区域内世帯比率は39.1%(平成11年12月末)であり高くなく、都市ガスとプロパンガスの地域が共存している。これらの要素が重なり合って富山県の光熱・水道の支出額が全国1位となっているようである。

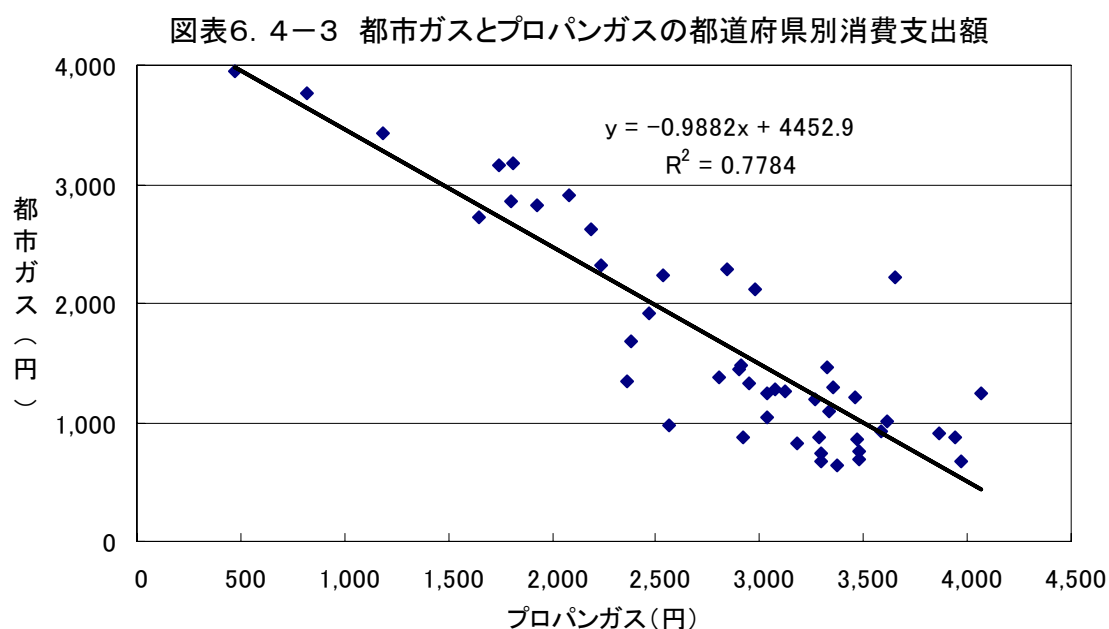
(2)電気代

徳島県(12,000円)が全国1位、以下、和歌山県(11,671円)、富山県(11,436円)、福井県(11,302円)、沖縄県(10,978円)の順となっている。一方、支出額が最も少ないのは北海道(7,279円)となっており、徳島県は北海道の約1.6倍である。以下、青森県(8,472円)、宮崎県(8,576円)、山口県(8,689円)、鹿児島県(8,843円)の順に支出額が少ない。

(3)ガス代

都市ガスとプロパンガスの内訳についてみると、都市ガスでは大阪府(3,945 円)が全国 1 位で、以下、東京都 (3,770 円)、京都府(3,431 円)、千葉県(3,169 円)、愛知県(3,167 円)など都市部の支出額が多い。逆に支出額が少ない地域は青森県(634 円)、島根県・徳島県(ともに 676 円)といった都市ガスの供給世帯比率が低い地域である。次にプロパンガスは、岐阜県(4,070 円)が全国 1 位で、島根県(3,970 円)、栃木県(3,939 円)、山形県(3,863 円)、静岡県(3,648 円)の順となっており、逆に都市ガスの普及により都市部の支出額が非常に少ない。

ガス代全体ではプロパンガスの支出額が比較的多く、かつ都市ガスも一定額支出している(プロパンガスと都市ガスが併存している)地域の静岡県(5,865 円)の支出が最も多い。以下、岐阜県(5,320 円)、宮城県(5,126 円)、埼玉県(5,088 円)、神奈川県(4,980 円)の順となっている(図表 6.4-3 参照)。



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(4)その他の光熱費

灯油の支出額が大半を占めている。灯油は、青森県 (2,837 円)、秋田県(2,791 円)、北海道 (2,404 円)、岩手県(2,199 円)、山形県(2,040 円)の順に支出額が多く、次いで信州・北陸地域が続いている。雪が多く、寒い地域を中心に灯油の支出額が多い。一方、支出額が少ない地域は都市部 (大阪府(137 円)、東京都(141 円)、愛知県(287 円)、神奈川県(290 円)、兵庫県(345 円)) である。都市部では光熱費として、灯油よりも電気、ガスが主に利用されているためである。青森県の支出額は東京都の約 20.1 倍になっている。

(5) 上下水道料

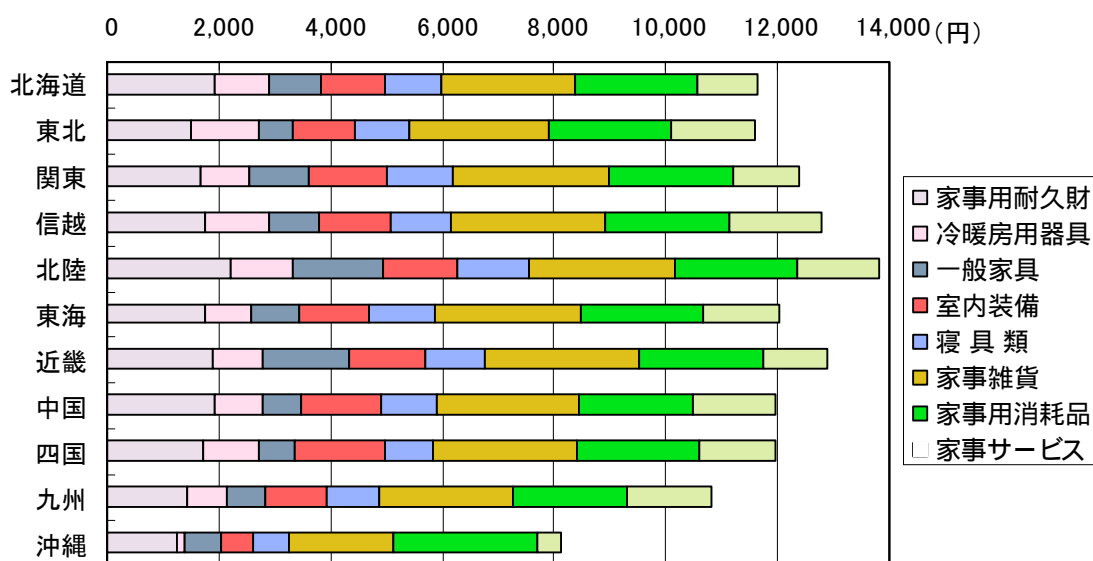
宮城県(6,663 円)が全国 1 位、以下、石川県(6,236 円)、長野県(6,187 円)、山形県(6,169 円)、東京都(6,043 円)の順となっている。一方、高知県(3,095 円)、宮崎県(3,417 円)、徳島県(3,606 円)、大分県(3,806 円)、山口県(3,879 円)など日本列島の西側に位置する地域（九州・四国・中国）の支出額が少ない。

6.5 家具・家事用品

(1) 概要

家具・家事用品は、全国平均 11,518 円に対して、滋賀県(16,264 円)が全国 1 位、以下、山梨県(13,690 円)、福井県(13,517 円)、千葉県(13,398 円)、富山県(13,396 円)の順となっている。一方、支出額が少ない地域は沖縄県(7,911 円)、宮崎県(9,365 円)、長崎県(9,809 円)、鹿児島県(9,905 円)、鳥取県(10,277 円)の順となっている。滋賀県の支出額は沖縄県の約 2.1 倍となっている。

図表6.5-1 地域別の家具・家事用品費消費支出額



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

家具・家事用品の支出額が全国 1 位となっている滋賀県についてみると、1 世帯あたりの延べ面積は 118.0 m²で全国 12 位、国勢調査による持家率は 73.0%で全国 7 位である。このように 1 世帯あたりの延べ面積が広いことや、持家率が高いことが、家具・家事用品の支出額が多い要素でもある。

また、平成 12 年の社会増加率^(注1)は東京都に続いて全国 2 位、人口増加率^(注2)も東京都、兵庫県に続いて全国 3 位となっており、近年では他府県から持家志向の転入者が増えている。このように現在では京阪神圏のベッドタウンと化している。

滋賀県の家具・家事用品に関する支出額の多い品目についてみてみると、電子レンジ、炊事用電気器具、電気冷蔵庫、電気掃除機、電気洗濯機・衣類乾燥機、たんすなどの家具類、ベッド、家事雑貨などの支出額が多く、近年の人口流入増を反映して、転入者等が新しく生活を始めるにあたっての生活必需品が多くを占めている。

(注1) 社会増加率 = (転入者 - 転出者) ÷ 総人口

(注2) 人口増加率 = (総人口 - 前年総人口) ÷ 前年総人口

また、滋賀県の歴史を振り返ると、古来より東西南北交流の要地で、北国街道、中山道、東海道といった幹線街道が交わり物資、文化、情報が大量に流入するこの地で近江商人が輩出された。現代においても、滋賀県民の先進性は残っており、新しい電気製品を積極的に購入している姿がうかがわれる。

(2) 家事用耐久財

福井県(2,473 円)が全国 1 位、以下、滋賀県(2,438 円)、島根県(2,420 円)、岡山県(2,337 円)、富山県・兵庫県(ともに 2,201 円)となっており、北陸地域の支出額が多い。一方、支出額が少ない都道府県は、和歌山県(1,177 円)、鹿児島県(1,229 円)、沖縄県(1,257 円)、青森県(1,263 円)、福島県(1,302 円)の順となっており、九州・沖縄地域の支出額が少ない。福井県の支出額は和歌山県の約 2.1 倍の支出額である。

各品目別で支出額の多い地域と支出額が少ない地域についてみると、

① 電子レンジ

島根県、富山県、岡山県、岐阜県、山口県など特に中国地域が多く、長崎県、高知県、青森県、茨城県、秋田県など東北地域が少ない。

② 炊事用電気器具

島根県、徳島県、京都府、兵庫県、滋賀県など特に近畿地域が多く、沖縄県、宮崎県、新潟県、山形県、高知県などが少ない。

③ 炊事用ガス器具

福井県、神奈川県、兵庫県、山口県、福岡県などが多く、沖縄県、熊本県、鹿児島県、大分県、佐賀県など特に九州・沖縄地域が少ない。

④ 電気冷蔵庫

滋賀県、愛媛県、富山県、福井県、兵庫県など北陸地域が多く、鹿児島県、広島県、宮崎県、奈良県、和歌山県などが少ない。

⑤ 電気掃除機

奈良県、岡山県、長崎県、神奈川県、滋賀県などが多く、和歌山県、沖縄県、秋田県、福島県、山形県と特に東北地域が少ない。

⑥ 電気洗濯機・衣類乾燥機

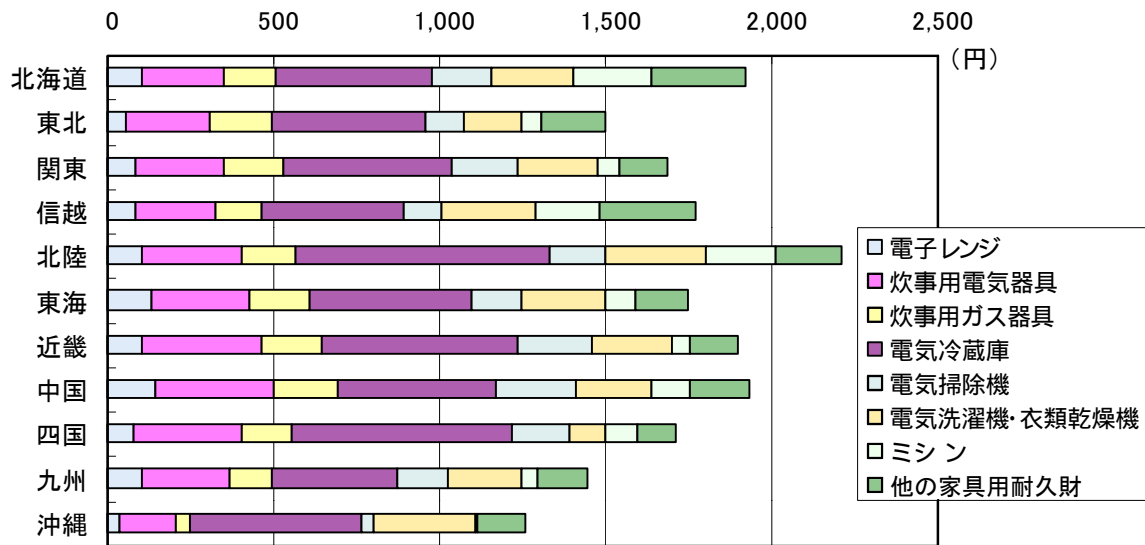
富山県、千葉県、長野県、島根県、石川県などが多く、愛媛県、徳島県、岡山県、香川県など特に四国地域が少ない。

⑦ ミシン

福井県、富山県、北海道、三重県、長野県など北陸地域が比較的多く、大分県、沖縄県、香川県、和歌山県、山形県などが少ない。

いずれの品目も北陸・近畿・中国地域などの支出額が多く、沖縄をはじめ九州・四国・東北地域の支出額が少ないことが特徴である。

図表6. 5-2 地域別の家事用耐久財消費支出額



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(3) 冷暖房器具

岩手県(1,516円)が全国1位、以下、秋田県(1,498円)、青森県(1,481円)、新潟県(1,356円)、福井県(1,347円)など、いずれも降雪量が多く、厳しい気候の地域の支出額が多い。一方、少ない地域は沖縄県(148円)、宮崎県(495円)、静岡県(538円)、長崎県(556円)、福岡県(595円)と九州地域などの温暖な気候の地域が少ない。

各品目別で支出額の多い地域と支出額が少ない地域についてみると、

① エアコン

香川県、福井県、鹿児島県、愛媛県、京都府などが多く、山梨県、北海道、福島県、長崎県、沖縄県などが少ない。

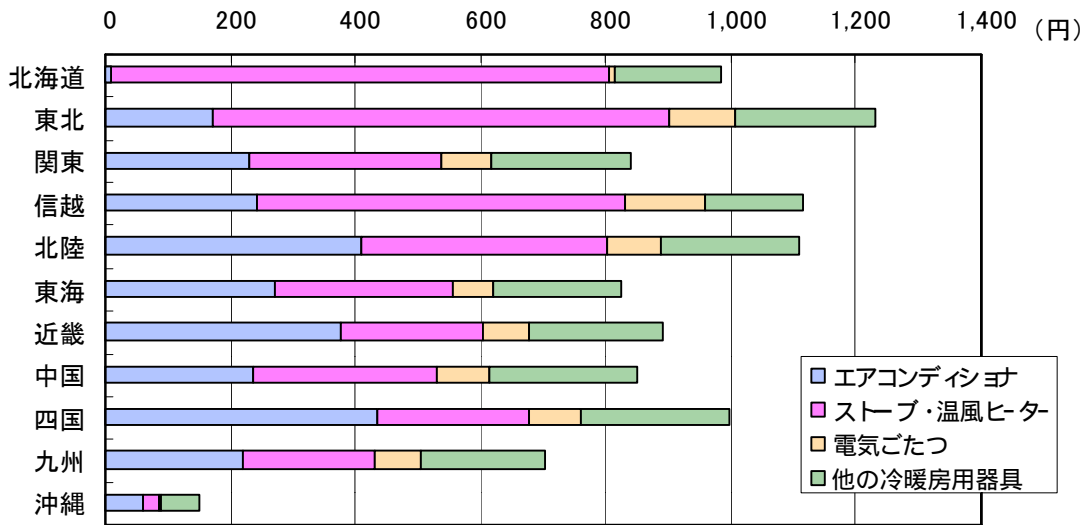
② ストーブ・温風ヒーター

青森県、岩手県、秋田県、北海道、新潟県など北海道・東北・北陸地域が多く、沖縄県、和歌山県、鹿児島県、宮崎県、高知県など九州・沖縄・四国の温暖な地域が少ない。

③ 電気こたつ

福島県、山形県、佐賀県、長野県、栃木県などが多く、沖縄県、北海道、青森県、長崎県、神奈川県などが少ない。意外なところで佐賀県と長崎県は隣同士の県で支出額の上位・下位に入ってきている。

図表6. 5-3 地域別の冷暖房器具消費支出額



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(4)一般家具

滋賀県(3,628 円)が全国 1 位、以下、山梨県(3,018 円)、石川県(1,993 円)、富山県(1,773 円)、兵庫県(1,763 円)など北陸・近畿地域の支出額が多い。一方、秋田県(358 円)、山形県(398 円)、鳥取県(508 円)、鹿児島県(513 円)、宮城県(569 円)など特に東北地域は少ない。滋賀県は秋田県の約 10.1 倍の支出額である。

各品目別で支出額の多い地域と支出額が少ない地域についてみると、

① たんす

山梨県、滋賀県、兵庫県、石川県、和歌山県などが多く、鳥取県、島根県、岩手県、三重県、宮城県など中国・東北地域が少ない。

② 食卓セット

岡山県、富山県、石川県、東京都、長野県など北陸地域が多く、和歌山県、秋田県、宮崎県、長崎県、山形県など九州・東北地域が少ない。意外なところで東京都が上位に入っている。

③ 食器戸棚

富山県、石川県、和歌山県、佐賀県、兵庫県などが多く、青森県、長崎県、福井県、静岡県、秋田県など東北地域が少ない。意外なところで佐賀県と長崎県は隣同士の県で支出額の上位・下位に入ってきている。

(5)室内装備

愛媛県(2,063 円)が全国 1 位、以下、島根県(2,029 円)、香川県(2,016 円)、千葉県(1,778 円)、山梨県(1,763 円)の順となっている。一方、少ない地域は沖縄県(591 円)、鹿児島県(779 円)、

宮崎県・岩手県(ともに 954 円)、山口県(959 円)など九州・沖縄地域が少ない。

各品目別で支出額の多い地域と支出額が少ない地域についてみると、

① 照明器具

香川県、大阪府、千葉県、島根県、宮崎県などが多く、長崎県、佐賀県、沖縄県、鹿児島県、熊本県など宮崎を除く九州地域が少ない。

② 敷物

島根県、佐賀県、秋田県、青森県、山梨県などが多く、沖縄県、鹿児島県、長野県、山口県、岩手県などが少ない。

③ カーテン

三重県、宮城県、岐阜県、滋賀県、千葉県などが多く、徳島県、鹿児島県、熊本県、宮崎県、沖縄県など九州地域が少ない。

(6)寝具類

富山県(1,543 円)が全国 1 位、以下、茨城県(1,512 円)、埼玉県(1,393 円)、和歌山県(1,347 円)、岐阜県(1,327 円)の順となっている。一方、支出額が少ない地域は青森県(565 円)、沖縄県(630 円)、高知県(674 円)、島根県(689 円)、大分県(721 円)など九州地域の支出が少ない。

各品目別で支出額の多い地域と支出額が少ない地域についてみると、

① ベッド

滋賀県、石川県、秋田県、沖縄県、北海道などが多く、福井県、静岡県、熊本県、青森県、広島県などが少ない。

② 布団

富山県、山口県、和歌山県、茨城県、新潟県などが多く、沖縄県、青森県、大分県、宮崎県、高知県など九州地域が少ない。

③ 毛布

富山県、岐阜県、茨城県、山形県、埼玉県などが多く、沖縄県、宮城県、群馬県、福岡県、大阪府などが少ない。

(7)家事雑貨

滋賀県(3,351 円)が全国 1 位、以下、長野県(3,106 円)、千葉県(3,073 円)、神奈川県(2,981 円)、兵庫県(2,893 円)の順となっている。一方、支出額が少ない地域は沖縄県(1,866 円)、長崎県(2,123 円)、鹿児島県(2,237 円)、宮崎県(2,333 円)、佐賀県(2,342 円)など特に九州地域が少ない。

各品目別で支出額の多い地域と支出額が少ない地域についてみると、

① 食卓用品

滋賀県、兵庫県、千葉県、山梨県、香川県などが多く、沖縄県、新潟県、鹿児島県、岩手県、北海道などが少ない。

② 台所用品

高知県、長野県、石川県、和歌山県、千葉県などが多く、長崎県、徳島県、沖縄県、群馬県、山口県などが少ない。

(8)家事用消耗品

沖縄県(2,588 円)が全国 1 位、以下、千葉県(2,457 円)、茨城県(2,424 円)、神奈川県(2,412 円)、福岡県(2,319 円)など比較的都市部が多く、宮崎県(1,905 円)、鳥取県(1,945 円)、山梨県(1,946 円)、鹿児島県(1,975 円)、佐賀県(2,001 円)など福岡県を除く九州地域が少ない。

(9)家事サービス

佐賀県(2,178 円)が全国 1 位、以下、山形県(2,028 円)、秋田県(1,985 円)、三重県(1,884 円)、福井県(1,796 円)の順となっており、沖縄県(432 円)、東京都(682 円)、大阪府(729 円)、兵庫県(801 円)、神奈川県(806 円)など都市部の支出が少ない。佐賀県の支出額は沖縄県の約 5 倍である。

6.6 被服及び履物

(1) 概要

被服及び履物は、全国平均の 17,919 円に対し、東京都(21,217 円)の支出が最も多く、次いで奈良県(20,391 円)、石川県(20,322 円)、滋賀県(20,309 円)、福井県(20,196 円)の順となっている。全般的に、関東、北陸の支出が多い。

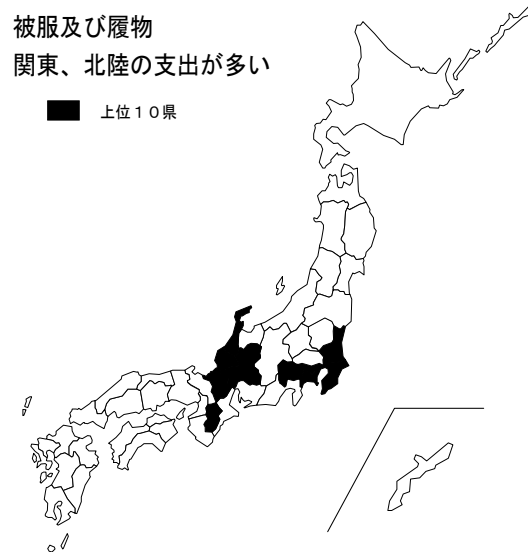
被服の支出は、気候にかなり影響される。寒冷地ではコートやセーターなどが必要とされるが、温暖な地域では不要になることから、支出額を大きくみると東高西低となる。ここで都道府県の被服及び履物の支出と年平均気温のデータをプロットすると負の相関関係が観察される。こうした傾向を反映して、最も温暖な沖縄県は 9,347 円と、全国平均の半分以下となっている。

さらに、被服及び履物はファッションの一部として、身に付けることで満足感が得られる。ファッションは女性や若者を中心とした都市文化の一翼を担っている。このように「被服及び履物」は、「防寒」や「仕事着」など機能面を目的とした必需的な支出と、身に付けることで得られる「充足感」を目的とした選択的な支出という 2 面性を持っている。

支出額の最も多い東京都は、デパート・専門店・スーパーなど様々なタイプの服飾店が揃っていることから、商品の選択の幅は広い。東京都は、背広服(1,354 円)、婦人用コート(777 円)、ワイシャツ(333 円)、婦人靴(952 円)、洗濯代(1,432 円)などで全国 1 位である。サラリーマンが多いことを反映して、背広服やワイシャツなど仕事関連の支出のほか、ファッションに敏感な女性用の衣類や靴への出費が多い。

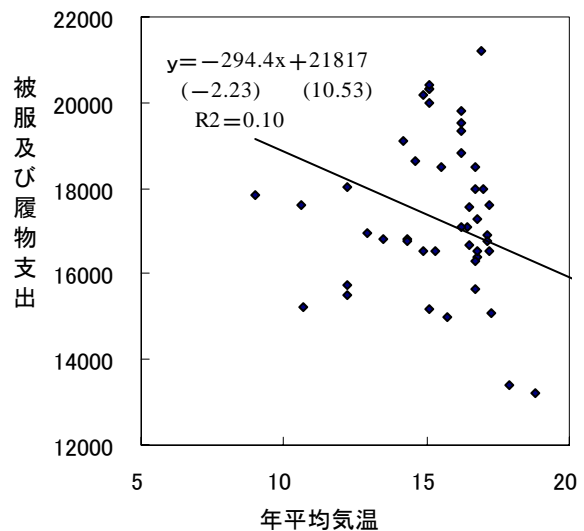
支出が 2 番目に多い奈良県は、スカート(664 円)、生地・糸類(450 円)の支出が全国で最も多いほか、洋服関連の支出が全般的に多い。奈良県は近年大阪のベッドタウンとして開発されて

図表6.6-1 都道府県分布(被服及び履物)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表6.6-2 気候と被服及び履物の関係



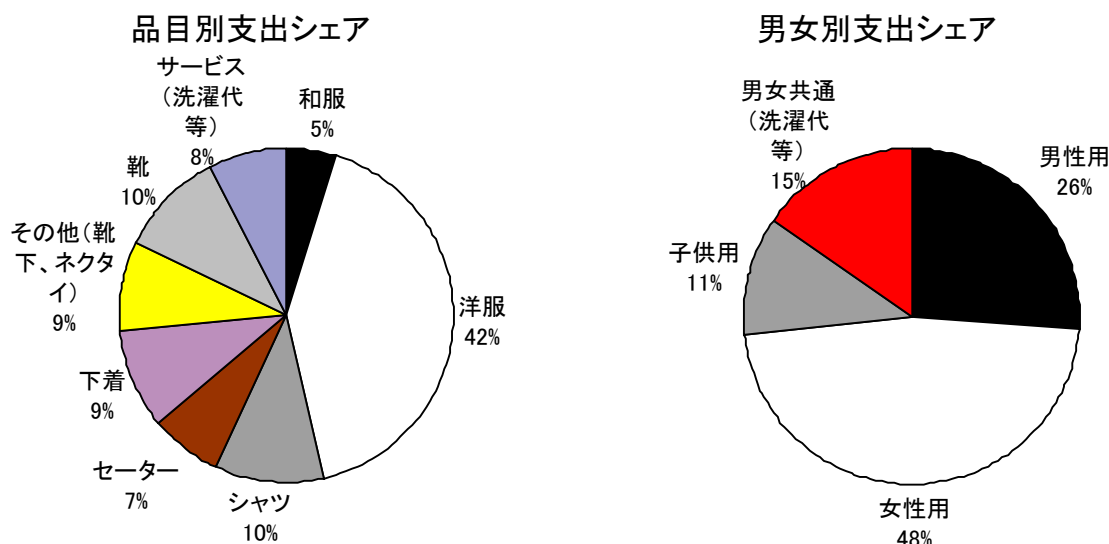
(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

おり、若年の勤労者が増加していることから、衣類や靴への支出意欲が強いものと考えられる。

被服及び履物の内訳を図表 6.6-3 により確認する。品目別にみると、洋服（スーツ、コート、ズボン、スカートなど）の支出が、4 割以上を占め最大の支出項目となっている。さらに、シャツ、セーター、下着は 10% 弱の支出割合となっている。一方で、和服は 5% とわずかな支出割合であることから、衣類の西洋化が進んでいる。また、靴は 10%、洗濯代などサービス支出は 8% の支出割合となっている。

さらに、男女別に支出の内訳をみると、全支出に占める女性の割合が大きい。女性用の衣類、靴に対する支出は 48% と全支出の約半分の支出割合となっている。また、男性用は 26% と女性の約半分の支出である。女性は男性に比べてファッションに敏感なため、被服及び履物の支出が多いことが確認できる。

図表 6. 6-3 被服及び履物支出シェア

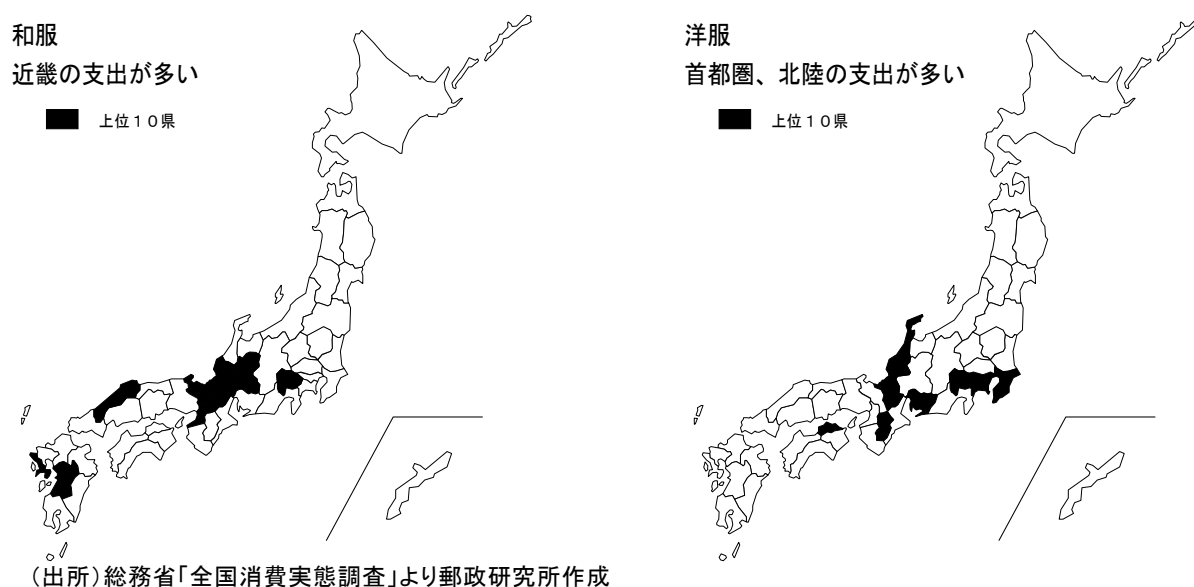


(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(2) 和服

和服は、全国平均 860 円に対して、福井県(1,935 円)の支出が最も多く、次いで島根県(1,929 円)、岐阜県(1,894 円)、滋賀県(1,607 円)、熊本県(1,555 円)の順となっている。地域別では、西日本の支出が多いことが特徴で、特に近畿周辺に集中している。近畿は西陣織など和服の産地が集積していること、京都奈良の伝統的な文化が残っている地域であることから、他の地域より和服に対する需要が根強いものとみられる。

図表6. 6-4 都道府県分布(和服、洋服)



(3) 洋服

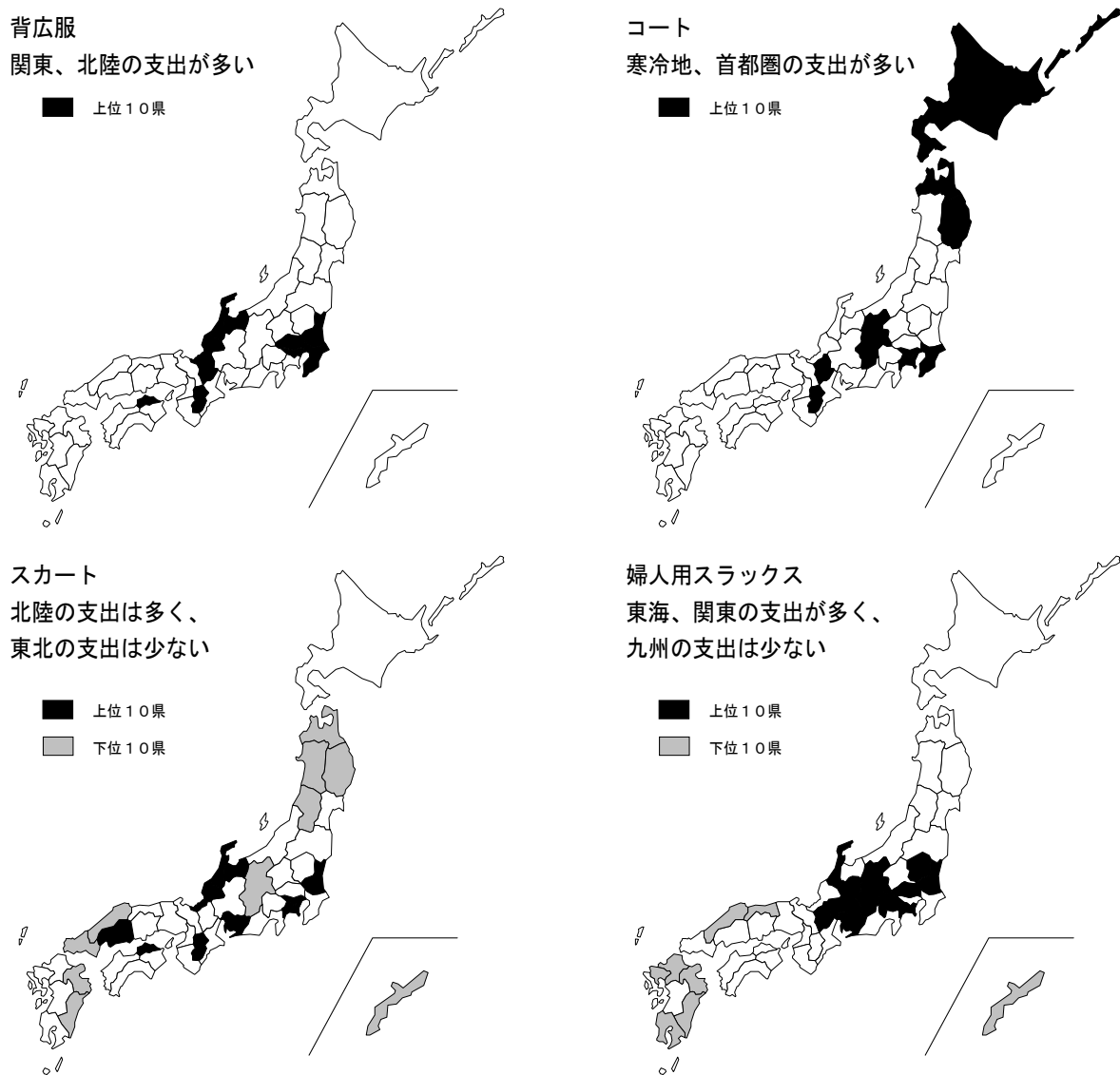
洋服は、全国平均 7,462 円に対して、東京都(9,950 円)の支出が最も多く、次いで奈良県(9,176 円)、滋賀県(8,669 円)、石川県(8,582 円)、千葉県(8,286 円)の順となっている。地域別では、首都圏、北陸の支出が多い。

さらに洋服を細かくみていくと背広服は、東京都(1,354 円)を筆頭に、石川県(1,133 円)、奈良県(1,109 円)、富山県(1,059 円)、千葉県(1,051 円)が続いており、関東、北陸の支出が多い。関東の支出が多いのは、東京に通うサラリーマン層が多いためである。また、北陸3県の支出も多い。

コートは、東京都(1,139 円)の支出が最も多く、次いで北海道(1,050 円)、長野県(825 円)、神奈川県(818 円)、岩手県(802 円)が続いている。寒さを防ぐためにコートが必需品であるため、北海道や長野県など寒冷地においてコートの支出が多い。逆に沖縄県(80 円)を筆頭に、温暖な西日本では、支出が非常に少ない。また、東京都を中心に首都圏の支出が多い。これは女性を中心にファッション性の高い高価なコートが購入されているためと考えられる。

次に女性用の衣類について地域性を比較する。スカートは、奈良県(664 円)の支出が最も多く、次いで富山県(651 円)、石川県(614 円)の順となっている。地域別では北陸の支出が多く、東北の支出が少ない。また、婦人用スラックスは、山梨県(626 円)の支出が最も多く、次いで石川県(619 円)、長野県(613 円)の順となっている。地域別では、関東、中部の支出が多く、九州の支出が少ない。ここで支出の少ない地域に注目すると、スカートは東北を中心に寒冷地の支出が少なく、スラックスは九州など温暖な地域の支出が少ないことが分かる。これは、寒冷地では防寒のため、スカートよりもスラックスが好まれていることを表している。

図表6. 6-5 都道府県分布(品目別洋服)



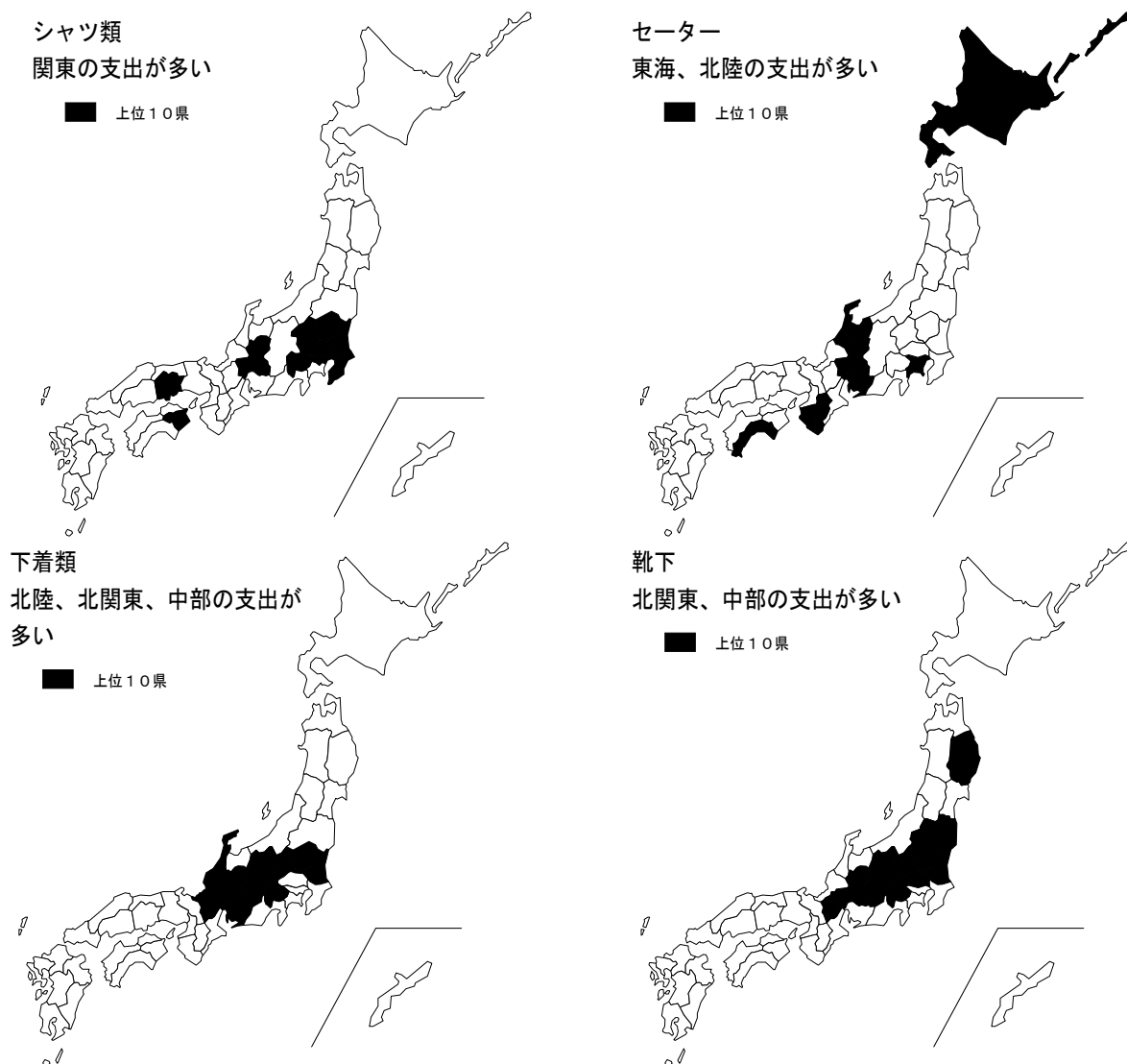
(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(4) その他の被服

シャツ類は、全国平均 1,880 円に対して、岐阜県(2,308 円)の支出が最も多く、次いで埼玉県(2,204 円)、群馬県(2,197 円)の順となり、全体的に関東に支出が集中している。特に勤労者向けのワイシャツやブラウスなどの支出が関東に多い。

セーターは、全国平均が 1,269 円であるが、男女別にみると男性用が 282 円であるのに対して、女性用が 940 円と 3 倍以上多く支出しており、特に女性の支出意欲が強い。支出の最も多い県は岐阜県(2,003 円)で、次いで富山県(1,785 円)、石川県(1,660 円)と中部の各県の支出が多い。セーターはコートほど寒冷地に支出が特化しているわけではなく、むしろ中部に支出が集中している。ただし、温暖な九州は平均を大きく下回っており、沖縄県の支出は 156 円と突出して少ない。

図表6. 6-6 都道府県分布(その他の被服)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

下着類は、全国平均 1,698 円に対して、福井県(2,100 円)の支出が最も多く、次いで石川県(2,020 円)、長野県(2,008 円)、栃木県(1,955 円)、岐阜県(1,947 円)の順となり、北陸、北関東、東海の各県に支出が集中している。

靴下は、全国平均 592 円に対して、山梨県(811 円)の支出が最も多く、次いで滋賀県(746 円)、栃木県(705 円)、長野県(699 円)、群馬県(687 円)の順となっている。地域別では北関東、中部の支出が多く、下着と地域特性が類似している。ただし、靴下の方がより北に分布している。

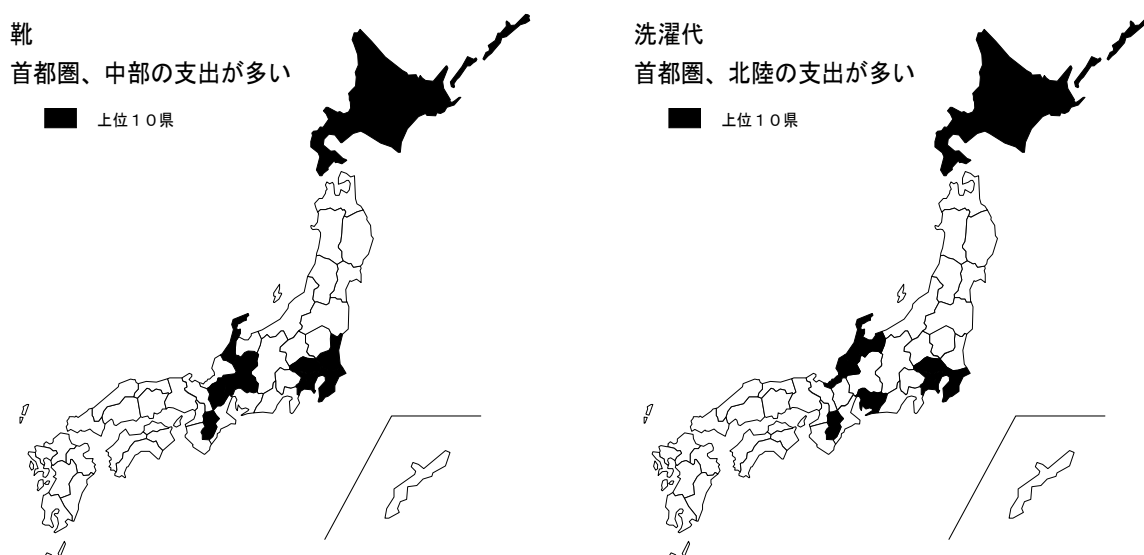
(5) 靴類

靴類は、全国平均 1,850 円に対して、神奈川県(2,145 円)の支出が最も多く、次いで千葉県(2,038 円)、石川県(2,019 円)、奈良県(2,000 円)、東京都(1,994 円)の順となっている。地域別では、首都圏、中部、北海道の支出が多い。

(6) 被服関連サービス

被服関連サービスの約 8 割を占める洗濯代は、全国平均 1,089 円に対して、東京都(1,432 円)の支出が最も多く、次いで石川県(1,366 円)、千葉県(1,356 円)、福井県(1,329 円)、神奈川県(1,319 円)の順となっている。主に北陸と首都圏の支出が多いが、北陸は共働きが多いこと、首都圏は勤労者層が多いことを反映していると考えられる。

図表6. 6-7 都道府県分布(靴、洗濯代)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

6.7 保健医療

(1) 概要

保健医療の支出は、全国平均 11,526 円に対して、三重県が 13,310 円と最も多く、次いで神奈川県(12,864 円)、佐賀県(12,817 円)、山形県(12,716 円)、茨城県(12,679 円)の順となっている。保健医療は、他地域に比べて関東、東海の支出が多いものの、それほど突出しているわけではない。

保健医療に関して注意すべき点は、医療は保険が適用されるため、家計が支出する診療代・入院料と実際にかかる医療費は異なることである。特に高齢者にかかる医療費は、老人保険制度が適用されており、実費の 9 割以上が公費と健康保険組合などからの拠出金によって補填されている。したがって、高齢者の多い都道府県では、診療代・入院料にかかる家計支出は、実際にかかる医療費よりも少なくなる。都道府県の人口構成は、勤労者の多い都市部、高齢者の多い地方など地域により大きく異なっており、医療費全体の地域特性を全国消費実態調査で比較するのはあまり適切ではない。

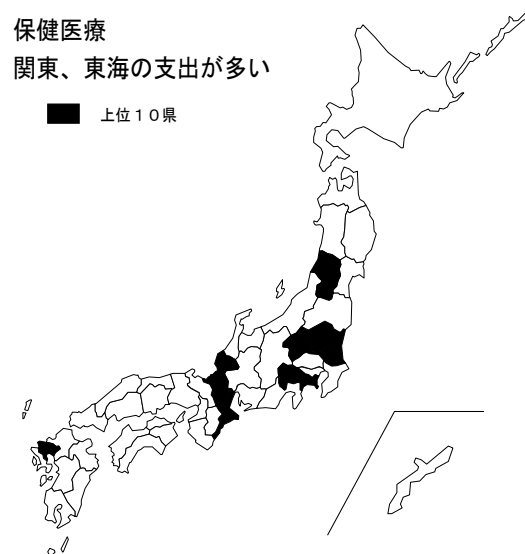
(2) 保健医療用品

医薬品（薬、ビタミン剤、目薬、湿布薬等）の支出は、群馬県(2,404 円)が最も多く、次いで長野県(2,379 円)、茨城県(2,353 円)、鹿児島県(2,332 円)、岐阜県(2,324 円)の順となっている。地域別では東南北部・北関東、東海の支出額が多い。西日本では、鹿児島県の医薬品支出が突出している。薬売りなどで知られる富山県は、1,793 円と平均の 1,996 円を下回っている。

健康保持用摂取品（スッポン、朝鮮人参、青汁等で錠剤、粉末、液等の加工食品など）は、佐賀県(1,318 円)の支出が最も多く、次いで沖縄県(1,022 円)、高知県(996 円)の支出が多い。地域別では、九州、沖縄の支出が多く、当地が健康保持に熱心であることがうかがわれる。

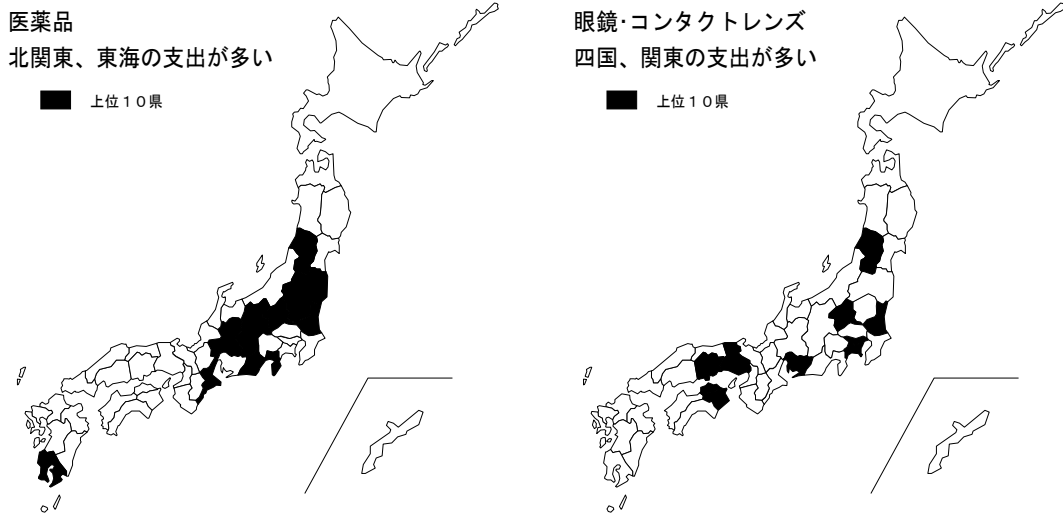
眼鏡・コンタクトレンズは、香川県(1,248 円)の支出が最も多く、次いで徳島県(1,156 円)、茨城県(1,146 円)、東京都(1,081 円)、神奈川県(1,040 円)の順となっている。地域別では、四国東部、関東の支出が多い。ここで眼鏡は香川県(1,037 円)、コンタクトレンズは徳島県(402 円)と、四国の 2 県の支出が最も多い。四国は教育熱心の県が多く、文部科学省「学校教育基本調査」によると、大学進学率（平成 14 年）は香川県が 46.7%、徳島県は 47.2%と全国平均の 44.8%を上回っており、三大都市圏以外では高い進学率を誇っている。したがって、教育に対する熱心さと、眼鏡やコンタクトレンズの支出に関連があるかもしれない。

図表6.7-1 都道府県分布(保健医療)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表6. 7-2 都道府県分布(保健医療用品)



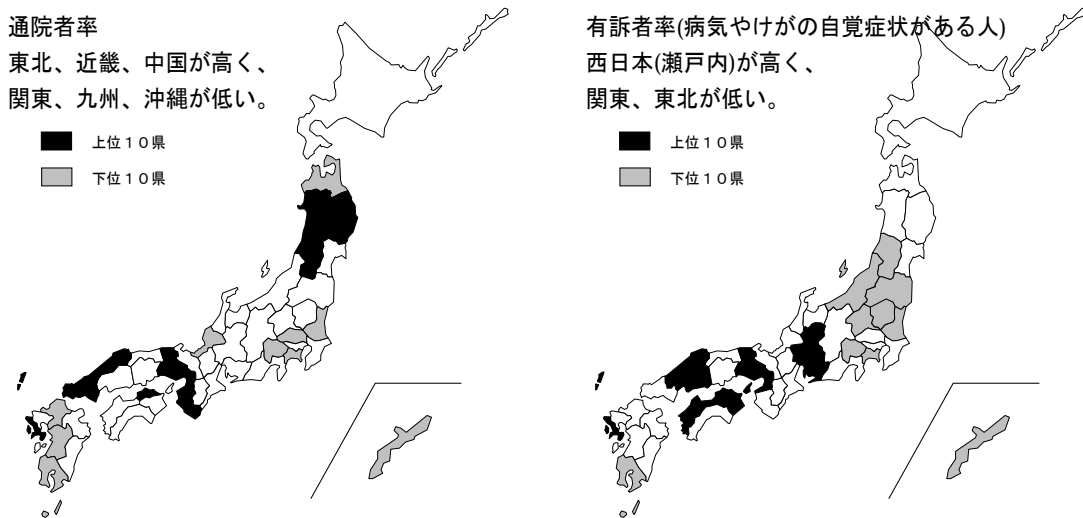
(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(3) 保健医療サービス(診療代、入院料等)

保健医療サービス全体では、三重県(8,583 円)の支出が最も多く、次いで滋賀県(7,539 円)、山梨県(7,454 円)、岩手県(7,425 円)、神奈川県(7,424 円)と続いている。地域分布をみると特定の地域が突出している訳ではない。ただし、細かくみると項目別に特徴がみられる。

医科診療代は、岩手県(4,137 円)の支出が最も多く、次いで山形県(3,855 円)、宮城県(3,674 円)、福島県(3,611 円)と東北各県に支出が特化している。厚生労働省の国民生活基礎調査によると平成 13 年の千人当たり通院者は、秋田県が 354.7 人と全国で最も高いほか、東北各県の通院者率が高い。一方で、有訴者率(病気やけがの自覚症状がある率)はそれほど高くない。

図表6. 7-3 都道府県分布(通院者率、有訴者率)



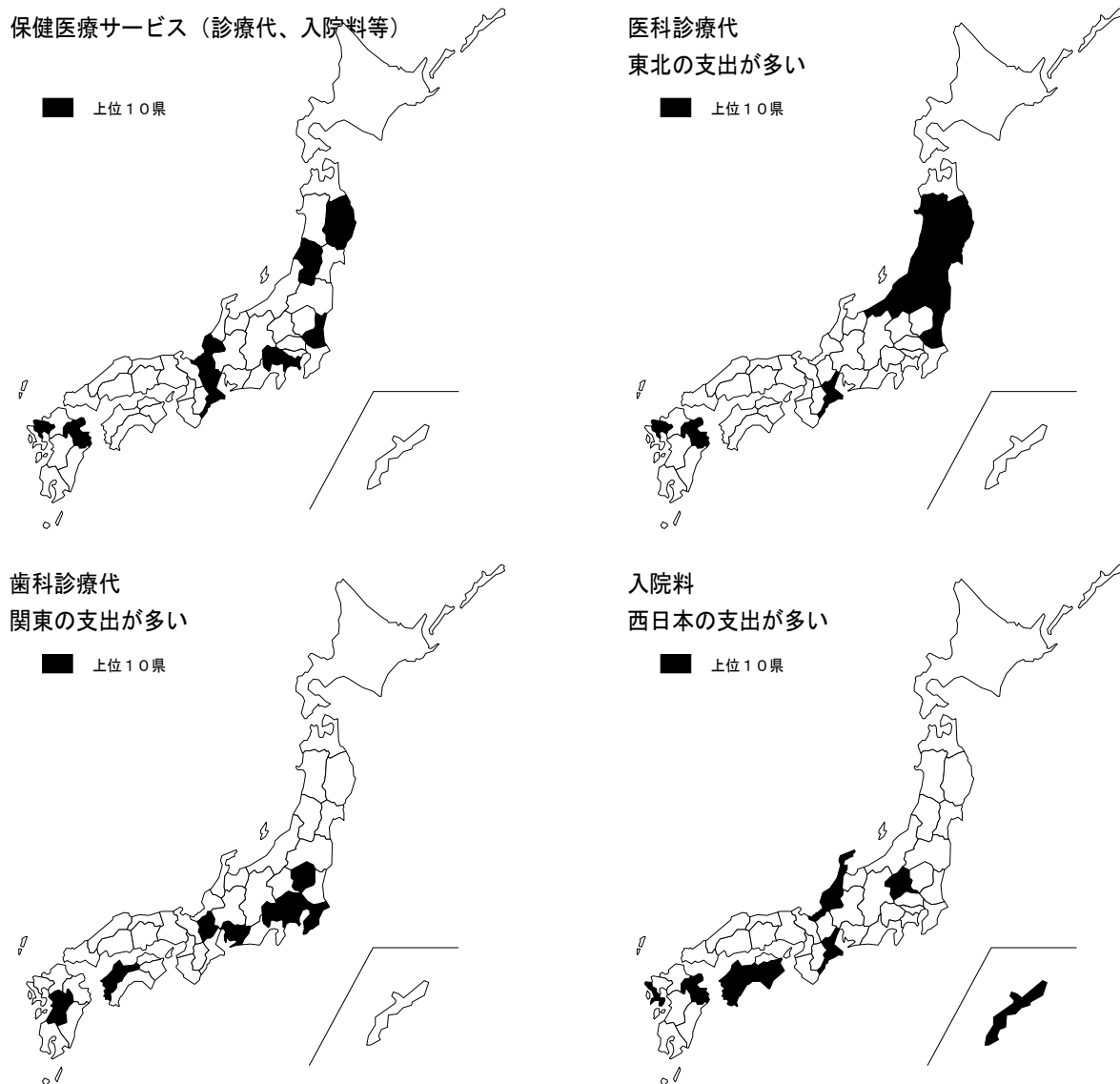
(出所)厚生労働省「国民生活基礎調査」より郵政研究所作成

従って、東北では、軽度の病気・けがでも通院する傾向があるといえる。また、平成 11 年人口動態統計によると、十万人あたりの生活習慣病による死亡者数は、秋田県が 640.3 人で全国 2 位、山形県が 631.8 人で 3 位とそれぞれ高く、診療代が多い要因となっている。

歯科診療代は、滋賀県(2,036 円)の支出が最も多く、次いで山梨県(2,010 円)、千葉県(1,756 円)、神奈川県(1,753 円)、東京都(1,644 円)の順となっている。一般的に関東の支出が多く、特に首都圏に集中している。

入院料は、三重県(3,401 円)の支出が最も多く、次いで徳島県(2,729 円)、福井県(2,542 円)の順となっている。全体的に四国を中心として、西日本の支出が多い。平成 12 年国勢調査によると、高齢者のみの世帯比率は鹿児島県が 25.7%(全国 1 位)、高知県が 23.1%(全国 2 位)など上位に西日本の各県が集中している。これは最も低い埼玉県(10.1%)の 2 倍以上の高さとな

図表 6. 7-4 都道府県分布(保健医療サービス)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

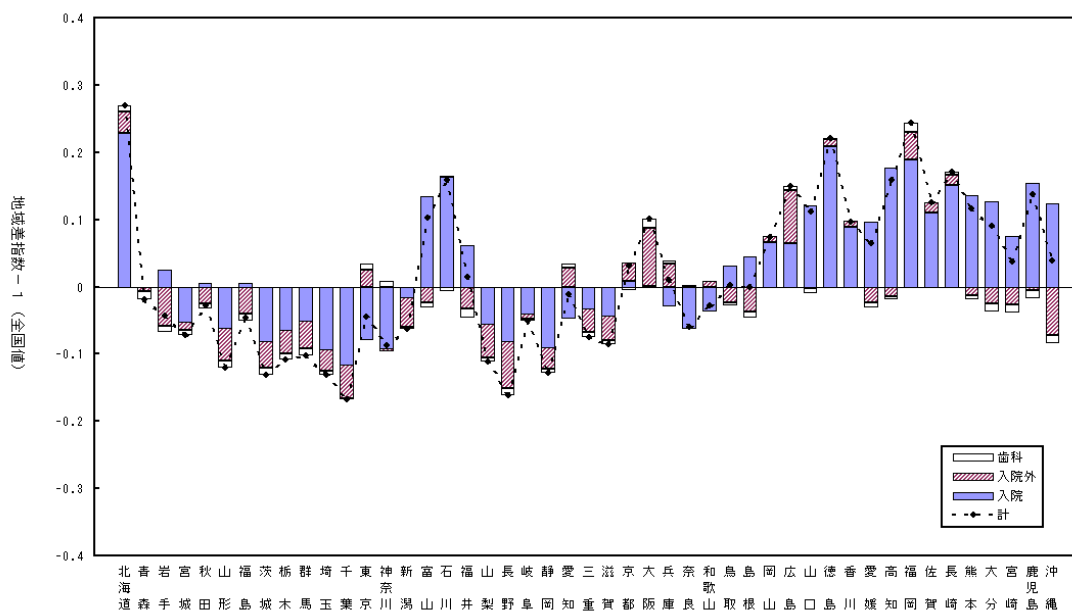
っている。西日本では子供が成長すると独立する傾向が強く、病気になったときに、自宅で子供の介護があまり期待できないため、入院する傾向が強いものと考えられる。一方、東北各県は入院料が低い県が多く、在宅介護が期待できるため、入院よりも通院による治療を選択していると推測される。

(4) 国民健康保険の医療費との比較

次に家計の支出ベースではなく、実際にかかる医療費について地域差を確認する。厚生労働省が発表した「平成 11 年度医療費マップ」では、国民健康保険の医療費が集計されている。それによると、平成 11 年度の 1 人当たりの実績医療費は、全国平均 369 千円に対して、山口県が 495 千円と最も多く、次いで北海道の 490 千円、高知県の 481 千円が多い。また、同調査では給付費ベースで算出した地域差指数が発表されているが、それによると最も高い県は北海道の 1.270 であり、次いで福岡県の 1.244、徳島県の 1.221 となっている。図 6.7-5 は地域差指数を入院、入院外、歯科別で分解したものであるが、地域差指数は主に西日本、北海道で高いことが分かる。特に西日本の入院費が高い。

ここでの医療費は全国消費実態調査の「保健医療サービス」に対応するが、保健医療サービスの支出に地域性が見られなかったのに対して、国民健康保険の医療費ははっきりとした地域差が観察される。これは、家計の支出には保険による補填分が含まれていないためである。特に高齢者に関しては、医療費の大部分が高齢者保険により補填されることから、自己負担分は非常に少ない。特に、高齢者世帯の比率が高く、多額の費用がかかる入院が多い西日本では、保険による恩恵をこうむる。西日本では、実際に受ける医療サービスに比して、支出は少額に止まっているといえよう。

図表 6.7-5 地域差指数の入院、入院外、歯科別内訳



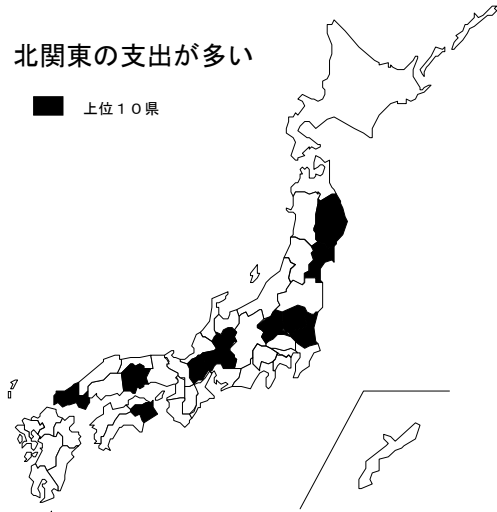
(出所)厚生労働省「平成 11 年度医療費マップ」

6.8 自動車

(1) 概要

自動車等関係費は、全国平均 21,862 円に対して、茨城県(33,353 円)が全国 1 位、以下、岐阜県(29,989 円)、滋賀県(29,011 円)、岡山県(28,770 円)、栃木県(28,516 円)の順となっており、上位 10 県は図表 6.8-1 のとおり、全国に分散しあまり地域性は見られない。一方、支出額が少ない地域は東京都(13,755 円)、愛媛県(14,884 円)、京都府(15,680 円)、大阪府(16,806 円)、沖縄県(16,926 円)と都市部の支出が少ない。

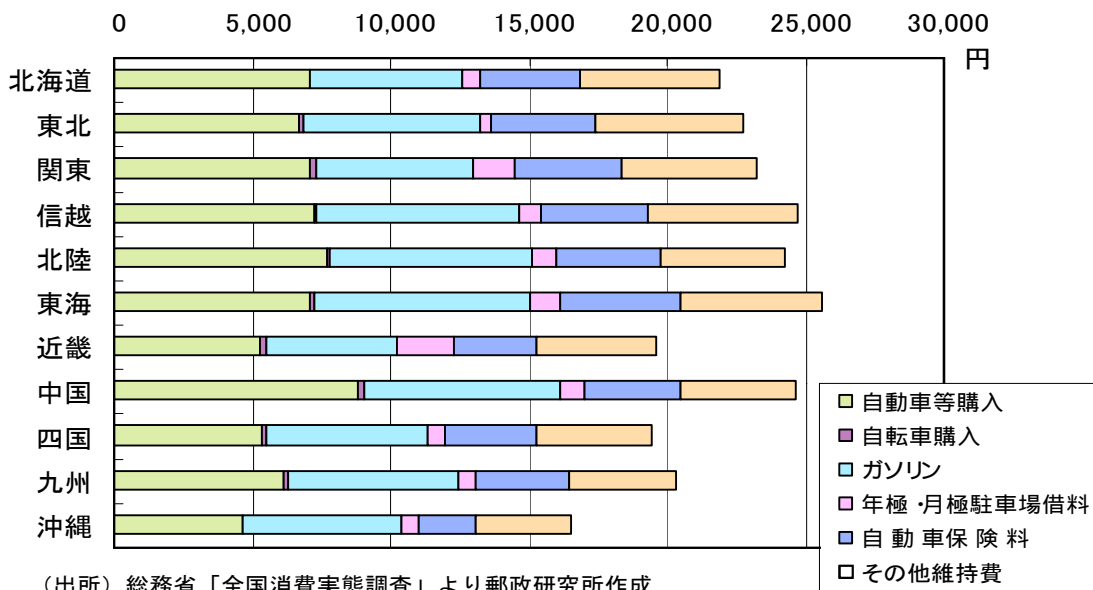
図表 6.8-1 自動車等関係費



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

地域別の自動車支出額をみると、東海、信越、中国地域の支出額が多く、近畿、四国、九州、沖縄が少ない。地価の影響を受ける年極、月極駐車場借料は近畿、関東、東海など大都市圏で支出が目立っている。

図表 6.8-2 地域別の自動車等関係費消費支出額



自動車の支出額が全国 1 位となっている茨城県についてみる。

国土地理院測図部「平成 12 年全国都道府県市区町村別面積調査」によると、茨城県の総面積は 6,095.58 k m² で全国第 24 位、可住地面積は、3,975.87 k m² で全国 4 位となっており、総面積に対して森林面積が少なく比較的平野部が多い。

総務省「平成 10 年住宅・土地統計調査報告」によると、1 住宅あたり敷地面積は、茨城県

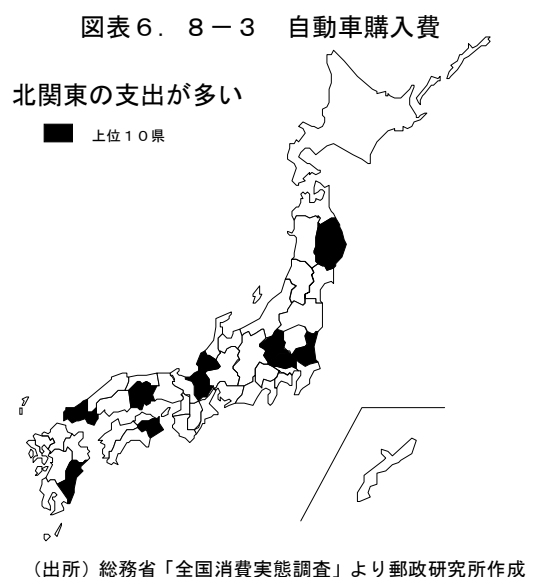
が 448 m²で全国 1 位となっており、茨城県の一戸建て住宅には敷地内に自動車を駐車するスペースに「ゆとり」があることがわかる。また、茨城県の自家用乗用車保有台数（千人あたり）^(注1)は 525.6 台と全国 5 位で、運転免許保有比率（原付含む）^(注2)も 63.7%で全国 6 位である。近隣の栃木県や群馬県も同様の傾向にあり、北関東三県の自動車関係費の多さは、こうした要因が大きいと考えられる。

茨城県的高速道路等に代表されるものは、県内を縦断する常磐自動車道で、この完成により東京との時間距離が大幅に短縮され、工業団地の造成や立地が増加し、商圏が大幅に拡大され、農業や観光産業にも大きなインパクトを与える結果となった。この他にも、一部使用開始されているものや計画されているものが数多くある（例えば、北関東自動車道・東水戸道路、東関東自動車道水戸線、首都圏中央連絡自動車道、常陸那珂有料道路などがある）。また、国土交通省道路局「道路統計年報 2001」によると、茨城県の道路の実延長は、55,054 kmで全国 2 位となっている。舗装済延長は、6,646 kmで全国 13 位となっており、自動車需要に対するインフラ面でも整備されていると言える。

ただし、一方では高齢者が関係した交通事故発生件数は増える傾向にあり、平成 12 年の人口 10 万人あたりの発生件数では全国 5 位、人口 10 万人あたりの死者数では全国 4 位という不名誉な結果となっており対策が望まれている。自動車保険料に対する支出額が全国 1 位であるのは交通事故発生件数と関係があるようである。

(2)自動車購入費

岡山県(11,854 円)が最も多く、以下、山口県(11,746 円)、茨城県(11,478 円)、滋賀県(10,601 円)、埼玉県(9,764 円)の順となっており、上位 10 県は図表 6.8-3 のとおり、全国に分散し地域性は見られない。一方、支出額が少ない地域は京都府(1,944 円)、愛媛県(2,189 円)、山梨県(2,743 円)、和歌山県(2,859 円)、東京都(3,080 円)の順となっている。岡山県は京都府の約 6.1 倍となっている。



^(注1) 資料出所：自動車保有車両数（国土交通省）、推計人口（総務省）

計算式：自家用自動車数÷総人口×1,000

^(注2) 資料出所：警察庁「運転免許実務資料」平成 13 年末、推計人口（総務省）

計算式：運転免許保有者数÷総人口

(3) ガソリン代

岐阜県(11,427 円)が最も多く、以下、茨城県(8,412 円)、島根県(8,293 円)、栃木県(8,056 円)、石川県(7,808 円)の順となっている。一方、支出額が少ない地域は東京都(2,134 円)、大阪府(2,794 円)、神奈川県(3,617 円)、京都府(4,349 円)、埼玉県(4,525 円)の順となっている。岐阜県は東京都の約 5.4 倍となっている。

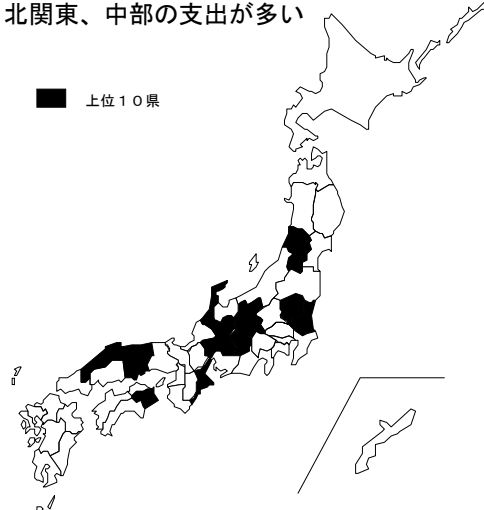
(4) 自動車整備費

栃木県(3,633 円)が最も多く、以下、群馬県(3,418 円)、滋賀県(3,417 円)、茨城県(3,257 円)、山形県(3,068 円)となっており、北関東三県、東北、東海地域が多い。一方、支出額が少ない地域は長崎県(1,182 円)、東京都(1,311 円)、大阪府(1,467 円)、愛媛県(1,573 円)、熊本県(1,577 円)の順となっている。栃木県は長崎県の約 3.1 倍となっている。

(5) 自動車保険料

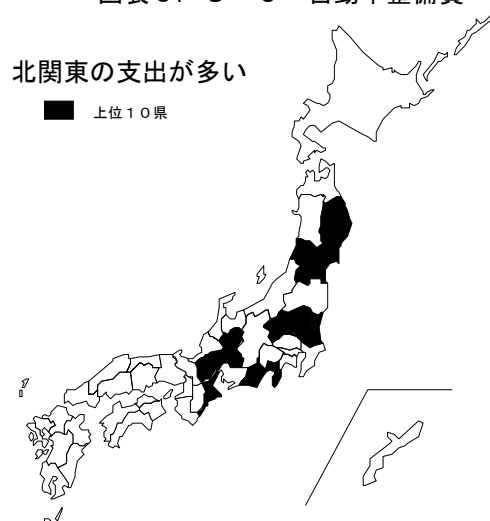
茨城県(5,670 円)が最も多く、以下、栃木県(5,021 円)、愛知県(4,829 円)、岐阜県(4,782 円)、長野県(4,424 円)の順となっており、北関東三県、中部、東海地域が集中して多い。一方、支出額が少ない地域は東京都(1,914 円)、沖縄県(1,988 円)、大阪府(2,142 円)、京都府(2,441 円)、和歌山県(2,597 円)の順となっている。茨城県は東京都の約 3 倍となっている。

図表 6. 8-4 ガソリン代
北関東、中部の支出が多い



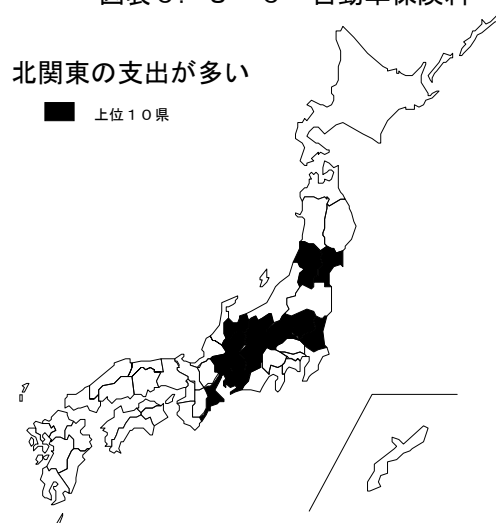
(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表 6. 8-5 自動車整備費



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表 6. 8-6 自動車保険料



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

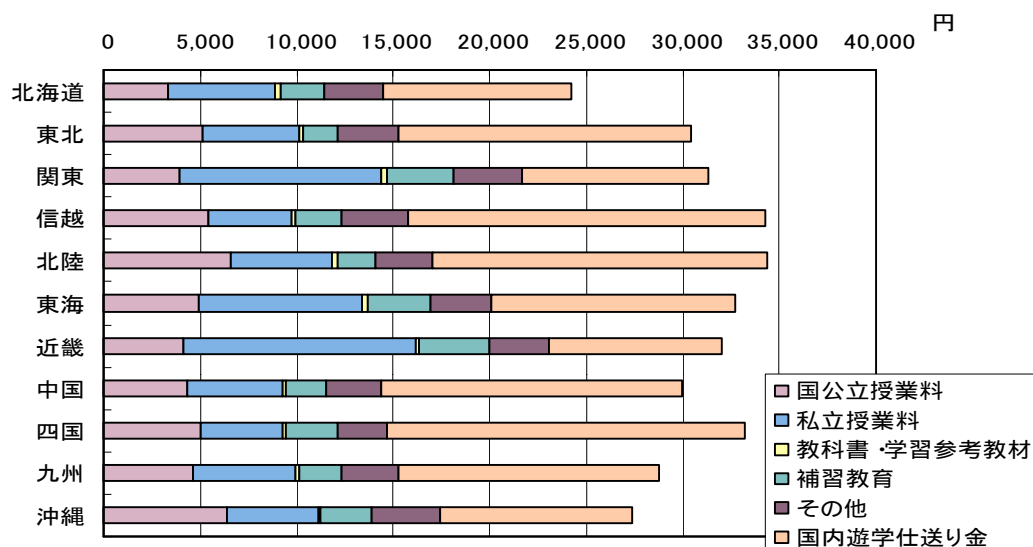
6.9 教育関係費

(1)概要

国内遊学仕送り金等を含む教育関係費は、全国平均 29,744 円に対して、香川県(42,866 円)の支出額が最も大きく、以下、茨城県(40,116 円)、石川県(36,628 円)、和歌山県(35,713 円)、富山県(35,503 円)と大都市から少し距離的に離れた地域が上位となっている。一方で、支出額が少ない地域は、北海道(24,220 円)、熊本県(24,688 円)、東京都(25,492 円)、宮崎県(25,646 円)、大阪府(26,476 円)である。

支出額を授業料や補習教育など教育費単体でみた場合は、関東・近畿といった都市部の支出額が多い。

図表6.9-1 地域別の教育費等消費支出額



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

国内遊学仕送り金等を教育関係費に含めた支出額が全国 1 位の香川県は、国内遊学仕送り金突出しているものの、教育費単体（授業料及び補習教育等）では全国 26 位とそれほど順位は高くない。

香川県は教育熱心で、学力テストの結果など教育レベルが高いことで知られている。文部科学省「平成 14 年学校基本調査報告」による高等学校の都道府県別大学等進学率をみると、香川県は 46.7%(男性 43.3% (20 位)、女性 50.0%(15 位))で全国 19 位であり、女性の進学率は高い。大学が近くにある首都圏や近畿圏を除くと、香川県の進学率は高い水準にある。なお、全国 1 位は京都府で 53.8%(男性 49.7%(4 位)、女性 57.7%(1 位))である。

次に国内遊学仕送りなどを除いた単体の教育費で、全国 1 位になっている奈良県についてみると、授業料等では奈良県は最も支出額の少ない島根県の約 3 倍、補習教育費では奈良県は最

も支出額の少ない山形県の約 5 倍となっている。奈良県の大学等進学率は 53.3%(男性 50.9%(3 位)、女性 55.8%(4 位))で全国 2 位と非常に高い。

幼稚園、保育所の教育普及度^(注1)をみると、香川県は幼稚園が 69.3%で全国 11 位、保育所が 31.8%で全国第 32 位、奈良県は幼稚園が 67.6%で全国 14 位、保育所が 29.3%で全国 33 位となっており、いずれの県も幼稚園を終了後、小学校に入学する児童の方が圧倒的に多い。

(2)授業料等

幼稚園から大学(専修学校含む)までの授業料等は、奈良県(21,701 円)が全国 1 位、以下、神奈川県(19,386 円)、埼玉県(17,997 円)、京都府(17,226 円)、大阪府(16,627 円)といった順になっている。逆に支出額が少ない地域は島根県(7,243 円)を筆頭に、山口県(7,420 円)、高知県(7,515 円)、群馬県(7,930 円)、鳥取県(8,224 円)の順となっている。全般的に関東・近畿圏といった都市部の支出が多く西日本の支出が少ない。

① 小・中学校及び高校の授業料等

国公立小・中学校及び高校の授業料等は、福井県、青森県、山形県、秋田県、新潟県といった東北、北陸地域が多く支出している。一方、私立の小・中学校及び高校は神奈川県、東京都、京都府、大阪府といった関東・近畿圏の都市部が多く支出している。

内閣府「国民生活白書」(平成 13 年度)によると、文部科学省「子供の学習費調査」(2000 年)及び「学生生活調査」(1998 年)より、公立と私立の 1 年間の学習費を比較すると、中学校では約 3 倍、高等学校では約 2 倍の開きとなっている。

②大学の授業料等

国公立大学の授業料等は、福井県(1,279 円)、奈良県(1,268 円)、滋賀県(1,198 円)、岐阜県(1,180 円)、佐賀県(1,065 円)が多くを支出している。一方、私立大学では奈良県(12,894 円)、神奈川県(9,350 円)、滋賀県(9,251 円)、埼玉県(8,553 円)、大阪府(8,061 円)となっている。

③幼稚園の授業料等

国公立幼稚園の授業料等は、富山県(1,947 円)、三重県(1,787 円)、高知県(1,778 円)、長野県(1,639 円)、石川県(1,631 円)が多く支出している。私立幼稚園は神奈川県(2,828 円)、埼玉県(2,796 円)、栃木県(2,423 円)、宮崎県(2,229 円)、大阪府(2,048 円)となっている。

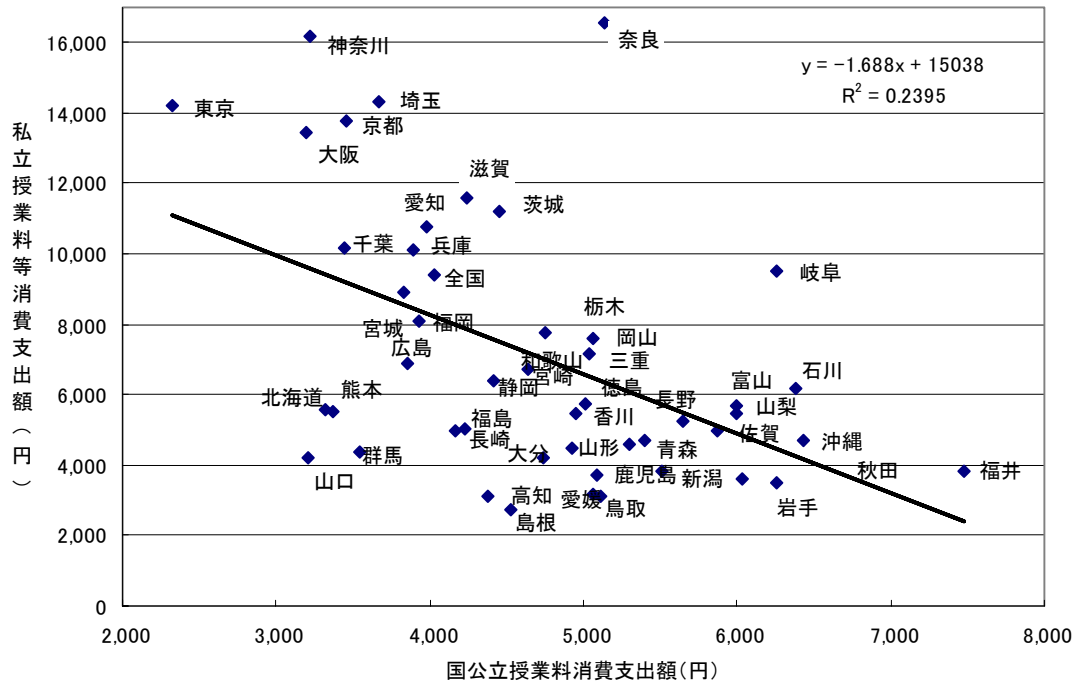
④専修学校の授業料等

宮城県(1,412 円)、東京都(1,210 円)、兵庫県(1,188 円)、岐阜県(1,166 円)、大分県(1,144 円)が多く支出している。

国公立の授業料は北陸や東北地域の支出が多く、私立や専修学校の授業料は関東・近畿といった都市部の支出が多い。したがって、国公立と私立の授業料で散布図を作成すると、負の相関となる(図表 6.9-2 参照)。

^(注1) 教育普及度は、幼稚園・保育所修了者数÷小学校入学者数。

図表 6. 9-2 私立と国公立授業料の都道府県別消費支出額



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(3) 補修教育

補習教育は奈良県(4,326 円)が全国 1 位、以下、神奈川県(4,127 円)、千葉県(3,994 円)、埼玉県(3,789 円)、和歌山県(3,763 円)と首都圏と近畿圏に集中している。大都市では、受験戦争が厳しく、学校以外に塾や予備校が盛んであることが分かる。

(4) 国内遊学仕送り金

香川県(26,461 円)が全国 1 位、以下、福島県(19,812 円)、富山県(19,257 円)、新潟県(19,148 円)、鳥取県(18,828 円)の順となっている。逆に東京都(2,065 円)、埼玉県(2,667 円)、神奈川県(2,721 円)、大阪府(3,566 円)、奈良県(5,161 円)など関東・近畿圏を中心とした都市部の支出は少ない。最も支出が多い香川県は、最も少ない東京都の約 12.8 倍の支出額である。

(5) その他(学校給食、学校制服、定期代)

① 学校給食

長野県(2,302 円)、福島県(2,256 円)、岐阜県(2,097 円)、宮城県(2,093 円)、鹿児島県(2,076 円)の順で多く支出している。

② 学校制服

男子用が沖縄県(196 円)、石川県(123 円)、大分県(98 円)、香川県(88 円)、岩手県(78 円)、女子用が沖縄県(186 円)、京都府(64 円)、佐賀県(60 円)、広島県(54 円)、熊本県(53 円)の順に多く支出している。

③ 通学定期代

鉄道通学定期代は奈良県(1,298 円)、滋賀県(1,183 円)、神奈川県(1,121 円)、千葉県(1,112 円)、埼玉県(1,060 円)、バス通学定期代は沖縄県(766 円)、長崎県(539 円)、宮城県(380 円)、茨城県(339 円)、神奈川県(318 円)の順に多く支出している。

6. 10 教養娯楽関係費

(1) 概要

教養娯楽関係費（IT関連除く）の全国平均は 33,188 円、うち旅行（鉄道運賃、バス代、航空運賃、宿泊料、パック旅行費）が 10,223 円と全支出の約 30%を占めている。次いで、読書・観覧が 5,553 円、月謝が 3,865 円、スポーツが 2,800 円、会費・つきあい費が 1,948 円となっている。「その他」では、切り花(924 円)、園芸品(863 円)、現像代(860 円)、ペットフード(511 円)などの支出が多い。

教養娯楽関係費の支出が最も多い県は、東京都で 40,075 円、次いで千葉県の 39,174 円、神奈川県 38,408 円、滋賀県の 38,152 円、埼玉県の 36,097 円となっている。主に首都圏に支出が集中している。

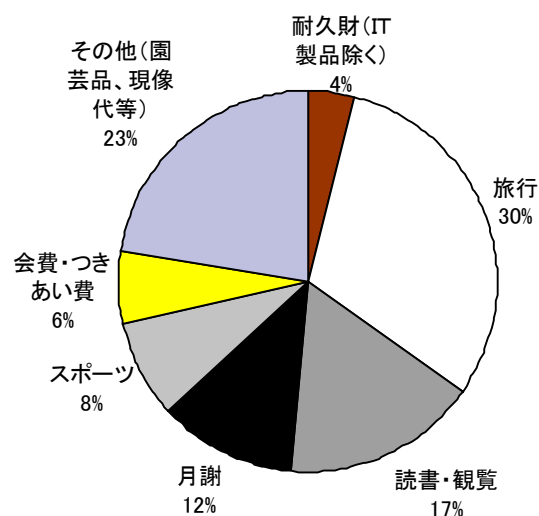
東京都は、書籍(1,206 円)、映画演劇等(1,186 円)、鉄道運賃(4,130 円)、スポーツ施設使用料(1,918 円)、獣医代(334 円)、遊園地(255 円)で全国 1 位となっている。東京都は、書店・文化施設が集積していることから読書・観覧などの支出が多い。また、旅行関連の支出が多い理由としては、自動車保有率が低いこと、成田空港に近いため海外旅行がしやすいことなどが挙げられる。

(2) 旅行

旅行は、東京都(14,203 円)が最も多く、次いで千葉県(12,903 円)、滋賀県(12,549 円)、神奈川県(12,130 円)、埼玉県(11,422 円)の順となっており、首都圏に支出が集中している。

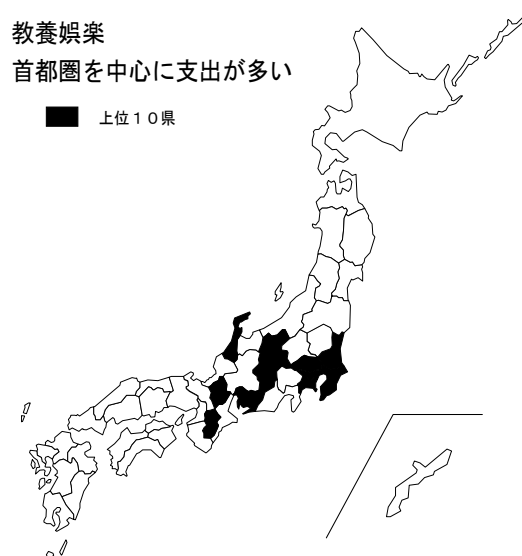
その中で、鉄道運賃は東京都(4,130 円)を筆頭に、神奈川県(3,978 円)、千葉県(3,664 円)など首都圏の支出が多い。次いで奈良県(3,502 円)など近畿圏の支出が多く、鉄道運賃は首都圏と近

図表 6. 10-1 教養娯楽支出シェア



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表 6. 10-2 都道府県分布(教養娯楽)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

畿圏に支出が特化している。これらの地域は自動車保有率が低いことや、鉄道網が充実していることから移動の手段として鉄道を用いているためである。

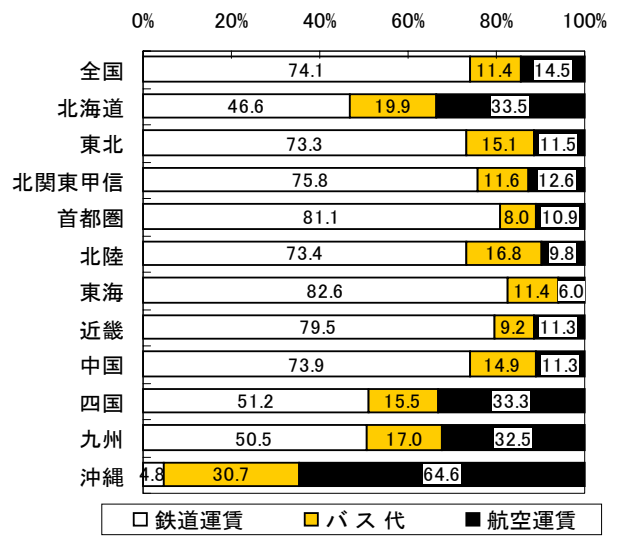
航空運賃は、沖縄県(1,793 円)の支出が最も多く、次いで北海道(1,248 円)、鹿児島県(1,223 円)、高知県(866 円)、長崎県(864 円)と鉄道網が充実していない地域に集中している。一方で、新潟県(64 円)、福島県(68 円)など東京に近く、新幹線など鉄道網が発達している地域の航空運賃は極めて少ない。

運賃の支出を鉄道、バス、航空に三分すると、北海道や沖縄、九州など東京から距離が離れている地域ほど航空支出が多い。これらの地域では東京への往来に航空便を用いているためである。一方、東北、中国までは鉄道が主要な交通手段として用いられている。

宿泊料は、山形県(2,082 円)の支出が最も多く、次いで東京都(1,875 円)、神奈川県(1,829 円)、千葉県(1,651 円)、長野県(1,646 円)と主に関東一帯の宿泊料が多い。これらの地域は、概してパック旅行費も多い。

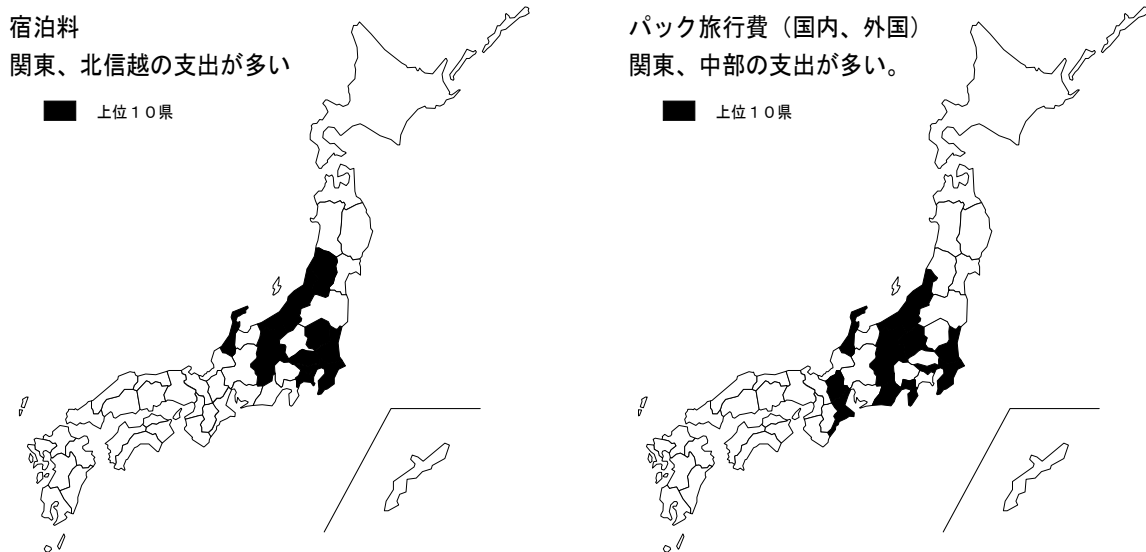
平成 13 年社会生活基本調査によると、首都圏 4 都県の 1 泊 2 日以上旅行の行動者率は、73～77%と全国平均の 68.7%を大きく上回り、首都圏では泊りがけの旅行が多い。一方で、日帰

図表6. 10-3 運賃支出シェア



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表6. 10-4 都道府県分布(宿泊料、パック旅行費)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

り旅行の行動者率は埼玉県以外で全国平均を下回っている。こうした背景には、近隣に日帰りで行くことができる観光地が少ないことや、自然の少ない都市生活の息抜きのため、泊りがけの旅行になると考えられる。

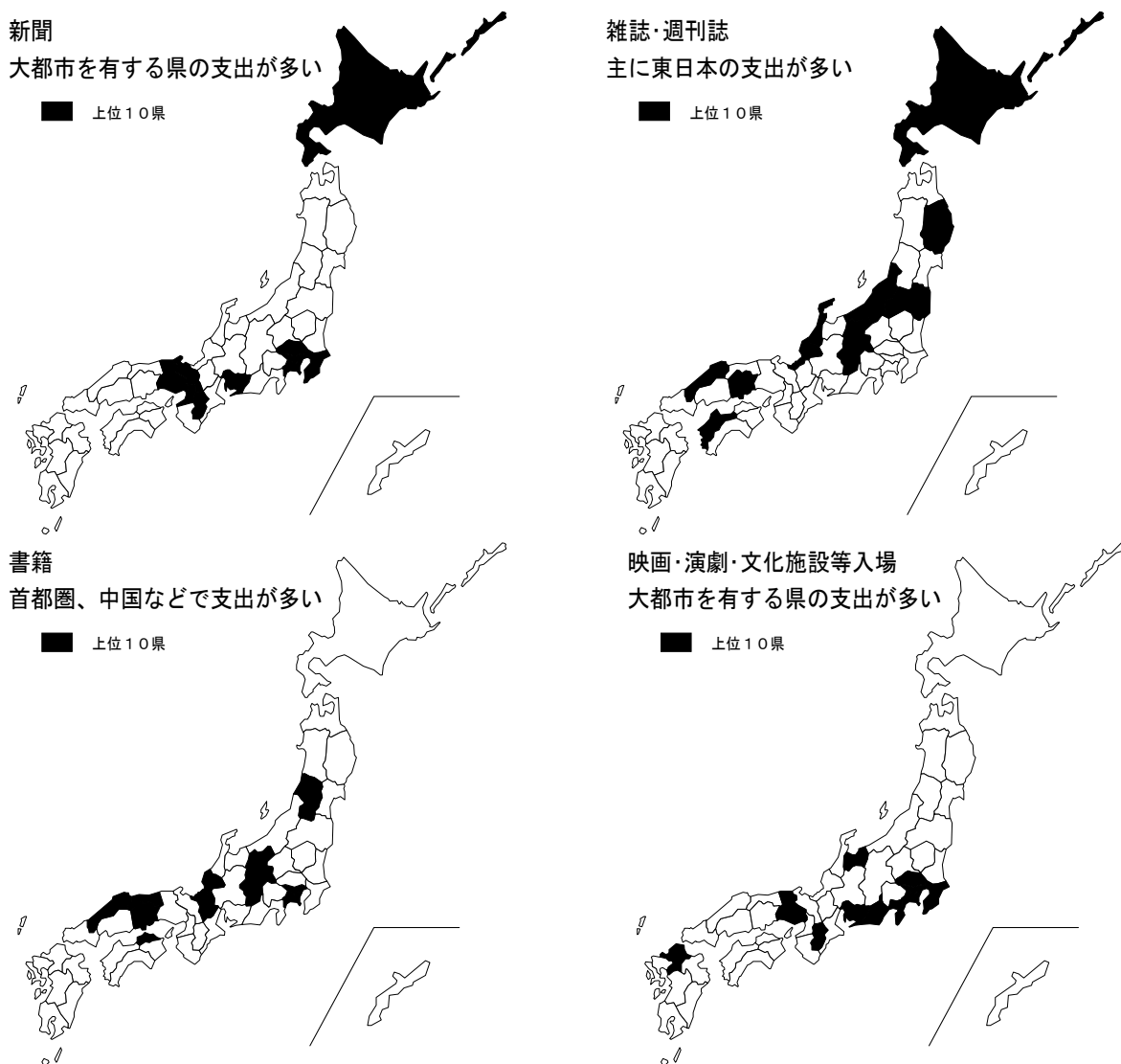
(3) 読書・観覧

読書・観覧は、新聞、雑誌・週刊誌、書籍、映画・演劇・文化施設入場などから形成される。

このうち半分以上を占める新聞は、神奈川県(3,679 円)の支出が最も多く、次いで京都府(3,588 円)、千葉県(3,581 円)、東京都(3,540 円)、埼玉県(3,498 円)と首都圏、近畿圏の支出が多い。首都圏は、勤労者層の比率が高く、特に事務職の比率が高いことから、新聞の需要が高いと考えられる。

雑誌・週刊誌は、石川県(812 円)の支出が最も多く、次いで長野県(704 円)、岩手県(678 円)、

図表6. 10-5 都道府県分布(読書・観覧)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

北海道(593 円)、岡山県(574 円)の順となっている。こちらは地方、特に東日本の支出が多い。

書籍は、東京都(1,206 円)の支出が最も多く、次いで神奈川県(1,177 円)、香川県(1,146 円)、長野県(1,116 円)、福井県(1,103 円)の順となっている。

映画・演劇・文化施設等入場は、東京都(1,186 円)の支出が突出しており、次いで神奈川県(869 円)、愛知県(861 円)、奈良県(791 円)、千葉県(770 円)など東京、大阪、名古屋など大都市圏の支出が多い。また、九州の中でも福岡県の支出が突出している。映画や演劇などは、多様なコンテンツが揃っていることが重要である。人口の集積によって、大都市では様々な映画、演劇などが開かれていることから、大都市に住んでいる家計の支出が多くなると考えられる。

(4) スポーツ

スポーツは、千葉県(3,685 円)の支出が最も多く、次いで長野県(3,611 円)、埼玉県(3,435 円)、愛知県(3,289 円)、東京都(3,279 円)の順となっている。地域別では、関東、東海の各県に集中している。

特に、スポーツ施設使用料（ゴルフ、ボーリング、テニスコート使用料など）は、千葉県、東京都(ともに 1,918 円)を筆頭に首都圏の支出が多い。

スポーツ用被服・履物は、栃木県(1,440 円)の支出が最も多く、次いで高知県(1,322 円)、北海道(1,295 円)、石川県(1,242 円)、徳島県(1,239 円)の支出が多い。地域別では、四国、北関東、北海道あたりに集中している。

スポーツ用具は、奈良県(669 円)、愛媛県(629 円)、山形県(605 円)、長野県(592 円)、愛知県(587 円)の支出が多い。地域的な特徴はあまり見られない。

平成 13 年社会生活基本調査によると、スポーツの行動者率は埼玉県が 76.7%と最も高く、全国平均の 72.2%を大きく上回り、都市部の方が地方よりスポーツが盛んである。都市部は運動場の不足や高い施設利用料など、必ずしもスポーツ環境が優れているとはいえないものの、都市部では健康の維持や余暇の過ごし方として、スポーツが確立されている。

(5) 月謝

月謝は、神奈川県(5,010 円)が突出しており、次いで奈良県(4,818 円)、千葉県(4,696 円)、愛知県(4,669 円)、滋賀県(4,634 円)など首都圏、東海、近畿の支出が多い。

特に神奈川県の月謝は、音楽(全国 1 位)、スポーツ(全国 2 位)、語学(全国 3 位)など幅広い項

図表 6. 10-6 都道府県分布(スポーツ)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

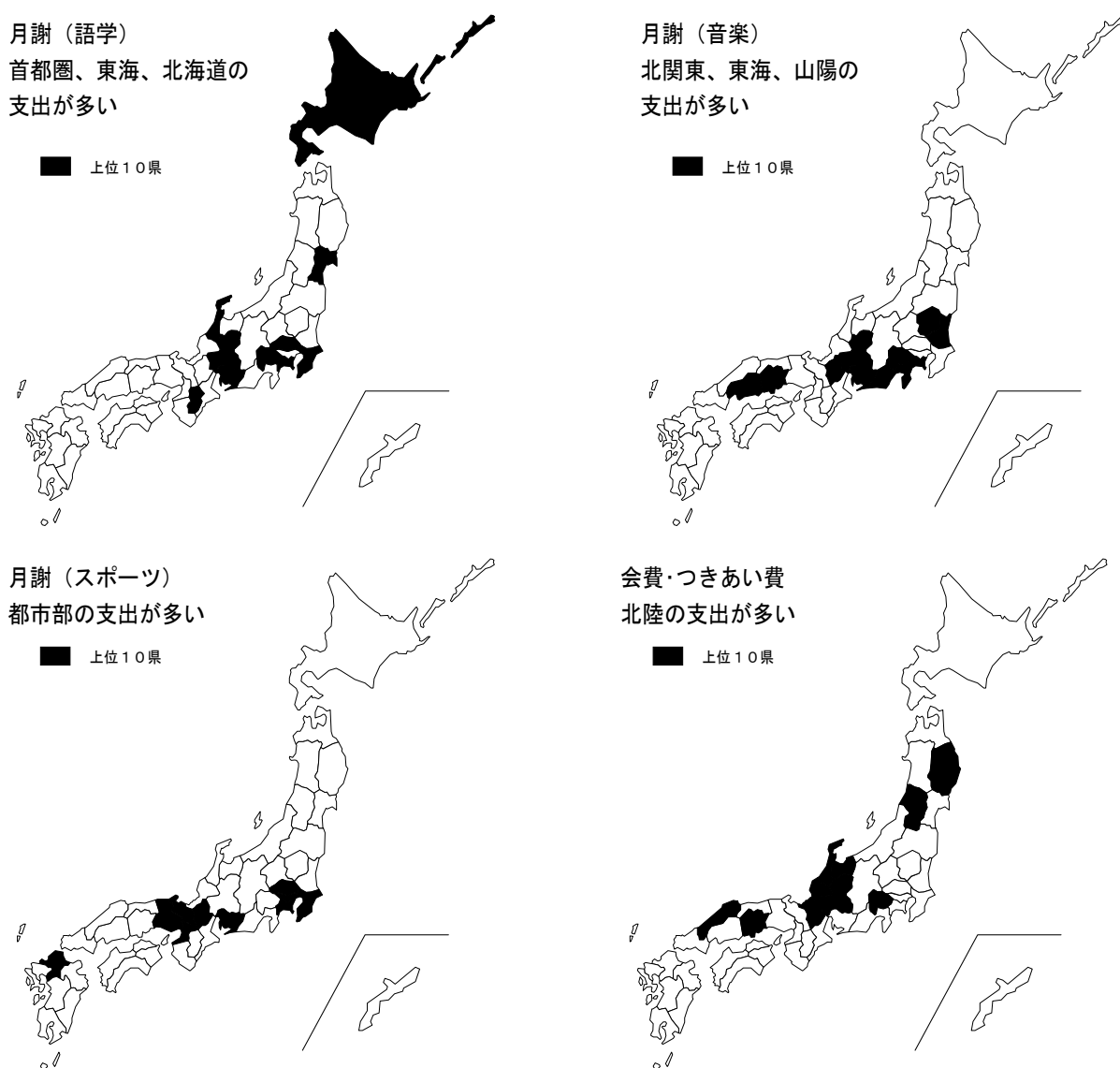
目で支出が多く、神奈川県民が習いごと好きであることが分かる。

項目別にみると、語学月謝は岐阜県(815円)が突出しており、奈良県(588円)、神奈川県(556円)など東海、首都圏の支出が多い。

音楽月謝は、神奈川県(1,389円)を筆頭に、栃木県(1,335円)、滋賀県(1,308円)の順となっており、主に北関東、東海、山陽の支出が多い。

スポーツ月謝は、千葉県(1,418円)、神奈川県(1,285円)など首都圏の支出が多いほか、近畿、愛知県、福岡県など大都市を有する県の支出が多い。スポーツは都市部の方が盛んであることを反映している。

図表6. 10-7 都道府県分布(月謝、つきあい費)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(6)会費・つきあい費

会費・つきあい費は、福井県(3,278 円)の支出が最も多く、次いで、山梨県(3,236 円)、島根県(3,225 円)、山形県(2,889 円)、富山県(2,874 円)の順となっており、北陸など日本海側を中心に分布している。北陸は一向宗が盛んな地域であるが、一向宗では地域毎に「講」と呼ばれる集會が開かれて、信仰の話し合いのほか年貢や領主に対する不満などが話し合われた。こうした習慣が現在でも残り、地域の集會などが頻繁に開かれていることから、会費・つきあい費など親睦的な費用が多くなったものと考えられる。

(7)耐久財(ビデオ、カメラ、室内装飾品など)

耐久財は、滋賀県(1,990 円)の支出が最も多く、次いで愛媛県(1,941 円)、千葉県(1,783 円)、奈良県(1,731 円)、岡山県(1,706 円)と比較的中國地方の支出が多い。耐久財は品目毎の支出額が少なく、ピアノなど購入頻度の低いものが含まれるため地域の特徴はあまり見られない。

ただし、室内装飾品(人形、花器、書画、置物など)は、愛媛県(1,311 円)を筆頭に岡山県(745 円)、島根県(718 円)など中國地方を中心とした地域の支出が多い。

(8)その他

その他の教養娯楽支出の中で支出額が多い項目は以下のとおり。

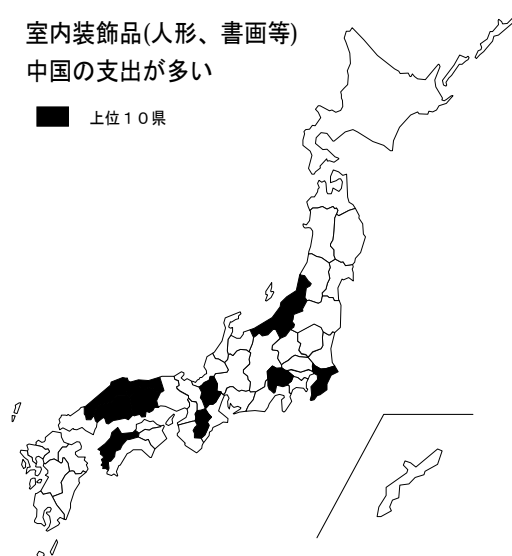
切り花は、宮城県(1,440 円)の支出が最も多く、次いで鹿児島県(1,231 円)、和歌山県(1,189 円)の順となっている。

園芸品・同用品は、三重県(1,501 円)を筆頭に、山口県(1,351 円)、岡山県(1,258 円)など東海、中國の支出が多い。

ペットフードは、神奈川県(644 円)を筆頭に、栃木県(631 円)、千葉県(617 円)など関東の支出が多い。関東はペットの飼育が盛んであることを表している。

写真現像代は、岡山県(1,154 円)の支出が最も多く、次いで三重県・埼玉県(ともに 1,100 円)の順となっている。

図表6. 10-8 都道府県分布(室内装飾品)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

6. 11 IT

(1)概要

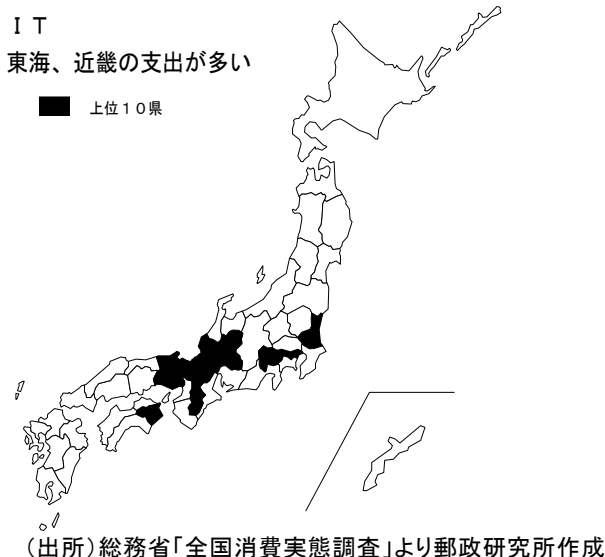
ITは、全国平均 12,327 円に対して岐阜県の支出が 15,112 円と最も多く、次いで山梨県(14,303 円)、奈良県(13,747 円)、滋賀県(13,733 円)、京都府(13,336 円)の順となっている。地域別では、東海、近畿の支出が多い。

IT支出が全国で最も多い都道府県は岐阜県である。岐阜県の支出が多い要因を品目別にみると、携帯電話通信料が 4,475 円と全国の中で突出しているほか、ワープロ、ビデオカメラ、テレビ、通信機器などIT製品についても、一桁の順位となっている。その一方で固定電話通信料は 6,530 円と全国平均を下回っており、固定電話から携帯電話へ通信手段が移行していることがうかがわれる。

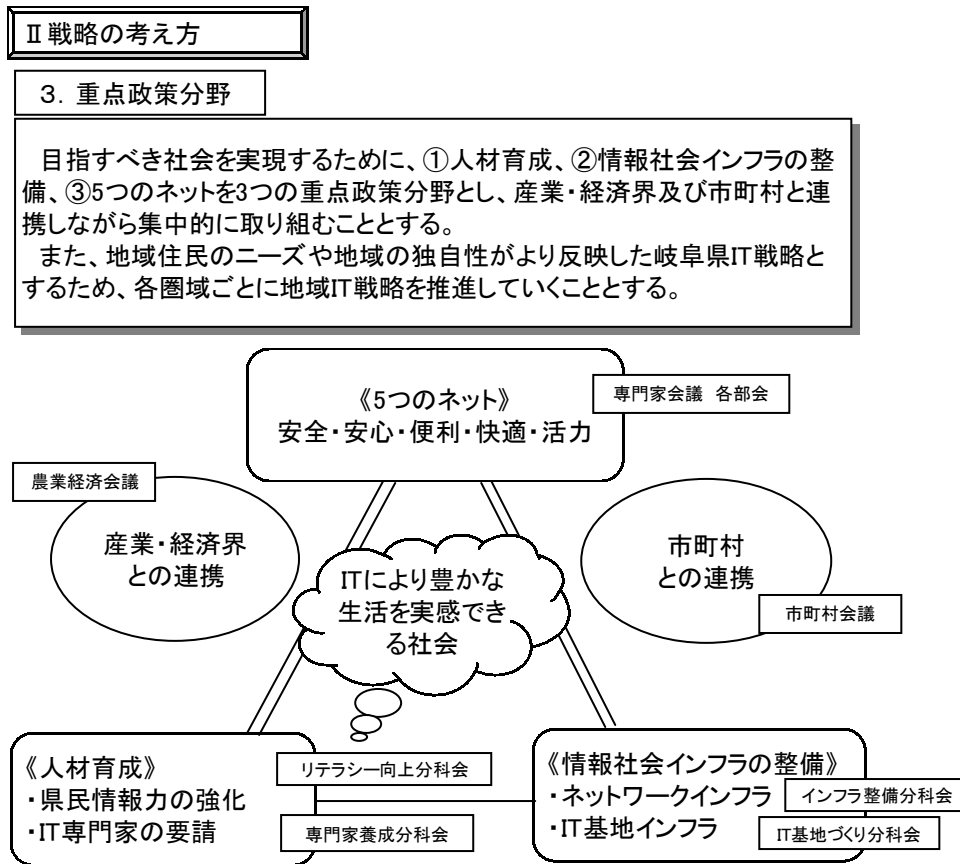
平成 14 年度情報通信白書(総務省)の地域情報化指標によると、岐阜県の携帯電話人口普及率は 54.9%と全国 6 位(全国 1 位は東京都の 79.8%)、携帯インターネット人口普及率は 22.2%と全国 9 位(全国 1 位は奈良県の 25.9%)とともに高い水準にある。携帯電話を利用する人口が多いことに加えて、これらの人々が携帯電話をよく利用していることが、岐阜県の携帯電話支出が多い要因であろう。

また、岐阜県は学校のインターネット接続率が 100%とITに対するインフラ整備が充実している。そうした背景には、行政面において岐阜県がITの導入に積極的であることが挙げられる。岐阜県では「岐阜県IT戦略会議」を設置して、ITを活用した地域住民の生活向上のための施策を実施している。具体的には、県民や中小企業向けにIT講習を実施して人材養成に努めること、CATVや光ファイバ網の整備などIT普及に向けた情報社会インフラの整備を行うことなどが提起されている。このような施策を行うことで、高齢者や過疎地域の人々でも行政サービスや医療サービスがくまなく受けられるような地域社会を目指している。こうした官民の取組みが岐阜県民のITに対する関心を高め、ITに対する消費の拡大を後押ししているものと考えられる。

図表6. 11-1 都道府県分布(IT)



図表6. 11-2 岐阜県IT戦略概要



(出所)岐阜県

支出額が全国2位である山梨県は、CATV受信料で全国1位となっているほか、パソコン、通信機器、NHK放送受信料で全国2位となっており、幅広い品目でIT支出が多いことが特徴である。山梨県はインターネットが普及しており、地域情報化指標によるインターネット人口普及率は44.2%と全国2位、携帯インターネット普及率も25.6%と全国2位と多くの県民がインターネットを利用している。この背景としては、CATV世帯普及率が69.8%と全国1位、地域公共ネットワーク事業実施率が68.8%と全国2位とITの基盤が整備されていることが大きい。山梨県は、半導体などハイテク関連の工場が集積していることも、ITが普及した要因の一つであろう。

(2) 固定電話通信料

固定電話通信料は、奈良県(7,332円)の支出が最も多く、次いで徳島県(7,271円)、茨城県(7,117円)、千葉県(7,010円)、東京都(6,965円)の順となっている。固定電話は関東、近畿など都市部の支出が多い。

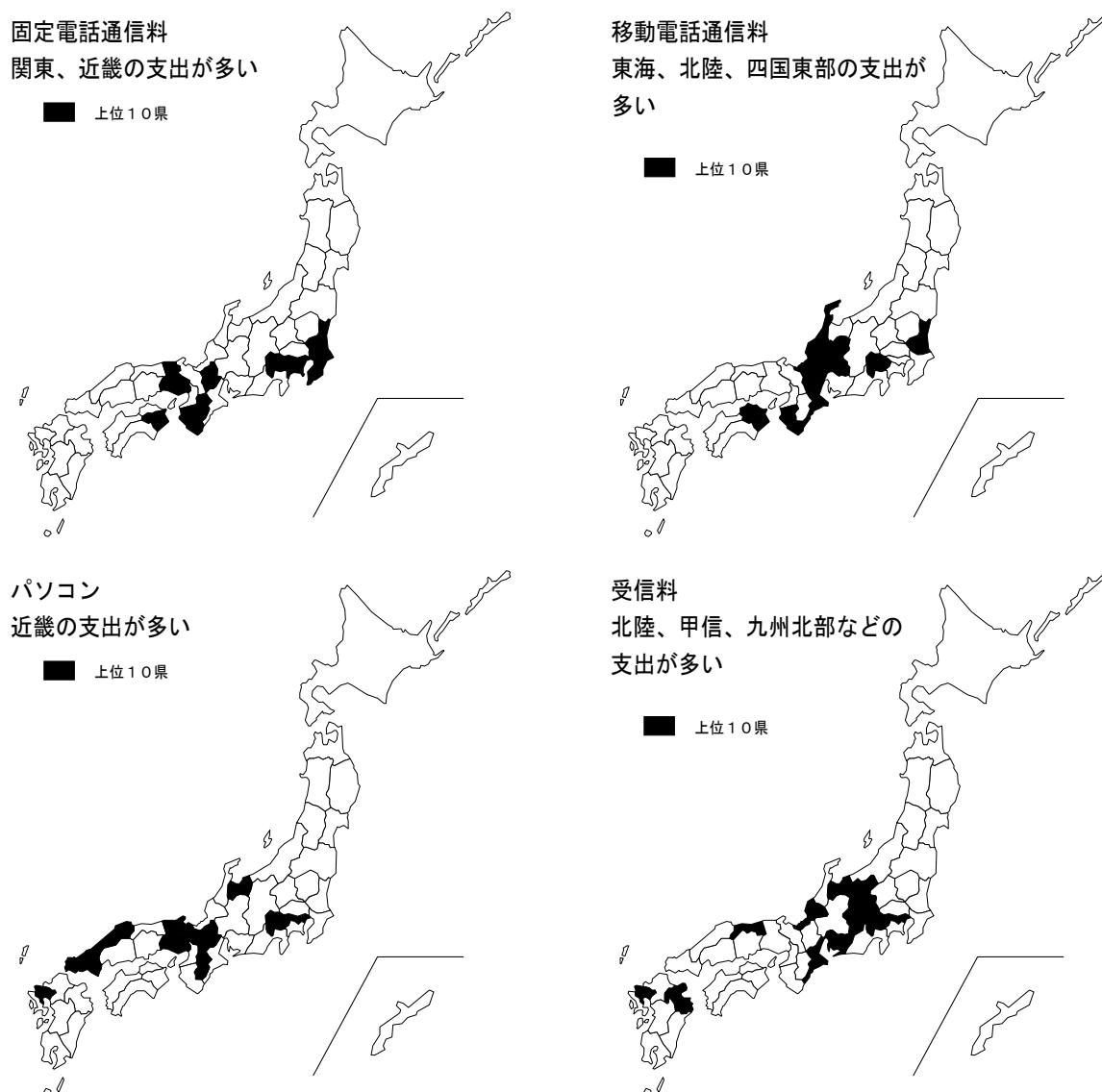
(3) 移動電話通信料

移動電話通信料は、岐阜県(4,475 円)の支出が最も多く、次いで石川県(2,873 円)、徳島県(2,635 円)、和歌山県(2,517 円)、滋賀県(2,514 円)の順となっている。東海から近畿にかけての地域と四国で携帯電話がよく利用されている。

(4) パソコン

パソコンは、島根県(1,879 円)の支出が最も多く、次いで山梨県(1,731 円)、山口県(1,661 円)、東京都(1,649 円)、兵庫県(1,484 円)の順となっている。県によってばらつきがあるものの、近畿、中国などの地域でパソコンが購入されている。

図表6. 11-3 都道府県分布(通信料、パソコン、受信料)



(出所)総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

(5)受信料

受信料（NHK 放送受信料、CATV 受信料、他の受信料）は、山梨県(2,237 円)の支出が最も多く、次いで福井県(2,235 円)、長野県(2,106 円)、富山県(1,785 円)、三重県(1,736 円)の順となっている。北陸、甲信などで支出が多いが、その理由としては①BS や CS が普及している、②NHK 放送受信料の未払い率が低いなどが挙げられる。

6. 12 交際費

(1) 概要

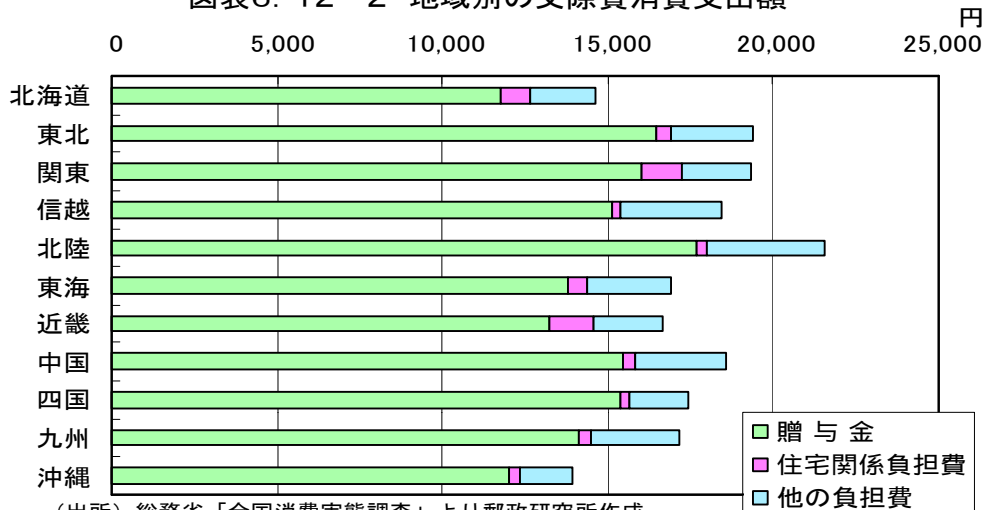
交際費は、全国平均 17,025 円に対して、宮城県(25,586 円)が全国 1 位、以下、山梨県(24,099 円)、福井県(23,893 円)、茨城県(23,230 円)、島根県(21,881 円)の順となっている。地域では、南東北から北関東にかけて支出額が多い。一方、支出額が少ない都道府県は青森県(12,481 円)、以下、沖縄県(13,958 円)、愛知県(14,362 円)、北海道(14,600 円)、愛媛県(14,624 円)の順となっており、宮城県の支出額は青森県の約 2 倍となっている。

図表 6. 12-1 交際費



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

図表 6. 12-2 地域別の交際費消費支出額



(出所) 総務省「全国消費実態調査」より郵政研究所作成

交際費の支出額が全国 1 位となっている宮城県であるが、都道府県固有の特徴はあまり見受けられなかった。

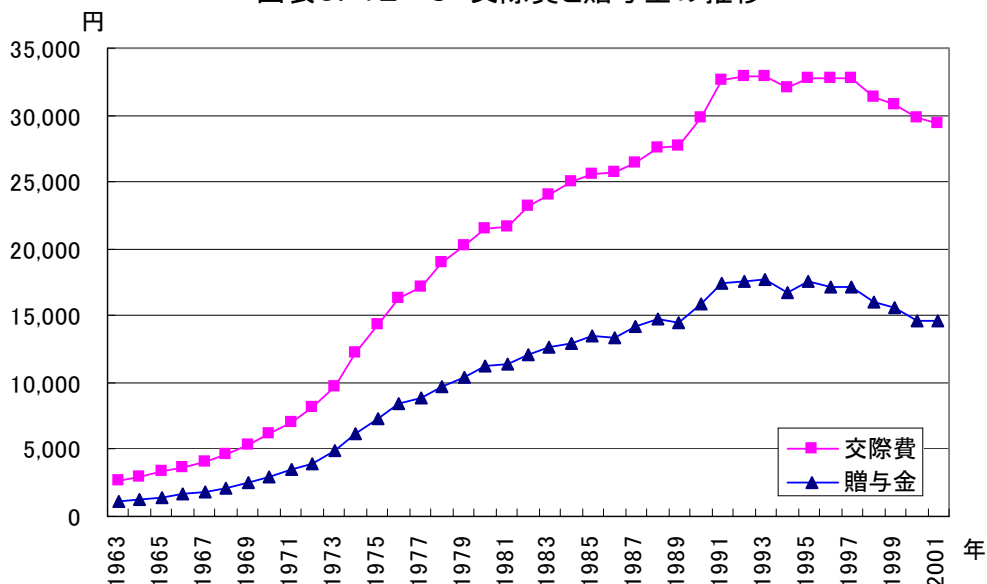
(財)日本消費者協会が平成 11 年 9 月に行った第 6 回「葬儀についてのアンケート調査」によると、葬儀費用の平均合計金額は全国平均を約 18% 上回って、東北地域(270.7 万円)が最も多い。中でも、東北地域の寺院の費用(65.8 万円)は全国平均を約 32%、葬儀の際の飲食接待費用(69.6 万円)は約 53% 上回っている。このように冠婚葬祭に際して、香典や祝い金が東北で多く発生するためとみられる。

ただし前述の NHK 文化研究所の「データブック 全国県民意識調査 1996」によると、「親戚、隣近所とも、つき合いが多いという人が前回調査から増えた県はなく、前者は 38、後者は 36

の都道府県で減少しており、都市部、非都市部を問わず減っている」との結果になっている。全国的に人間関係が希薄化しているようである。

1世帯当たり年平均1か月間の支出（全世帯）の交際費及び贈与金について時系列でみてみると、バブル崩壊を境に若干減少傾向にある（図表 6.12-3 参照）。

図表 6. 12-3 交際費と贈与金の推移



(出所)総務省「家計調査」より郵政研究所作成

(2)贈与金

交際費の大半(約8割強)を占めており、宮城県(22,142円)が全国1位、以下、山梨県(21,279円)、茨城県(20,111円)、群馬県(19,487円)、福井県(19,463円)の順となっている。一方、支出額が少ない地域は青森県(10,638円)、愛知県(10,920円)、大阪府(11,052円)、北海道(11,764円)、神奈川県(11,785円)で都市部が少ない。宮城県は青森県の約2.1倍である。

NHK文化研究所の「データブック全国県民意識調査 1996」による「人とのつき合い方について」各都道府県の世論調査の結果をみると、「なんでも相談したり助け合えるつき合い」が望ましいという人が平均より多い都道府県は、秋田県、福島県、群馬県、福井県、和歌山県、島根県、広島県、徳島県、愛媛県、佐賀県、熊本県、宮崎県と地方に分布しているという結果が出ている。一方、「お互いのことを深入りしない」ドライな関係が望ましいという人が平均よりも多い都道府県は、大都市の東京都、神奈川県、大阪府だけとなっている。このドライな関係が望ましいとする結果が、都市部の贈与金支出額の少なさを表しており、反対に地方では互いの関係を維持するために贈与金支出額が多い要因である(北海道、沖縄県、青森県は除く)。

(3)その他の交際費

その他交際費の内、住宅関係負担費は大都市を抱える都道府県が圧倒的に多く、全国1位は神奈川県(3,147円)で、以下、兵庫県、大阪府、埼玉県、千葉県、東京都、奈良県、愛知県、宮城県、京都府の順となっている。都市部はマンション等共同住宅が多いためである。

【参考文献】

- NHK放送文化研究所 [1997] 『データブック全国県民意識調査』
- NHK放送文化研究所 [2001] 『国民生活時間調査 2000』
- 岐阜県ホームページ <http://www.pref.gifu.jp>
- (財)南都経済センター [1990] 「食品の嗜好・食文化の地域特性について」『食文化と地域社会』 pp447-468、総合研究開発機構編
- 総務省 [2002] 『社会生活統計指標 2002』
- 総務省 [2002] 『平成 14 年版 情報通信白書』
- 地域差研究会 [2001] 『医療費の地域差』東洋経済新報社
- 東洋経済新報社 [2002] 『地域経済総覧 2003』
- 内閣府 [2002] 『平成 13 年度国民生活白書』
- 日本人を知る研究会 [2002] 『県民性の統計学』角川書店
- 朝野熙彦 [2000] 『入門多変量解析の実際』講談社
- 石川寛子 [1999] 『地域と食文化』(財)放送大学教育振興会
- 岩本康志、大内聡、竹下智、別所正 [1996] 「社会資本の生産性と公共投資の地域間配分」『ファイナンシャル・レビューDecember-1996』 pp27-52
- 大友篤 [1997] 『地域分析入門 [改訂版]』東洋経済新報社
- 小川一夫、北坂真一 [1998] 『資産市場と景気変動』日本経済新聞社
- 加藤純一 [1995] 『ヒネリの食文化誌』プレジデント社
- 小西由樹子 [2001] 「個人消費低迷の背景」『第一勧銀総研レビュー2001.2 号』 pp31-50
- 坂本光司 [1992] 『地域づくりの経済学』ぎょうせい
- 高木康順、秋山裕、田中辰雄 [1997] 『応用計量経済学 I』多賀出版
- 高林喜久生 [1997] 「金融活動の地域的偏在と公的金融」『経済学論究（関西学院大学）50 巻 4 号』 pp57-83
- 高山憲之編著 [1992] 『ストック・エコノミー』東洋経済新報社
- 竹澤康子、松浦克巳 [1997] 「我が国家計の消費関数の実証分析」『国民経済雑誌 178 巻 5 号』 pp79-97
- 武光誠 [2001] 『県民性の日本地図』文藝春秋
- デビッド・ローマー [1998] 『上級マクロ経済学』日本評論社
- 中谷巖 [2000] 『入門マクロ経済学第 4 版』日本評論社
- 橋本紀子 [1994] 「回帰分析における多重共線性の検出と処理」『関西大学経済論集第 44 巻第 1 号』 pp59-79
- 松田芳郎、垂水共之、近藤健文 [2000] 『講座『ミクロ統計分析』第 3 巻 地域社会経済の構造』日本評論社
- 松浦克巳、コリン・マッケンジー [2001] 『Eviews による計量経済分析』東洋経済新報社

蓑谷千風彦 [1997] 『計量経済学』 多賀出版

蓑谷千風彦 [1992] 『計量経済学の新しい展開』 多賀出版

松浦克巳、滋野由紀子 [2001] 『女性の選択と家計貯蓄』 日本評論社

松浦克巳「家計調査、貯蓄動向調査からみた家計の貯蓄と消費、分配の動向」『郵政研究所月報 2000.8』 pp39-63

武藤博道 [1999] 『消費不況の経済学』 日本経済新聞社

村山祐司 [1990] 『地域分析—地域の見方・読み方・調べ方—』 古今書院

森川正之 [1997] 「機械工業と地域経済の発展」『通商産業研究所 Discussion Paper Series No81』

柳井晴夫、高木廣文編著 [1986] 『多変量解析ハンドブック』 現代数学社

吉野直行、中野英夫 [1996] 「公共投資の地域配分と生産効果」『フィナンシャル・レビュー December-1996』 pp16-26

若林雅代 [2001] 「家計消費選好のライフサイクル変化」『電力経済研究 No45 2001.3』 pp17-34

平成15年3月現在

郵政研究所調査研究報告書一覧

(第一経営経済研究部)

- 1989年 5月： 1989-I-01 『通信販売（無店舗販売）事業等に関する調査分析報告書』（北島光泰）
- 1989年 5月： 1989-I-51 『高度情報社会における記録通信の機能に関する研究（中間報告書）』（佐々木勉）
- 1990年 4月： 1990-I-01 『高度情報社会における記録通信の機能に関する研究調査報告書』（東條 進/佐々木勉）
- 1990年 4月： 1990-I-02 『流通業における物流機能に関する研究調査報告書』（北村雅彦）
- 1990年 4月： 1990-I-03 『宅配便の市場構造と宅配サービス利用行動に関する研究調査報告書』（浅岡 徹/東條 進/田中 浩）
- 1990年 4月： 1990-I-04 『ふるさと産業に関する調査分析報告書』（北島光泰）
- 1990年 6月： 1990-I-05 『地域開発プロジェクトに関する調査分析報告書(全国版・各郵政局版)』（西上原行雄）
- 1991年11月：調-91-I-01 『最近における物流業の業際化の動向に関する研究調査報告』（山科敏夫/東條進/宮尾好明）
- 1991年11月：調-91-I-02 『地域の活性化に関する意識と可能性』（富田有一/田中 浩）
- 1991年11月：調-91-I-03 『地域活性化のモデルケースに関する調査報告』（阿川 毅）
- 1991年11月：調-91-I-04 『メーリングサービス業に関する調査報告書』（東條 進/北島光泰）
- 1992年 8月：調-92-I-01 『郵便物数の動向に関する分析と将来予測（中間報告）』（安住 透/稲葉 茂/北島光泰/丸山昭治）
- 1992年12月：調-92-I-02 『書類・小型物品送達の国際比較調査研究報告書』（安住 透/朝倉徳浩/北島光泰/宮尾好明）
- 1993年 8月：調-93-I-01 『ジャスト・イン・タイム物流の影響に関する調査研究報告書』（安住 透/村尾昇/北島光泰）
- 1994年 7月：調-94-I-01 『プリペイドカードに関する調査研究報告書』（安住 透/永野秀之）
- 1994年 8月：調-94-I-02 『小売業のダイレクト・マーケティングのあり方と消費のソフト化・サービス化に関する調査研究報告書』（安住 透/永野秀之/多田雅則）
- 1994年 8月：調-94-I-03 『企業の情報化投資による物流の小口多頻度化と環境問題に関する調査研究報告書』（宮尾好明/梅村 研）
- 1994年 8月：調-94-I-04 『郵便物数の動向と将来予測に関する調査研究報告書（企業間通信の需要構造に関する調査研究）、（企業・生活者間通信構造（資料編））』（安住 透/村尾昇）
- 1994年 8月：調-94-I-05 『日米ホワイトカラーのビジネス・コミュニケーションに関する調査研究報告書』（肥田野登/稲葉 茂/足立 聡）
- 1994年 8月：調-94-I-06 『宅配便市場の分析に関する調査研究報告書』（中田信哉/小澤太郎/安住 透/宮尾好明/梅村 研）
- 1995年 9月：調-95-I-01 『地域間交流と地域の活性化に関する調査研究報告書』（桜井仁志/丸岡新弥/小原 宏）
- 1997年 3月：調-97-I-01 『小型物品送達サービスの購買動機に関する調査研究報告書』（中田信哉/桜井仁志/丸岡新弥/大木廣明）
- 1999年 8月：調-99-I-01 『郵便利用の地域特性に関する調査研究報告書』（樋口洋一郎/田村 浩之/小原宏）
- 2000年 7月：調-00-I-01 『公益事業の料金規制の動向に関する調査研究報告書』（沼田吾郎/野村宗訓）
- 2001年 8月：調-01-I-01 『公益事業における競争導入と企業の対応に関する調査研究報告書』（中川 豪）
- 2002年 8月：調-02-I-01 『公益事業のブランド戦略に関する調査研究報告書』（中川 豪）
- 2002年 9月：調-02-I-02 『私人における郵便の利用構造に関する調査研究報告書』（外菌 博文）

(第二経営経済研究部)

- 1989年 3月： — 『米欧における金融自由化と金融行動の変化に関する調査研究』
1989年 5月： — 『家計における金融資産選択に関する調査（昭和63年度）』（深井哲夫）
1990年 3月： — 『米国におけるオフバジェットシステムに関する調査研究』
1990年 8月： 1990-II-01 『金融機関利用に関する意識調査（平成元年度）』
1991年 1月： 1991-II-01 『財政投融资による社会資本形成と郵貯・簡保資金に関する分析報告書』（庄司正義）
1991年 3月： 1991-II-02 『金融構造変化と公的金融に関する研究報告書』（吉野直行／古川 彰／中嶋久勝／庄司正義／有田健二／伊藤健二／小林 隆）
1991年 7月： 1991-II-03 『金融の自由化に伴う銀行行動の変化に関する研究調査』
1991年 9月： 統-91-II-01 『家計における金融資産選択に関する調査 第2回（平成2年度）』
1992年 5月： 調-92-II-01 『米国における金融産業の市場構造と規制の実態調査』
1992年 9月： 統-92-II-01 『金融機関利用に関する意識調査（平成3年度）』
1993年11月： 統-93-II-01 『家計における金融資産選択に関する調査 第3回（平成4年度）』
1994年 9月： 統-94-II-01 『金融機関利用に関する意識調査（平成5年度）』
1995年 9月： 調-95-II-01 『リーテイル分野における送金・決済サービスのエレクトロニクス化に関する調査研究』
1995年12月： 統-95-II-01 『家計における金融資産選択に関する調査 第4回（平成6年度）』
1996年10月： 統-96-II-01 『金融機関利用に関する意識調査（平成7年度）』
1997年 1月： 統-97-II-01 『貯蓄に関する日米比較調査（平成7年度）』
1998年 1月： 統-98-II-01 『家計における金融資産選択に関する調査 第5回（平成8年度）』
1998年10月： 統-98-II-02 『金融機関利用に関する意識調査（平成9年度）』
1999年11月： 統-99-II-01 『家計における金融資産選択に関する調査 第6回（平成10年度）』
2000年 7月： 統-00-II-01 『金融機関利用に関する意識調査（平成11年度）』
2001年 7月： 調-01-II-01 『金融業の進化と経営組織の在り方に関する調査研究会』報告書
2001年11月： 統-01-II-01 『第7回家計における金融資産選択等に関する調査結果報告書』
2002年 8月： 統-02-II-01 『第7回 金融機関利用に関する意識調査（平成13年度）』
2002年 7月： 調-02-II-01 『政府系金融機関による新しい資金提供サービス』に関する調査研究報告書

(第三経営経済研究部)

- 1993年12月： 調-93-III-01 『第5回郵政研究所国際コンファレンス—アジアの経済発展と通信インフラストラクチャー』（河村公一郎）
1997年 3月： 調-97-III-01 『労働市場の流動化の動向とこれが家計の消費行動に与える影響に関する調査研究』
1997年 3月： 調-97-III-02 『国際貿易をめぐる環境変化とこれが郵政事業に与える影響に関する調査研究』
1997年 3月： 調-97-III-03 『「地域の豊かさ指標」に関する調査研究』
1997年 3月： 調-97-III-04 『地域特性と地域経済に関する調査・研究』
1997年 3月： 調-97-III-05 『金融市場の変動要因に関する調査研究報告書』
1998年 3月： 調-98-III-01 『金融システム改革が我が国金融・資本市場に与える影響に関する調査研究報告書』
1998年 3月： 調-98-III-02 『EU通貨統合の進展とそれがもたらす影響に関する調査研究報告書』
1998年 3月： 調-98-III-03 『「地域の豊かさ指標」に関する調査研究報告書』
1999年 3月： 調-99-III-01 『金融システム不安対策に関する調査研究報告書』（小塚健一）
1999年 3月： 調-99-III-02 『中期的経済見通しに関する調査研究報告書』（池田琢磨）
1999年 3月： 調-99-III-03 『アジア諸国の金融・経済情勢に関する調査研究報告書』（奥井俊二）
2000年 7月： 調-00-III-01 『我が国の潜在成長率等に関する調査研究報告書』（池田琢磨）
2000年 7月： 調-00-III-02 『為替レートの決定メカニズム及び予測の理論に関する調査研究報告書』（若松幸嗣）
2000年 7月： 調-00-III-03 『米国年金基金が金融市場に与えた影響等に関する調査研究報告書』（奥井俊二）

- 2001年 8月：調-01-Ⅲ-01 『日米長期金利の変動要因と推計に関する調査研究報告書』（若松幸嗣）
- 2001年 9月：調-01-Ⅲ-02 『日本経済中期見通しに関する調査研究報告書』（佐々木文之／荒田健次／佐藤孝則）
- 2001年11月：調-01-Ⅲ-03 『日本経済地域見通しに関する調査研究報告書』（佐々木文之／荒田健次／岡田晴之／佐藤孝則）
- 2002年 7月：調-02-Ⅲ-01 『国債市場の動向に関する調査研究報告書』（米澤康博／山浦家久／岡田晴之）
- 2002年 9月：調-02-Ⅲ-02 『企業の経営指標に関する調査研究報告書』（須澤 淳）
- 2002年11月：調-02-Ⅲ-03 『日本経済中期見通しに関する調査研究報告書』（寺谷淳／藤重雅哉／矢島徹／佐藤孝則）
- 2003年 1月：調-03-Ⅲ-01 『日本経済地域見通しに関する調査研究報告書』（寺谷淳／小原宏／藤重雅哉／内藤秀司）
- 2003年 3月：調-03-Ⅲ-02 『家計の所得・消費パターンと地域特性に関する調査研究報告書』（佐藤孝則／内炭克之）

（通信経済研究部）

- 1992年 3月：調-92-VI-01 『海外主要国における情報通信の動向に関する調査研究』（木村順吾）
- 1992年 6月：調-92-VI-02 『日本の通話トラヒックの特性分析』（山崎 健／今川拓郎）
- 1993年 3月：調-93-VI-01 『海外主要国における情報通信の動向に関する調査研究』（木村順吾）
- 1993年 3月：調-93-VI-02 『諸外国の次世代情報通信サービス及び次世代情報通信網構築政策の動向に関する調査研究』（木村順吾）
- 1993年 7月：調-93-VI-03 『定量的方法による通話トラヒックの特性分析に関する研究調査報告書』（山崎 健／大村真一）
- 1993年 7月：調-93-VI-04 『情報通信の産業連関分析に関する研究調査報告書』（竹下 剛／田中明宏）
- 1994年 3月：調-94-VI-01 『海外主要国における情報通信の動向に関する調査研究』（木村順吾）
- 1994年 5月：調-94-VI-02 『欧米諸国における最近の衛星放送の動向に関する研究調査報告書』（竹下 剛／田中明宏／越前敬一／岸本伸幸）
- 1994年 6月：調-94-VI-03 『定量的方法による通話トラヒックの特性分析に関する研究調査報告書』（山浦家久／山崎 健／大村真一）
- 1994年 6月：調-94-VI-04 『情報通信の産業連関分析に関する研究調査報告書』（竹下 剛／田中明宏／大村真一）
- 1995年 6月：調-95-VI-01 『定量的方法による通信トラヒックの特性分析に関する研究調査報告書』（佐々木祐二／遠藤浩二郎）
- 1995年 6月：調-95-VI-02 『光ファイバー網構築の分野別経済効果に関する調査研究報告書』（佐々木祐二／遠藤浩二郎）
- 1996年 6月：調-96-VI-01 『定量的方法による通信トラヒックの特性分析に関する研究調査報告書』（遠藤浩二郎）
- 1996年 6月：調-96-VI-02 『情報通信の高度化を通じたアジア各国への貢献』（岸本伸幸）
- 1997年 7月：調-97-VI-01 『地方公共団体等が保有する光ファイバ網に関する調査研究報告書』（神野克彦／東海林義朋）
- 1997年 7月：調-97-VI-02 『グローバルマーケットにおける放送メディアの再編の動向等に関する調査研究報告書』（音 好宏／進藤文夫／大石明夫）
- 1997年 7月：調-97-VI-03 『デジタル技術の進展に伴う放送ソフト制作の将来動向に関する調査研究報告書』（神野克彦／外藪博文）
- 1997年 7月：調-97-VI-04 『定量的方法による通話トラヒックの特性分析に関する研究調査報告書』（宮田拓司／高谷 徹）
- 1997年 7月：調-97-VI-05 『郵便局における行政手続きの電子的提供に関する調査研究報告書』（進藤文夫／高谷 徹）
- 1997年 7月：調-97-VI-06 『条件不利地域における情報化推進に関する調査研究報告書』（進藤文夫／大石明夫）
- 1997年 8月：調-97-VI-07 『成長するアジアの電気通信と日本のあり方に関する調査研究報告書』（神野克彦／石田隆章／東海林義朋）

- 1998年 7月：調-98-VI-01 『沖縄県における情報通信産業集積のための必要方策に関する調査研究報告書』（進藤文夫／東海林義朋）
- 1998年 7月：調-98-VI-02 『定量的方法による通話トラヒックの特性分析に関する研究調査報告書』（宮田拓司／高谷 徹）
- 1998年 7月：調-98-VI-03 『地域におけるインターネットの活用に関する研究調査報告書』（宮沢 浩／高谷 徹／美濃谷晋一／姫野桂一）
- 1998年 7月：調-98-VI-04 『第10回郵政研究所国際コンファレンス「変貌する情報通信と電子経済時代の到来－加速する国際化と統合化」報告書』
- 1999年 7月：調-99-VI-01 『テレビ電話最前線』（テレビ電話による地域情報化に関する研究会）
- 1999年 7月：調-99-VI-02 『有線テレビジョン放送事業者の経営状況に関する調査報告書』（実積冬志也／中村彰宏）
- 1999年 7月：調-99-VI-03 『定量的方法による通話トラヒックの特性分析に関する調査報告書』（実積冬志也／安藤正信）
- 2000年10月：調-00-VI-01 『電気通信トラヒックの特性と社会経済環境の変化に関する調査研究報告書』（実積冬志也／安藤正信）
- 2000年10月：調-00-VI-02 『技術標準における知的財産権の取り扱いについての調査研究報告書』（和田哲夫／田邊伸吾／橘成泰）
- 2001年 7月：調-01-IV-01 『電子商取引の拠点としての郵便局の在り方に関する調査研究報告書』（平野純夫）
- 2001年 8月：調-01-IV-02 『定量的方法による通話トラヒックの特性分析に関する調査報告書』（中村彰宏／吉田誠）
- 2001年 9月：調-01-IV-03 『多チャンネル時代の視聴者行動に関する調査報告書』（春日教測／土谷純二）
- 2001年 8月：調-01-IV-04 『物販ネットビジネスに必要な機能のシステム化に関する調査研究報告書』（北村正彦）
- 2002年 7月：調-02-IV-02 『公衆利用型情報端末の活用の在り方に関する調査研究報告書』（平野純夫）
- 2002年 7月：調-02-IV-03 『メディア・ソフトの制作および流通実態に関する調査報告書』（土谷純二）
- 2002年 7月：調-02-IV-04 『通信回線などの市場形成と金融手法の活用に関する調査研究報告書』（加藤力也）
- 2002年 8月：調-02-IV-05 『企業情報システムに関する調査研究報告書』（北村雅彦）
- 2002年11月：調-02-IV-06 『流通過程における取引関係と情報システム化に関する調査研究報告書』（北村雅彦）
- 2003年 2月：調-03-IV-01 『インターネット利用と企業間取引に関する調査研究報告書』（鎌田真弓）
- 2003年 3月：調-03-IV-02 『郵政事業関連分野（金融分野）におけるCRMの先進事例に関する調査研究報告書』（平野純夫）

（情報通信システム研究室 ～2000.6まで 以後、通信経済研究部に統合）

- 1989年 3月： DISS-1989-01 『ICカードの利用等に関する研究調査報告書』（進藤文夫）
- 1989年 3月： DISS-1989-02 『情報化機器等の普及状況等調査報告書』（鈴木健治）
- 1989年 5月： DISS-1989-04 『情報化関連データ集（No. 1）』（武南純一）
- 1990年 6月： 1990-IV-01 『情報化関連データ集（No. 2）』（武南純一）
- 1990年 6月： 1990-IV-02 『情報化関連データに見る情報化の動向－経済の情報化・ソフト化に関する統計・資料の整備に関する調査報告書－』（武南純一）
- 1990年 6月： 1990-IV-03 『情報通信機器等の普及状況等調査報告書』（鈴木健治）
- 1990年 6月： 1990-IV-04 『我が国におけるOSI及びISDNの導入の現状と動向に関する調査報告書』（田口俊彦／吉岡研一）
- 1991年12月：調-91-IV-01 『地域間情報交流の実態把握に関する研究調査報告書（平成元年調査）』（佐藤義仁／外薮博文）
- 1991年12月：調-91-IV-02 『地域間情報交流の実態把握に関する研究調査報告書（平成元年調査・資料編）』（佐藤義仁／進藤文夫／外薮博文）

- 1991年12月：調-91-IV-03 『オープンシステム・分散情報処理環境における郵政事業システムの将来像に関する研究調査報告書』（田口俊彦／吉岡研一）
- 1992年 9月：調-92-IV-01 『郵政省電子公文書館システムに関する研究調査報告書（中間報告書）』（渋谷文夫／佐藤義仁）
- 1993年 8月：調-93-IV-01 『物流情報システムの現状と今後の展望に関する研究調査報告書』（樋口 憲）
- 1993年 8月：調-93-IV-02 『情報処理体制の動向に関する研究調査報告書』（倉石祥裕）
- 1993年 8月：統-93-IV-01 『地域間情報交流実態調査に関する統計報告書（概要編）』
- 1993年 8月：統-93-IV-02 『地域間情報交流実態調査に関する統計報告書』
- 1994年 9月：調-94-IV-01 『企業における情報システムの実態分析とシステム投資に関する調査研究報告書』（渡辺仁哲／北島光泰）
- 1994年 9月：統-94-IV-01 『情報メディアの利用実態に関する調査報告書（概要編）』
- 1994年 9月：統-94-IV-02 『情報メディアの利用実態に関する調査報告書』
- 1995年 6月：調-95-IV-01 『身体障害者の情報通信システムの利用実態等に関する調査報告書』
- 1995年12月：調-95-IV-02 『マルチメディアサービスの利用動向に関する研究調査報告書』（岡田裕二／國井昭男／菊池信輝）
- 1996年 6月：調-96-IV-01 『ビジネス分野におけるマルチメディアサービスの利用動向に関する調査研究報告書』（横井 功／岡田裕二／國井昭男／竹山秀樹）
- 1996年 6月：調-96-IV-02 『身体障害者の雇用と情報通信システムの利用に関する調査報告書』（五十嵐邦雄）
- 1996年 6月：調-96-IV-03 『教育分野における情報通信アプリケーションの利用実態等に関する調査研究報告書』（五十嵐邦雄／國井昭男）
- 1996年 7月：調-96-IV-04 『郵便局の災害時の情報提供機能の検討に資する災害時における地域メディアの役割と検討に関する調査報告書』（岡田裕二／姫野桂一）
- 1997年 7月：調-97-IV-01 『コミュニケーションメディアの代替性に関する調査研究報告書』（井手 修／井川正紀）
- 1997年 7月：調-97-IV-02 『インターネットによる地域産業の活性化に関する調査研究報告書』（井手 修）
- 1997年 7月：調-97-IV-03 『新しいメディアの利用動向に関する調査研究報告書』（仲島一朗／川井かおる／姫野桂一）
- 1997年 7月：調-97-IV-04 『災害時における地域メディアの情報収集体制の強化の在り方に関する調査研究報告書』（姫野桂一／遠藤宣彦／西垣昌彦）
- 1997年 7月：調-97-IV-05 『災害時における地域メディアの情報収集体制の強化の在り方に関する調査研究概要報告書』（姫野桂一／遠藤宣彦／西垣昌彦）
- 1997年 8月：調-97-IV-06 『インターネット等の国際的情報受発信メディアが社会・思想・文化に与える影響に関する調査研究報告書』（遠藤宣彦／西垣昌彦／姫野桂一）
- 1998年 8月：調-98-IV-01 『今後の国際受発信メディアの在り方に関する調査研究報告書』（齊藤雅俊／姫野桂一）
- 1998年 8月：調-98-IV-02 『インターネットビジネスの現状と利用動向に関する調査研究報告書』（井川正紀／美濃谷晋一）
- 1998年 8月：調-98-IV-03 『企業情報ネットワークに関する調査研究報告書』（井川正紀／西垣昌彦）
- 1998年 8月：調-98-IV-04 『身体障害者、高齢者に優しい情報通信の在り方に関する調査研究報告書』（西垣昌彦／美濃谷晋一）
- 1998年 8月：調-98-IV-05 『新世代のメディア利用行動に関する調査研究報告書』（仲島一朗／姫野桂一）
- 1998年 8月：調-98-IV-06 『行政事務の電子化における認証の問題と改善方策に関する調査研究報告書』（仲島一朗／西垣昌彦／井川正紀）
- 1999年 8月：調-99-IV-01 『知的障害者・要介護高齢者に優しい情報通信の在り方に関する調査研究報告書』（進藤文夫／美濃谷晋一）
- 1999年 8月：調-99-IV-02 『高度情報通信社会に向けたデジタルコンテンツ流通のあり方（デジタルコンテンツの著作権の在り方に関連して）報告書』（杉原芳正）
- 2000年 1月：調-00-IV-01 『知的資産管理（ナレッジ・マネジメント）の現状に関する調査研究報告書』（森下浩行／進藤文夫／美濃谷晋一）
- 2000年 7月：調-00-IV-02 『行政手続における電子的情報提供に関する調査研究報告書』（鎌田真弓）
- 2000年 7月：調-00-IV-03 『地域における障害者、高齢者福祉への郵便局の活用に関する調査研究報告書』（平野純夫）

- 2000年 7月：調-00-IV-04『双方向性ネットワークを利用した意見集約手法とその影響についての調査研究報告書』（能見正）
- 2000年10月：調-00-IV-05『郵政事業経営に資するナレッジ・マネジメントに関する調査研究報告書』（森下浩行／進藤文夫／美濃谷晋一）

（技術開発研究担当 前技術開発研究センター(2000.6まで)）

- 1989年 3月： - 『リニアモータ輸送システムの郵便事業への応用に関する研究調査(中間報告書)』（飯田 清／磯部俊吉／忽名英利）
- 1990年 3月： 1990-V-01『リニアモータ輸送システムの郵便事業への応用に関する研究調査報告書』（和田正晴／田中謙治／木原 茂／佐藤政則／松澤一砂／忽名英利）
- 1991年 3月： 1991-V-02『通信システムにおける認証機構に関する研究調査報告書』（田中良明／丹代 武／田中謙治／河合和哉）
- 1991年10月： 1991-V-03『東京L-NET土木・建築技術に関する研究調査報告書』（和田正晴／木原 茂）
- 1992年 3月：調-92-V-01『VSATによる郵政事業ネットワークの研究報告書』（柿沼淑彦／吉本繁壽／磯部俊吉／長澤宏和／松澤一砂／鈴木健治）
- 1992年 9月：調-92-V-02『運輸業務用情報通信システムに関する調査研究中間報告書』（森田英夫／石井康三郎／鈴木健治）
- 1992年10月：調-92-V-03『東京L-NET地下輸送車両の軽量化に関する研究調査報告書』（和田正晴／吉室 誠／佐藤政則）
- 1993年 3月：調-93-V-01『第2回国際コンファランス「21世紀の郵便処理システムと文字認識」報告書』（富永英義／吉室 誠／若原徹／山下郁生）
- 1993年 3月：調-93-V-02『東京L-NET地下輸送車両用台車に関する研究調査報告書』（永井正夫／吉室 誠／佐藤政則）
- 1993年 3月：調-93-V-03『東京L-NET地下輸送車両用リニアモータ技術に関する研究調査報告書』（海老原大樹／吉室 誠／大澤 悟）
- 1993年 3月：調-93-V-04『郵便処理システム用郵便物再供給装置に関する研究調査報告書』（吉室誠／山下郁生／柚井英人）
- 1993年 3月：調-93-V-05『郵便車両を対象とした通信・測位システムに関する研究報告書-都市間輸送における衛星通信実験に関する報告書-』（柿沼淑彦／吉本繁壽／磯部俊吉／長澤宏和／石井康三郎／鈴木健治）
- 1993年 3月：調-93-V-06『個人認証技術と通信システムへの応用に関する研究調査報告書』（小松尚久／清水良真／木下雅文）
- 1993年 7月：調-93-V-07『運輸業務用情報通信システムに関する調査研究報告書』（井沢一朗／吉本繁壽／森田英夫／石井康三郎／鈴木健治）
- 1994年 3月：調-94-V-01『地下郵便輸送システムに関する研究調査報告書-東京L-NETの構想と技術-』（海老原大樹／吉室 誠／島 隆正／佐藤政則／石橋 守／北村富雄）
- 1994年 7月：調-94-V-02『郵便局内搬送システムの将来形態に関する研究調査報告書(中間報告)』（高橋輝男／吉室 誠／島 隆正／佐藤政則／北村富雄）
- 1994年10月：調-94-V-03『郵政事業におけるVSATネットワークの研究-可変伝送速度型TDMA通信システムによる降雨減衰補償-』（渡辺昇治）
- 1995年 3月：調-95-V-01『認識アルゴリズム複合方式の研究 第1期調査報告書-文字認識技術の高度化に向けて-』（木村文隆／岩田 彰／堤田敏夫／若原 徹／川又文男／山口修治／能見 正）
- 1995年 6月：調-95-V-02『簡易住所入力によるビデオコーディングシステムに関する研究調査報告書』（加藤厚志／尾坂忠史／田中照隆／中村嘉明）
- 1995年 6月：調-95-V-03『郵便局舎の在り方に関する研究(中間報告書)』（中村嘉明／島 隆正／中川真孝／田中照隆）
- 1995年 6月：調-95-V-04『郵便業務における意思決定支援システムに関する研究調査報告書』（磯部俊吉／渡辺昇治／北島光泰）
- 1995年 6月：調-95-V-05『郵便局内搬送システムの将来形態に関する研究調査報告書』（高橋輝男／大須賀克己／島 隆正／佐藤政則／北村富雄／荒井 広）

- 1995年 6月：調-95-V-06 『インテリジェント窓口に関する研究調査報告書』（杉山和雄／大須賀克己／島隆正／牛山 聡／佐藤政則／北村富雄／荒井 広）
- 1995年 6月：調-95-V-07 『インテリジェント窓口に関する研究調査報告書（資料編）』（杉山和雄／大須賀克己／島 隆正／牛山 聡／佐藤政則／北村 富雄／荒井 広）
- 1995年 6月：調-95-V-08 『郵便技術の長期展望に関する研究会報告書』（高橋輝男／大須賀克己／上原 仁／堤田敏夫／磯部俊吉／島 隆正／中村嘉明／渡辺昇治／則包直樹／土屋正勝）
- 1995年 6月：調-95-V-09 『閉空間におけるミリ波技術に関する研究調査報告書』（中津井護／手代木扶／吉本繁壽／水野光彦／岡田和則／柳光広文／平 和昌／井原俊夫／真鍋武嗣／関澤信也）
- 1995年 7月：調-95-V-10 『郵便処理用バーコードに関する研究報告書』（上原 仁／中村嘉明／中川真孝／田中照隆／大澤 央／井沢一朗／三好 大）
- 1996年 3月：調-96-V-01 『認識アルゴリズム複合方式の研究 第2期調査報告書—文字認識技術の高度化に向けて—』（木村文隆／岩田 彰／堤田敏夫／山口修治／永田和之）
- 1996年 6月：調-96-V-02 『IPTP手書き数字認識技術調査実施報告書』（大須賀克己／堤田敏夫／山口修二／永田和之）
- 1996年 6月：調-96-V-03 『大型郵便物及び国際郵便物の局内処理の機械化に関する調査研究報告書』（中村嘉明／山下郁生）
- 1996年 6月：調-96-V-04 『大型郵便物及び国際郵便物の局内処理の機械化に関する調査研究報告書（資料編1：大型郵便物関係）』（中村嘉明／山下郁生）
- 1996年 6月：調-96-V-05 『大型郵便物及び国際郵便物の局内処理の機械化に関する調査研究報告書（資料編2：国際郵便物関係）』（中村嘉明／山下郁生）
- 1996年 6月：調-96-V-06 『郵便局舎の在り方に関する研究（最終報告書）』（中村嘉明／石津千絵美／田中照隆）
- 1996年 7月：調-96-V-07 『インテリジェント窓口に関する調査研究報告書』（杉山和雄／大須賀克己／島隆正／山下郁生／牛山 聡／石津千絵美／荒井 広）
- 1996年 7月：調-96-V-08 『インテリジェント窓口に関する調査研究報告書（資料編）』（杉山和雄／大須賀克己／島 隆正／山下郁生／牛山 聡／石津千絵美／荒井 広）
- 1996年 7月：調-96-V-09 『郵便番号未記載郵便物処理に関する調査研究報告書（中間報告書）』（澤邊正彦／中村嘉明／田中照隆／尾坂忠史／上原 仁）
- 1996年 9月：調-96-V-10 『電気通信技術の郵便への応用に関する調査研究報告書』（則包直樹／向井裕之／上原 仁）
- 1997年 3月：調-97-V-01 『認識アルゴリズム複合方式の研究 第3期調査報告書—文字認識技術の高度化に向けて—』（木村文隆／岩田 彰／堤田敏夫／太田一浩／城戸 賛）
- 1997年 6月：調-97-V-02 『郵便番号未記載郵便物処理の効率化に関する調査研究報告書（最終報告書）』（澤邊正彦／中村嘉明／田中照隆／三浦正也／上原 仁／野田智嘉／中川真孝／加藤厚志／尾坂忠史）
- 1997年 7月：調-97-V-03 『大型郵便物の局内処理の機械化に関する調査研究報告書（中間報告書）』（高橋輝男／河原 巖／遠山茂樹／鳥本孝雄／中村嘉明／田村佳章／尾坂忠史）
- 1997年 7月：調-97-V-04 『文字認識システムのための性能評価技術に関する調査研究報告書—模擬郵便物仕様作成を中心として—』（堤田敏夫／城戸 賛）
- 1997年 7月：調-97-V-05 『電子認証技術の郵便への応用に関する研究報告書』（小松尚久／森井昌克／澤邊正彦／今 敏則／向井裕之）
- 1997年 7月：調-97-V-06 『電子認証技術の郵便への応用に関する研究報告書（資料編）』（小松尚久／森井昌克／澤邊正彦／今 敏則／向井裕之）
- 1997年 7月：調-97-V-07 『インテリジェント窓口に関する研究調査報告書』（杉山和雄／鳥本孝雄／中島健一朗／山下郁生／荒井 広／上釜和人）
- 1997年 7月：調-97-V-08 『インテリジェント窓口に関する研究調査報告書（資料編）』（杉山和雄／鳥本孝雄／中島健一朗／山下郁生／荒井 広／上釜和人）
- 1997年 7月：調-97-V-10 『郵便局舎のアメニティに関する研究【中間報告書】』（中村嘉明／石津千絵美）
- 1997年 7月：調-97-V-11 『郵便局舎のアメニティに関する研究【資料編】』（中村嘉明／石津千絵美）
- 1997年 9月：調-97-V-12 『遠隔、移動業務実現のためのモバイルコンピューティング適用システムに関する調査研究報告書』（中嶋明彦／太田一浩／高橋正人／城戸 賛）

- 1997年 9月：調-97-V-13 『道順組立処理の自動化に関する調査研究報告書（最終報告書）』（澤邊正彦／高杉明広／井澤一朗／上原 仁／中村嘉明／中川真孝／石黒恒雄／田中照隆／三好大／大澤 央）
- 1997年 9月：調-97-V-14 『ハイブリッドメールシステムのプロトタイプ開発に関する研究報告書』（澤邊正彦／今 敏則／向井裕之）
- 1998年 6月：調-98-V-01 『記録扱い郵便物処理システムに関する調査研究報告書（中間報告書）』（松嶋敏泰／鳥本孝雄／神山貞弘／山下郁生／高杉明広）
- 1998年 6月：調-98-V-02 『ハイブリッドメールシステムプロトタイプ機能拡張に関する研究報告書』（今敏則／澤邊正彦／向井裕之／上釜和人）
- 1998年 7月：調-98-V-03 『郵便情報活用に関する調査研究報告書（予備調査研究）』（中嶋明彦／高橋正人）
- 1998年 7月：調-98-V-04 『デリバリー・プランニング・システムに関する研究報告書』（岩間 司／佐野設夫／磯部俊吉）
- 1998年 7月：調-98-V-05 『郵便の区分・輸送ネットワークに関する研究調査報告書（中間報告書）』（岩間司／佐藤政則／田村佳章）
- 1998年 7月：調-98-V-06 『諸外国郵便事業体に関する調査研究報告書 - R & D体制及び情報通信技術を活用した新サービス-』（澤邊正彦／戸苺章博／城戸 賛）
- 1998年 8月：調-98-V-07 『大型郵便物の局内処理の機械化に関する調査研究報告書』（神山貞弘／田村佳章／戸苺章博／三浦正也）
- 1999年 6月：調-99-V-01 『郵便の区分・輸送ネットワークに関する調査研究報告書（中間報告書）』（高橋輝男／森戸晋／岩間司／佐藤政則／田村佳章）
- 1999年 6月：調-99-V-02 『二次元バーコード技術の導入による郵便処理の効率化に関する研究報告書』（飯田 清／中嶋明彦／山下郁生／高橋正人）
- 1999年 6月：調-99-V-03 『郵便窓口事務機の操作の省力化に関する調査研究報告書』（白江久純／三田彰子／上釜和人）
- 1999年 7月：調-99-V-04 『電気通信技術の郵便への応用に関する調査研究報告書 - 高度化コンピュータ郵便に関する調査研究 -』（白江久純／鈴木こおじ／上釜和人）
- 2000年 7月：調-00-V-01 『2次元バーコードを用いた郵便情報システムに関する調査研究報告書』（岩間司／白江久純／西浦稔修／鈴木こおじ／上釜和人）
- 2000年 7月：調-00-V-02 『無線ID(RFID)タグを用いた郵便処理システムに関する調査研究報告書』（岩間司／佐藤政則／鈴木こおじ／熊倉均）

（主席研究官室）

- 1993年10月：調-93-X-01 『規制緩和時代における政府の役割の変化に関する研究調査報告書』（武内信博）

（附属資料館）

- | | | | |
|---|------------|-------------------|-----------------|
| 1 | 郵便創業時の記録 | 赤坂郵便御用取扱所史料 | (H 1. 2. 28 発行) |
| 2 | 郵便創業時の年表 | 駅通紀事編纂原稿 | (H 2. 3. 26 発行) |
| 3 | 郵便創業時の起案文書 | 正院本省郵便決議簿 | (H 3. 3. 25 発行) |
| 4 | 郵便創業前の記録 | 袋井郵便御用取扱所史料（その1） | (H 4. 3. 18 発行) |
| 5 | 郵便創業時の記録 | 袋井郵便御用取扱所史料（その2） | (H 5. 3. 25 発行) |
| 6 | 郵便創業時の記録 | 全国実施時の郵便御用取扱所 | (H 6. 3. 25 発行) |
| 7 | 郵便創業時の記録 | 郵便切手類沿革志 | (H 8. 3. 15 発行) |
| 8 | 電気通信共同研究報告 | 黎明期の通信に関する調査研究報告書 | (H15. 3. 20 発行) |